

Дата: 13.05.2021 г.

Тема:

НАЛОГОВЫЕ РИСКИ Главные выводы для бизнеса.

Наталюк Наталья - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий практикующий юрист по налоговым и гражданским спорам компании «Правовест Аудит», эксперт pro-vo по при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

pravovest-audit.ru

+7 495 134-32-23



Основные тесты сделок/операций

АЛГОРИТМ проверки:

1. Тест на реальность операций или искажение сведений в учете

2. Тест на ущерб бюджету



3. Тест на сторону договора

4. Тест на умысел

(участие в схеме уклонения от налогов, получения выгоды либо знание о такой схеме) при заключении сделки с «технической компанией»

5. Тест на проявление должной осмотрительности

**Письмо ФНС от 10.03.2021 года
№ БВ-4-7/3060**

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СДЕЛОК (ОПЕРАЦИЙ) для статьи 54.1 НК РФ

ОПЕРАЦИЯ РЕАЛЬНА

(имела место в действительности и исполнение по сделке получено налогоплательщиком)?

НЕТ

Иные критерии в отношении нереальной операции не оцениваются и доказыванию не подлежат

ДА

Реальная операция оценивается на предмет ее соответствия следующим критериям:

- **исполнение обязательства надлежащим лицом;**
- **действительный экономический смысл хозяйственной операции,** отсутствие искажения юридической квалификации операций, статуса и характера деятельности их сторон в целях налогообложения;
- **наличие иной основной цели** совершения налогоплательщиком операции, чем уменьшение налоговой обязанности (**деловая цель**)

НАЛОГОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Операция в целях налогообложения не учитывается

Выявление искажений сведений о фактах хозяйственной жизни предполагает **доначисление сумм налогов таким образом, как если бы налогоплательщик не допускал нарушений**

(Определение ВС РФ от 30.09.2019 №307-ЭС19-8085 по делу №А05-13684/2017 по заявлению Угрюмовой Н.Ф.)

Реальность сделок: камеральная проверка сомнительные посредники

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А27-20401/2019

Итог КНП декларации по НДС: доначисление налога более 2 млн. руб., пени и штраф по п.1 ст. 122 НК РФ

Инспекция и Суд:

-работы выполнены собственными силами налогоплательщика

-формальный документооборот с контрагентом

-в рамках проверки, проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, **допросы**

-спорный контрагент подконтролен компании: **93,8% всех денежных средств на расчетный счет контрагента поступило от заявителя**; контрагент уплатил одному из учредителей компании как возврат беспроцентного займа при отсутствии доказательств предшествующего предоставления данного займа.

-применение налоговых вычетов по НДС не обеспечено соответствующим источником в бюджете.

АИС «НАЛОГ-3» и ПК «Контроль НДС»

ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА НАДЛЕЖАЩИМ ЛИЦОМ

Раздел II Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@

НАДЛЕЖАЩЕЕ ЛИЦО - лицо, заключившее договор с налогоплательщиком, либо лицо, на которое обязанность исполнения обязательства переведена (возложена) в силу договора или закона.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ - не ведущая реальной экономической деятельности и не исполняющая налоговые обязательства в связи со сделками, оформляемыми от ее имени, в ситуации, когда лицом, осуществляющим исполнение, является иной субъект.

Исполнение обязательства иным (а не Надлежащим) лицом влечет разрешение вопроса о наличии оснований для уменьшения налоговой обязанности с учетом **ФОРМЫ ВИНЫ**, в зависимости от которой определяются предъявляемые к налогоплательщику требования о подтверждении им данных о действительном исполнителе и параметрах совершенных с ним операций.

ПРАВО НА ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НДС из обязательства, исполненного Надлежащим лицом

Определение ВС РФ от 25.01.2021 №309-ЭС20-17277 по делу №А76-2493/2017 (АО «Уралбройлер»):
«... налоговая выгода в форме вычета (возмещения) НДС рассматривалась обществом в качестве самостоятельной неправомерной цели при том, что ее достижение было сопряжено с допущенными в предшествующих звеньях обращения товаров (работ, услуг) нарушениями при уплате НДС, организованными с участием самого налогоплательщика. В соответствии с п.п. 4 и 9 Постановления Пленума №53 это свидетельствует о необоснованности налоговой выгоды, полученной обществом при применении налоговых вычетов в соответствующей части»

Надлежащим лицом допущены нарушения при исчислении НДС?

Да

Налогоплательщик знал о допущенных
Надлежащим лицом нарушениях и извлекал
выгоду?

Нет

Да

Нет

**Применение налогового
вычета по НДС
неправомерно**

Применение налогового вычета по НДС правомерно

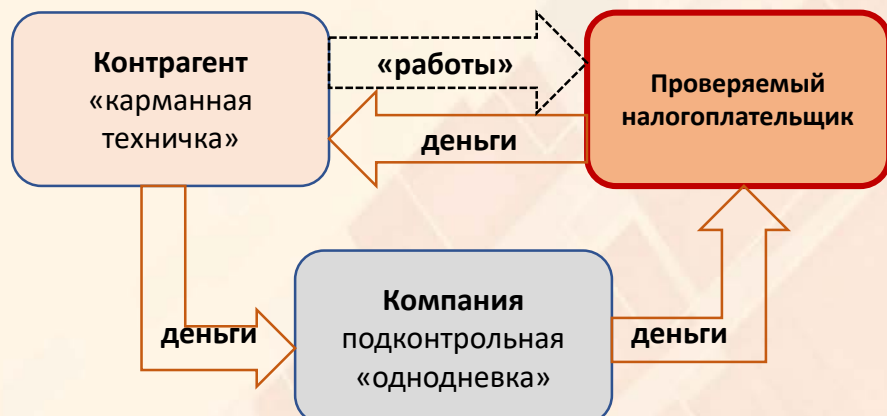
Портрет «технической компании»

Пункт 6 Письма ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

- **неизвестность местонахождения на момент совершения сделки**
- **отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности** (достаточного персонала, ОС, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, обязательных разрешений и лицензий и т.п.);
- **невозможность реального осуществления спорных операций** обязанным по договору лицом (с учетом времени, места нахождения имущества, объема материальных, трудовых ресурсов)
- **отсутствие оснований для возложения исполнения на 3-е лицо** ввиду отсутствия соответствующих обязательств между контрагентом и таким 3-им лицом;
- **совершение расходных операций по счету, не соответствующих и не являющихся обычными для того вида деятельности, в рамках которого совершены спорные операции с налогоплательщиком;**
- **отсутствие иных признаков, которые подтверждали бы ведение реальной экономической деятельности** (отсутствие персонала, обладающего необходимой квалификацией, указание лицами, сведения о которых как о руководителях или участниках содержатся в ЕГРЮЛ, на недостоверность данных сведений, отсутствие сайта либо иного позиционирования (информирования) о деятельности компании и т.п.).

«Технические компании» и выгодоприобретатель

Определение Верховного суда от 13.08.2020 года № 305-ЭС20-10538



Применена ст. 31 НК РФ в части расходов «техничек» расходы, понесенные спорными контрагентами в интересах Общества, квалифицированы как расходы, понесенные непосредственно Обществом, которые могут быть приняты в уменьшение налоговой базы по налогу прибыль организаций.

Дано понятие **«техническая компания»** и ее отличие от «однодневки» - ««Техническую» организацию от фирмы-«однодневки» отличает то, что создается видимость работы организации, наличия у нее штата работников, несения расходов, непосредственно связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также отсутствие очевидной подконтрольности организации конечному выгодоприобретателю и т.п.»

ВНП+КНП: доначисления НП и НДС, пени, штраф, отказ в признании вычетов и возмещении налога.

Основание: контрагенты - «технические компании»:

- организации возглавляют номинальные руководители
- нет необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности
- документы от их имени подписаны не директорами
- деятельность контрагентов фактически носит подконтрольный проверяемому плательщику характер
- «транзитный» характер движения денежных средств от общества через спорных контрагентов с последующим «распылением» денежных средств на организации-«однодневки»
- фактически налогоплательщик осуществлял контроль движения денежных средств от спорных контрагентов в адрес .

Вывод НО и суда: **Налогоплательщик конечный выгодоприобретатель по сделкам со спорными контрагентами.**

Судебная практика: выявление «технического» контрагента

Определение Верховного суда от 02.10.2020 № 307-ЭС20-13750



Совет!

В благонадежности подрядчика помимо членства в СРО хороши следующие доказательства:

- регистрация контрагента за несколько лет до спорной сделки;
- уставный капитал в приличном размере;
- код ОКВЭД, связанный с выполнением строительных работ с момента госрегистрации;
- ежемесячная уплата членских взносов в СРО;
- страхование гражданской ответственности;
- уплата налогов и представление отчетности

(см., например, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 06.06.2019 по делу № Ф08-3716/2019)

Результат ВПП: доначисления более 100 млн. руб. (НДС)

Основание:

- вычеты по налогу неправомерны - нет реальных взаимоотношений с контрагентами
- создан формальный документооборот для получения необоснованной налоговой выгоды.

Представленные документы по договору строительного подряда недостоверны и не подтверждают, что работы выполнил именно заявленные контрагенты.

- контрагенты не обладают ни ОС, материальными активами, строительной техникой и квалифицированным персоналом
- регистрация по адресу массовой регистрации
- **допросы свидетелей** (директоры, учредители контрагентов) – «отношения к деятельности фирм не имеем»
- отчетность с минимальными суммами налогов к уплате в бюджет.

■ отсутствие платежей за аренду техники, персонала и пр.

Кстати! Для строительной отрасли характерны такие требования, как допуск к определенным работам - членство в СРО. **Помимо проверки членства в СРО, проверяется действительно ли лица, сведения о которых указывают для получения свидетельства, трудятся в компании (справки 2-НФДЛ, допросы)**

Лишние «звенья», подконтрольность посредника

Налоговая схема – занижение выручки за реализованные товары



Дело ЗАО НПФ «Технохим»

Постановление АС МО от 27.09.2019 года по делу № А40-32793/2017

ВНП: доначисления 227 млн. руб. (НП, НДС) + пени и штрафы

ВС РФ на «новый круг»: ранее проведена ВНП Покупателя и компания- «прокладка» признана подконтрольной Покупателю

2 группы компаний:

1 - проверяемый налогоплательщик и его поставщик

2 - покупатель товара и его конечный потребитель.

Вопрос: кому подконтрольна эта фирма-посредник - покупателям или продавцам?

Победа налогового органа (2 круга судебных разбирательств):

■ записи в ежедневниках гендиректора УК 1-ой группы компаний (доказательства о известности Проверяемому налогоплательщику факта подконтрольности Покупателя-прокладки Поставщику);

■ Налогоплательщик утверждал, что пытался продать товар напрямую Покупателю минуя спорного контрагента, но проиграл тендер. Фактически тендер не проводился, был лишь запрос предложений со стороны Покупателя, но условия для него были невыгодные (100-процентная предоплата, высокая цена).

Ответственность по формам вины: неосторожность и умысел

Налоговая ответственность по ст. 122 НК РФ

■ **Неосторожное деяние** (п.1 ст. 122 НК РФ) - **штраф 20 %** от неуплаченной суммы налога

Непроявление коммерческой (налоговой) осмотрительности

■ **Умышленное нарушение** (п.3 ст. 122 НК РФ) - **штраф 40 %** от неуплаченной суммы налога

- Искажение ФХД

- Аффилированность, контроль, участие в налоговой «схеме», выгодоприобретатель

- **Знание о налоговой «схеме»** даже если не выгодоприобретатель



ПРАВО НА УЧЕТ РАСХОДОВ И ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НДС при УМЫШЛЕННОМ заключении сделки с Технической компанией

Налогоплательщик представил сведения и подтверждающие их документы о лице, осуществившем фактическое исполнение, и о действительных параметрах спорной операции?	
Да	Нет
Подлежащие учету суммы расходов и налоговых вычетов определяются исходя из параметров реального исполнения, отраженных в финансово-хозяйственных документах фактического исполнителя (договорах, первичных документах, счетах-фактурах, платежных поручениях и т.п.).	Учет расходов и применение налоговых вычетов неправомерны

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА при УМЫШЛЕННОМ заключении сделки с Технической компанией

Штраф	Смягчающие ответственность обстоятельства
40 % от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов) Пункт 3 статьи 122 НК РФ	самостоятельная уплата налогоплательщиком недоимки, пеней и штрафов, начисленных по результатам проведенной проверки Подпункт 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ, Письмо ФНС России от 12.05.2020 № БВ-4-7/7751@:

УМЫСЕЛ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Раздел III Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@

Факты, в совокупности свидетельствующие об умышленных действиях налогоплательщика по использованию формального документооборота с «техничкой»:

- несоответствие поведения участников сделки, должностных лиц налогоплательщика при заключении договора, принятии исполнения **стандартам разумного поведения участника оборота, ожидаемого в сходных обстоятельствах;**
- **нетипичность документооборота**, наличие недочетов и неполнота заполнения документов, совершение ошибок, обусловленных формальным характером документов и отсутствием необходимости в осуществлении действий, направленных на реализацию и защиту права вследствие отсутствия соответствующего правоотношения;
- **непринятие мер по защите нарушенного права;**
- **обналичивание денежных средств** проверяемым налогоплательщиком, аффилированными или подконтрольными лицами;
- **использование таких средств на нужды налогоплательщика, учредителей налогоплательщика, его должностных лиц, иных связанных с ними лиц** (взаимозависимых, подконтрольных, контролирующих лиц, родственников и т.п.);
- **использование одних IP-адресов;**
- **обнаружение печатей и документации «техничек» на территории (в помещении) налогоплательщика;**
- достижение договоренности о совершении сделки между налогоплательщиком и лицом, осуществившим исполнение по ней, без участия «технички», но с **оформлением сделки путем подписания бумаг от имени «технички»;**
- **взаимодействие** при предоставлении и принятии исполнения в отсутствие представителей «технички»

Фиктивность сделок и 40% штраф

Постановление АС Московского округа от 20.02.2020 года по делу № А40-33057/2019

Позиция налогоплательщика:

КНП. Компания представила все документы, необходимые для признания вычета НДС **Невозможность оказания рекламных услуг спорным контрагентом налоговым органом не доказана, вопрос взаимозависимости налогоплательщика и спорного контрагента в ходе проверки не исследовался.**

Обстоятельства злоупотребления (причины доначисления) п.1 ст. 54.1 НК РФ:

- Фиктивность хозяйственных операций.
- Проблемные контрагенты.

Суд поддержал налоговый орган:

- Спорные контрагенты соответствуют критериям «проблемных контрагентов»;
- Руководитель спорного контрагента не смог пояснить на допросе обстоятельства оказания рекламных услуг налогоплательщику, как и дать пояснения относительно хозяйственной жизни организации, руководство которой осуществляет;
- Анализ взаимоотношений между контрагентами налогоплательщика со второго по пятое звено указывает на транзитный характер перечислений денежных средств;
- Разрыв НДС допущен контрагентами 4 звена**, тогда как контрагентами уровня 5 представлены декларации с нулевыми показателями. Таким образом, уровень 4 включает в вычеты организации с нулевой отчетностью. Вычеты уровня 3 сформированы исключительно по одному контрагенту и далее рассеиваются на организации с нулевой отчетностью;
- Налогоплательщик не смог дать ссылок на площадки, на которых происходит рекламное размещение его продуктов;
- Рекламные площадки, включая ФГУП «ВГТРК», ООО «Яндекс», ООО «Мэйл.Ру», ООО «В контакте» опровергли распространение рекламных видеороликов, направленных на продвижение продуктов налогоплательщика;
- Рекламные ролики, заявленные в качестве роликов, транслирующихся на ТВ, в действительности не могли транслироваться по причине их не соответствия требованиям законодательства.

ПРАВО НА УЧЕТ РАСХОДОВ И ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НДС при НЕОСТРОЖНОМ заключении сделки с Технической компанией

<p>Налогоплательщик проявил коммерческую осмотрительность при совершении сделки с учетом характера и объемов деятельности налогоплательщика (крупность сделки и регулярность совершения аналогичных сделок), специфики приобретаемых товаров, работ и услуг (наличие специальных требований к исполнителю, в том числе лицензий и допусков к выполнению определенных операций), особенностей коммерческих условий сделки (наличие существенного отклонения цены от рыночного уровня, наличие у поставщика (подрядчика, исполнителя) предшествующего опыта исполнения аналогичных сделок) и т.п.?</p>		
Да	Нет	
	Фактический исполнитель установлен?	
	Да	Нет
Учет расходов и применение налоговых вычетов правомерны	<p>Подлежащие учету суммы расходов и налоговых вычетов определяются исходя из параметров реального исполнения, отраженных в финансово-хозяйственных документах фактического исполнителя (договорах, первичных документах, счетах-фактурах, платежных поручениях и т.п.).</p>	<p>Применение налоговых вычетов неправомерно</p> <p>Подлежащие учету суммы расходов определяются расчетным способом*</p>

* Бремя доказывания действительности размера понесенных расходов лежит на налогоплательщике, который вправе их обосновывать, в том числе с учетом данных об иных аналогичных документально подтвержденных операциях самого налогоплательщика, проведения экспертизы, предоставления документов, подтверждающих рыночную стоимость соответствующих товаров (работ, услуг)

НЕОСТОРОЖНОСТЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Раздел IV Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@

КОММЕРЧЕСКАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ - применяемый в гражданском (хозяйственном) обороте стандарт обоснованного выбора контрагента, предполагающий проверку деловой репутации, возможности исполнения, платежеспособности контрагента, направленную на предотвращение возможных убытков, которые могут быть причинены участнику оборота его контрагентом вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Факты, в совокупности свидетельствующие о том, что, исходя из условий заключения и исполнения договора, **налогоплательщик МОГ ЗНАТЬ о заключении сделки с Технической компанией** (пункт 15 Письма ФНС России), например:

- неизвестность информации о фактическом местонахождении контрагента**, а также о местонахождении производственных, складских, торговых или иных площадей, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;
- отсутствие свидетельств** (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, квалифицированных кадров, имущества, необходимых лицензий, разрешений, свидетельств о членстве в саморегулируемой организации и т.п.);
- отсутствие у соответствующих должностных и ответственных лиц налогоплательщика информации об обстоятельствах выбора контрагента, заключения сделки и ее исполнения;**
- и пр.

Судебная практика

Определение ВС РФ от 14.05.2020 №307-ЭС19-27597 по делу N А42-7695/2017 (АО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА «ЗВЕЗДОЧКА»)

«Степень предъявляемых требований к выбору контрагента **не может быть одинаковой** для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов по разовым сделкам на несущественную сумму и в ситуациях, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив, совершаются сделки на значительную сумму либо привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ, либо сделка несет в себе несоразмерные риски ввиду возможного причинения убытков при ее неисполнении или ненадлежащим исполнении»

В пунктах 13 и 16 Письма ФНС России учтена правовая позиция ВС РФ, изложенная в **Определении от 14.05.2020**. Например: правовое значение имеют не только доказанные налоговым органом обстоятельства, характеризующие деятельность контрагента и свидетельствующие о невозможности исполнения им обязательств, но и то, **должны ли данные обстоятельства были быть ясны налогоплательщику при совершении конкретной сделки с учетом характера и объемов деятельности налогоплательщика (крупность сделки и регулярность совершения аналогичных сделок), специфики приобретаемых товаров, работ и услуг (наличие специальных требований к исполнителю, в том числе лицензий и допусков к выполнению определенных операций), особенностей коммерческих условий сделки (наличие существенного отклонения цены от рыночного уровня, наличие у поставщика (подрядчика, исполнителя) предшествующего опыта исполнения аналогичных сделок) и т.п;**

«Налоговая оговорка»

ст. 431.2 ГК РФ - заверения об обстоятельствах

ст. 406.1 ГК РФ - возмещение потерь

Судебная практика:

**1. ООО «Торговый дом «Риф» взыскал со своего поставщика ООО «Агробизнес» более 12 млн руб. в связи с тем, что тот создал искусственный документооборот со своим поставщиком ООО «Фаворит» при отсутствии фактической возможности осуществить поставки ТМЦ
(Дело № А53-22858/2016).**

2. ООО «ТД «Югмонтажэлектро» взыскавшее с ООО «Темп» убытки 2 млн. руб., возникшие в результате налоговой проверки.

Расчет сумм убытков производится на основании решений налоговых органов, принятых по результатам камеральной или выездной налоговой проверки

(Дело № А53-27180/2017).

ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ

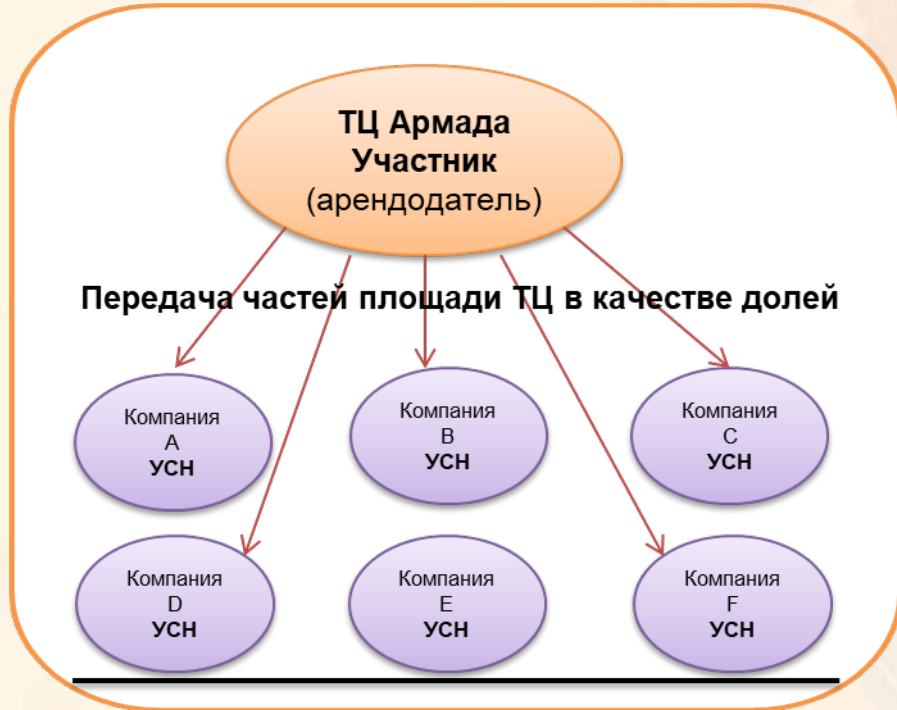
Раздел VII Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@

ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ: совершил бы налогоплательщик операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.

ЦЕЛЬ УМЕНЬШЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ОБЯЗАННОСТИ:

- операция несвойственна деловой практике и не может быть обоснована с точки зрения получения экономических выгод и предпринимательского риска;
- операция совершена не в своем интересе, а в интересах иного лица с целью его скрытого финансирования;
- имеет место структурирование совокупности операции вместо достижения деловой цели без совершения спорной операции.

Отсутствие деловой цели только налоговая выгода



Определение ВС РФ от 31.05.2019 № 305-ЭС19-7040

Общая сумма доначислений - **705 899 710 руб.**

«робление» бизнеса на 18 взаимозависимых и подконтрольных компаний.

Выгода: основной доход от сдачи помещений поступал в адрес компаний и облагался по УСН по ставке 6%. В результате дробления к доходам от аренды имущества применялась ставка 6% вместо 20% ставки по НП и 18% - по НДС.

Аналогичный подход:

- ▶ Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2020 года № 305-ЭС20-8962 по делу № А40-36415/2019 (УСНО, аренда)
- ▶ Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 года № 301-ЭС20-9592 по делу № А43-34833/2018 (УСНО, перераспределение дохода)

«ДРОБЛЕНИЕ» со знаком «минус»

Постановление Седьмого ААС от 10.09.2020 по делу № А27-14867/2019



Итоги ВВП: доначисления более 164 млн.руб.

(налог на прибыль, НДС, пени, штрафы)

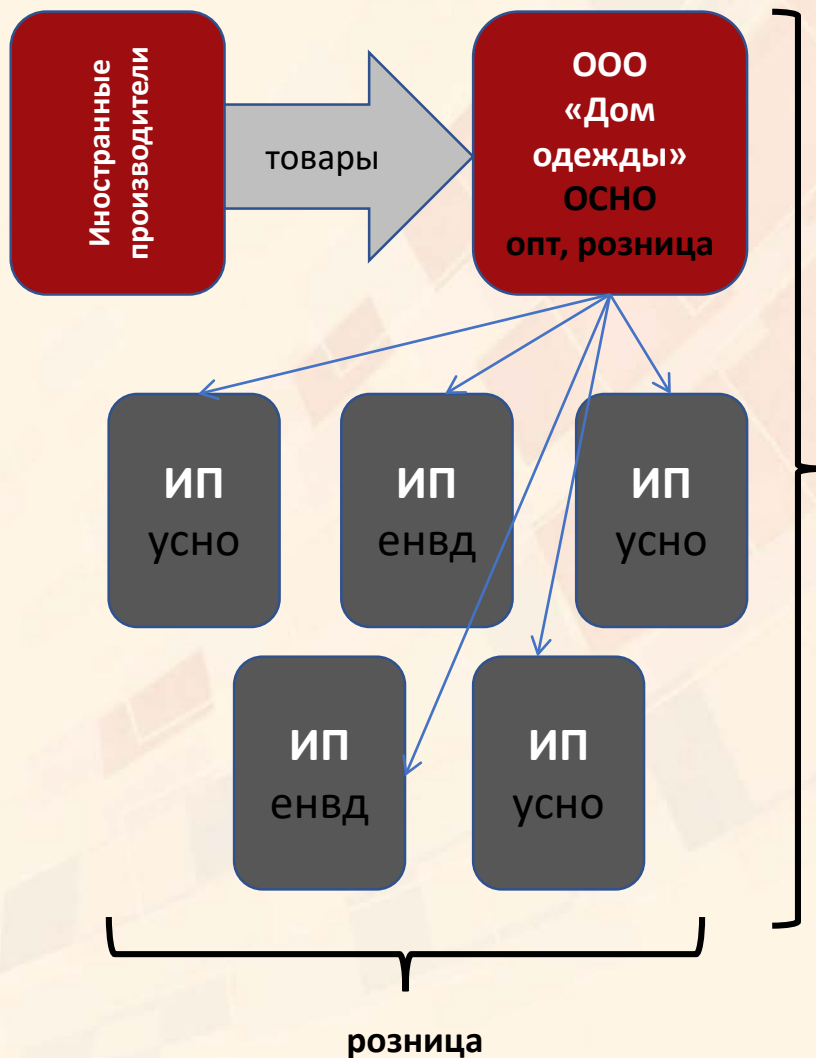
Позиция НО: Нарушен п.1 ст.54.1 НК РФ - искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения. Т.к. часть выручки перенесена на взаимозависимых лиц на ЕНВД.

ННВ: Компания А уменьшила НДС и налог на прибыль.

- Компания В и ИП не розница, реально с использованием складских и торговых помещений Компании А и ее персонала - оптовая торговля,
- единственным фактическим руководителем всех -1 лицо (использование подставного лица -завсклад Компании А),
- наличную торговую выручку Компании В и ИП вносили в банк представители Компании А,
- распределение покупателей: нал-Компания В и ИП, безнал-Компания А,
- заявки на отгрузку товара в адрес покупателей всех участников – принимала Компания А,
- доставка товаров до покупателей Компании В и ИП осуществляла Компания А,
- согласование договоров поставки всех в- юрист Компании А,
- Компания А основной поставщик товаров для В и ИП,
- расчетные счета в 1 банках, один IP-адрес,
- Компания В перечислила на расчетный счет А на 85 млн. руб. больше, чем стоимость приобретенной А продукции (часть сокрытой выручки Компании А).

Франшиза и «дробление»: успешный кейс

Постановление Первого ААС от 03.03.2021 года по делу № А11-15678/2019



Взаимозависимость и подконтрольность

Доначисления по выездной проверки в части «дробления» - **592 млн. руб.** (налог на прибыль, НДС)

Позиция инспекции: компания недоплатила НП и НДС за счет вывода части выручки на «взаимозависимых и подконтрольных ИП» на УСНО и ЕНВД.

ООО «Дом одежды» закупало обувь у иностранных производителей, а затем продавал ее оптом 22 российским ИП, которые занимались розницей.

Позиция судов:

-не доказано наличие схемы и что компания является ее выгодоприобретателем;

-не установлены передача выручки ИП в «Дом одежды» и взаимозависимость компании со всеми 22 ИП.

-для признания схемы дробления должно быть установлено, что компания и ИП не были самостоятельными - это не доказано

(ИП сами арендовали помещения и заключали прочие договоры, в т. ч трудовые с работниками – допросы, сами вели учет и платили налоги, факт миграции)



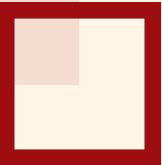
ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ – налоговая реконструкция

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

Налогоплательщик должен раскрыть информацию о реальных исполнителях по сделке с документальным подтверждением.

Если осмотрительность не проявлена, но реальные затраты по сделке понесены - расходы и вычеты могут быть рассчитаны по документам реального исполнителя по сделке.

Если фиктивный контрагент отказывается раскрывать свои внутренние документы и реального исполнителя по сделке, добиться налоговой реконструкции будет весьма проблематично...



НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ 2020: отрицательная судебная практика



Постановление Седьмого ААС от 01.03.2021 года по делу № А27-6906/2020

ВНП: доначисление НП, пени, штраф
1,2 млн.руб.

Вывод налогового органа и суда:

Несоблюдение пп.2 п,2 ст.54.1 НК РФ по сделкам с 2 контрагентами по поставке поддонов (завышение расходов)

Налогоплательщик: необходимость определить ДНО (действительные налоговые обязательства)

ОТКАЗАНО В НАЛОГОВОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

- контрагенты не имели собственных/арендованных т/средств, пилорам,
- не приобретали готовые поддоны,
- не несли затраты на ведение реальной предпринимательской деятельности (аренда помещений, аренда и пр.)
- денежные средства, поступающие контрагентам от общества обналичивались через векселя;
- формальный документооборот с контрагентами.

Товар есть, но от кого именно он поступил налогоплательщик не смог доказать!

Аналогичная позиция:

Определение ВС РФ от 18.09.2020 года № 306-ЭС20-11944

РЕКОМЕНДАЦИИ

• **Безусловный учет разъяснений ФНС** касательно различных обстоятельств, связанных с выбором контрагентов (проявление коммерческой осмотрительности) (оценить действующую внутри организации процедуру выбора контрагентов, развить и дополнить с учетом разъяснений ФНС, отслеживать и контролировать выполнения такой процедуры на практике (с целью своевременного устранения ошибок), собирать и хранить достаточное досье на контрагентов, иметь подтверждение наличия деловой репутации и опыта у контрагента в соответствующей области, сохранять электронную переписку с представителями контрагента и т.д.).

• При необходимости использовать разъяснения ФНС не только в ситуациях, когда у налогоплательщика идет выездная или камеральная проверки, но и **в ходе иных «популярных» в настоящее время на практике мероприятий**: легализация налоговой базы по НДС и добровольное уточнение налоговых обязательств (так называемые «комиссии по НДС»), а также в рамках предпроверочного анализа (прежде всего, речь идет о той части разъяснений ФНС, которая касается вопросов установления обстоятельств умышленных действий налогоплательщика при взаимодействии с «техническими» компаниями, проявления коммерческой осмотрительности).

• **Выявлять вовремя налоговые риски и управлять ими!**

Провести аудит налоговых рисков, связанных с оценкой тех сделок организации, которые совершены ненадлежащим контрагентом или «технической» компанией, для целей заблаговременного сбора документов и сведений о реальных поставщиках (исполнителях) и параметрах таких сделок для возможности проведения в последующем налоговой реконструкции (в случае проведения налоговой проверки организации).


СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЯ И ДИРЕКТОРА

Девятого ААС от 01.02.2021 года по делу № А40- 92521/16



Суть дела: По результатам выездной проверки общества «Ассистент» была выявлена схема по уклонению от уплаты налогов (сделки с фирмами-«однодневками», фиктивный документооборот, «сэкономленные» средства переводились на счета фирм, подконтрольных бенефициару). Итог проверки - доначисление налогов на сумму 684 млн. руб. Компания не рассчиталась по налоговым долгам и ее признали банкротом, а ФНС включилась в реестр кредиторов.

Вердикт суда: Долг перед бюджетом (недоимка, штраф и пени) - **1,6 млрд. руб.** суд взыскал солидарно с бенифициара, директора и учредителя, а также общество-выгодоприобретателей.



Субсидиарная ответственность: главный бухгалтер и руководитель

Определение ВС РФ от 27.11.2019 года № 305-ЭС19-2124

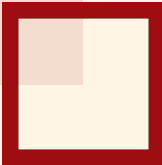
«Должность главного бухгалтера сама по себе не презюмирует наличие контроля над должником, что однако не исключает возможность применения положений статьи 1080 ГК РФ о соучастии в гражданско-правовом нарушении совместно с контролирующими лицами»

Субсидиарная ответственность (налоговые долги) - **97 млн. руб.** (руководитель и главный бухгалтер)

Есть 2 ключевых основания для привлечения бухгалтера:

1. Признание его КДЛ (своими решениями нанес вред кредиторам)
2. Искажение бухгалтерской отчетности с целью сокрытия активов

Не признание бухгалтера КДЛ еще не значит, что все хорошо - **могут привлечь как соучастника, действовавшего совместно с руководителем.**



Руководитель компании: уголовная ответственность + «субсидиарка»

Постановление АС Московского округа от 12.02.2020 года по делу № А40-203647/2015

Итог ВВП - 83 млн.руб.

- **Руководитель признан виновным в совершении преступления - ч.2 ст. 199 УК РФ**
- **Компания признана несостоятельной (банкротом)**
- **Субсидиарная ответственность руководителя - более 76 млн. руб.**

Особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, в том, что, будучи юрлицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - **через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера)**, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность (Постановление КС РФ от 08.12.2017 №39-П).

При этом **субъекты налоговых преступлений**, предусмотренных УК РФ , а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, **не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб** соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

«Субсидиарка» переходит по наследству

Определение Верховного суда от 16.12.2019 года по делу № А04-7886/2016

В связи со смертью замдиректора компании-банкрота, контролирующего ее действия (КДЛ), кредиторы потребовали привлечь к субсидиарной ответственности его наследников - жену и детей.

Верховный Суд поддержал кредиторов, указав в частности, что гражданское законодательство не содержит запрета на переход субсидиарного долга по наследству и кредиторы могут предъявить иск о привлечении к ответственности во время жизни КДЛ и после его смерти. Во втором случае иск предъявляется к наследникам.

Причем **долг в рамках «субсидиарки» можно взыскать с наследников**, даже если на момент смерти КДЛ не было известно о долге, возникшем в результате субсидиарной ответственности.

Сколько стоит уверенность, защита и страховка от рисков?

АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

достоверный учет и
отчетность



ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ ГАРАНТИИ

защита и страховка на 3



ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ

подтверждает
профессионализм



 ПРАВОВЕСТ Аудит

Узнайте за 1 минуту

ЦЕНУ ЗАЩИТЫ

АКГ «Правовест
Аудит»



+7 (495) 134-
32-23
pravovest-audit.ru

При проведении аудита найдены и устранены риски

49,3
млн рублей

При аудите за 530 тыс. руб.,
устранены налоговые риски
на сумму 49,3 млн руб.

**Эффективность вложений
в налоговый аудит — 93 раза.**

586
млн рублей

При аудите за 890 тыс. руб.
нивелированы налоговые риски
на 586 млн руб.

Вложения окупались в 645 раз!

Найдены резервы

+5,8

млн рублей

При аудите за 380 тыс. руб. найден резерв на 5,8 млн руб.

Вложения в аудит окупались в 15 раз.

+100

млн рублей

При аудите за 248 тыс. руб. увеличена денежная масса на 100 млн руб. и налажены бизнес-процессы.

Затраты на аудит выгодно окупались более чем в 400 раз.

+43

млн рублей

При аудите за 650 тыс. руб. доходы организации в отчетности, а значит и возможный размер дивидендов, увеличены на 43 млн руб.

Аудит окупился в 66 раз.




КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

 **+7 (495)134-32-23**

Менеджеры департамента развития:


Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

 **admin@pravovest-audit.ru**

 **+ 7 (903) 669-51-90**

 **cons@wiseadvice.ru**

 **+7 (996)966-32-63**

 **115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ
ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211**

 **pravovest-audit.ru**

