

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-28815/2011-АК**

Город Москва
22 ноября 2011 года

Дело №А40-57864/11-91-247

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.О. Окуловой,
судей С.Н. Крекотнева, В.Я. Голобородько
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Забабуриным,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №43 по
г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2011.2011

по делу №А40-57864/11-91-247, принятое судьей Шудашовой Я.Е.

по заявлению ООО «Афин Лизинг Восток» (ОГРН 1037709021283; адрес: 127299,
г. Москва, ул. Космонавта Волкова, 10, стр.1)к ИФНС России №43 по г. Москве (ОГРН 1047743055810; адрес: 125493, г. Москва,
ул. Смольная, 25А)

о признании недействительным решения в части

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Сляднев А.Н. по дов. от 14.05.2011 №1, Цапков В.Е. по дов. от 14.05.2011 №1

от заинтересованного лица – Горкин Н.В. по дов. от 01.02.2011 №3

УСТАНОВИЛ:

ООО «Афин Лизинг Восток» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №43 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 11.02.2011 №13-12/02-01/43 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части предложения об уменьшении убытка за 2009г. в сумме 1 526 742 руб.

Решением суда от 25.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что судом неправильно применены нормы материального права, не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и установленными фактическими обстоятельствами, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 21.06.2010 по 21.12.2010 инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период 2008-2009гг., по результатам которой составлен акт от 30.12.2010 №02-01/43 и вынесено решение от 11.02.2011 №13-12/02-01/43реш., в соответствии с которым обществу предложено перечислить суммы недоимок по НДС и ЕСН в сумме 241 880 руб., взыскать с физических лиц суммы НДС в размере 495 798 руб., не удержанные или удержанные не полностью, до полного погашения задолженности; начислены пени по НДС, НДС, ЕСН в сумме 116 212 руб.; общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122, ст.123 НК РФ, в виде штрафа в сумме 147 520 руб.; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением УФНС России по г. Москве от 29.04.2011 №21-19/042881 указанный ненормативный акт инспекции изменен путем отмены в части признания необоснованными расходов по налогу на прибыль за 2009г. на сумму 6 198 383 руб., уменьшения убытков за 2009г. по данному эпизоду; п.2 решения изложен в редакции «предложить ООО «Афин Лизинг Восток» взыскать с физических лиц суммы НДС в размере 351 руб., не удержанные или удержанные не полностью, до полного погашения задолженности»; в остальной части решение инспекции оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу; на инспекцию возложена обязанность произвести пересчет налога на прибыль.

Общество обжаловало решение инспекции от 11.02.2011 №13-12/02-01/43реш. в судебном порядке.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что общество в 2009г. правомерно применило специальный повышающий коэффициент амортизации.

В апелляционной жалобе инспекция указывает на то, что по основным средствам, являющимися предметом договора лизинга, амортизация начисляется с учетом специального коэффициента, не выше 3. По данным регистра учета амортизации основных средств в 2009г. легковые автомобили и микроавтобусы были приняты к учету на основании актов о приеме-передаче объекта основных средств, включены в 3 амортизационную группу – имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет до 5 лет включительно с установленным сроком службы 45 месяцев. Данные основные средства были приняты к учету и использовались до 2009г.

С 01.01.2009 вступили в силу Федеральные законы от 22.07.2008 №158-ФЗ и от 26.11.2008 №224-ФЗ, которые не предусматривают особых положений, касающихся порядка применения коэффициента, равного 3, в отношении основных средств, по которым амортизация уже начислялась до 2009г. с применением данного коэффициента.

При начислении амортизации по лизинговому имуществу, относящемуся к первой – третьей амортизационным группам, специальный коэффициент, равный 3, не применяется независимо от метода начисления амортизации, даже если до 2009г. налогоплательщик рассчитывал амортизацию по данному имуществу с учетом специального коэффициента, равного 3.

С 2009г. в налоговом учете коэффициент ускоренной амортизации применяется при любом методе расчета амортизации к лизинговому имуществу, относящемуся к четвертой – десятой амортизационным группам.

Данный довод инспекции не может быть принят судом и подлежит отклонению.

В соответствии с положениями ст.252, пп.3 п.2 ст.253, ст.256 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на суммы произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Суммы начисленной амортизации отнесены к расходам, связанным с производством и (или) реализацией, учитываемым для целей налогообложения. В целях налогообложения амортизируемым имуществом признается имущество, которое находится у налогоплательщика на праве собственности, используется им для извлечения дохода и стоимость которого погашается путем начисления амортизации.

В силу п.7 ст.259 НК РФ (в редакции до 31.12.2008) для амортизируемых основных средств, которые являлись предметом договора финансовой аренды (договора лизинга), к основной норме амортизации налогоплательщик, у которого данное основное средство должно было учитываться в соответствии с условиями договора финансовой аренды (договора лизинга), был вправе применять специальный коэффициент, но не выше 3.

Данное положение не распространялось на основные средства, относящиеся к первой, второй и третьей амортизационным группам, в случае, если амортизация по данным основным средствам начислялась нелинейным методом.

Федеральным законом от 26.11.2008 №224-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2009, указанное положение из ст.259 НК РФ исключено.

Федеральным законом от 22.07.2008 №158-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2009, введена ст.259.3 НК РФ, согласно п.2 которой налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 3, в отношении амортизируемых основных средств, являющихся предметом договора финансовой аренды (договора лизинга).

Вместе с тем применение указанного специального коэффициента ограничено его распространением на основные средства, относящиеся к первой – третьей амортизационным группам, вне зависимости от применяемого метода начисления амортизации.

Материалами дела установлено, что общество в качестве лизингодателя в 2007-2008гг. заключило договоры лизинга от 16.11.2007, от 12.03.2008, от 25.06.2008, от 29.07.2008, от 08.09.2008 с ОАО «Троицк-Авто «Боевое Братство», ООО «ПИТЕРТРАКЦЕНТР», ООО «Савеко», ООО «Ивеко Руссия» и ООО «СиЭнЭйч Сервисиз Срл», в рамках которых общество приобретало и в дальнейшем передавало во временное владение и пользование указанным лизингополучателям транспортные средства (легковые автомобили, микроавтобусы и др.).

В силу условий договоров лизинга передаваемые объекты лизинга учитываются на балансе лизингодателя (общества) на протяжении всего срока действия договоров лизинга; по указанным объектам применяется ускоренная амортизация со специальным коэффициентом не выше 3; срок действия лизинговых соглашений составляет 36 календарных месяцев с момента подписания лизингодателем и лизингополучателем акта приема-передачи объекта лизинга.

Как усматривается из материалов дела, транспортные средства (легковые автомобили, микроавтобусы и др.) (предмет лизинга) приняты обществом в 2008г. на учет и включены в третью амортизационную группу (имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет до 5 лет включительно с установленным сроком службы 45 месяцев) с применением специального коэффициента амортизации не более 3.

Указывая на неправомерность применения обществом коэффициента 3 после вступления в силу Федеральных законов от 22.07.2008 №158-ФЗ и от 26.11.2008 №224-ФЗ,

инспекцией не учтен длящийся характер правоотношений, возникающих по договорам лизинга, в том числе по начислению амортизации по лизинговому имуществу с учетом применения специального коэффициента.

Согласно ст.28 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Условие о размере лизингового платежа выступает одним из существенных условий договора лизинга.

Согласно условиям заключенных обществом договоров лизинга уплата лизинговых платежей привязана к 36-месячному сроку действия договоров лизинга, поскольку лизинговые платежи состоят из 36 лизинговых платежей, размер и сроки которых определяются согласно графику лизинговых платежей. В лизинговые платежи, подлежащие выплате лизингополучателям, были включены, в том числе, расходы лизингодателя (общества), понесенные в связи с приобретением объектов лизинга для лизингополучателя, включая стоимость таких объектов лизинга, которая погашается путем начисления амортизации в течение 36 месяцев с применением специального коэффициента 1,25.

Таким образом, в момент заключения обществом договоров лизинга сторонами было достигнуто соглашения о размерах лизинговых платежей как существенных условиях договоров лизинга, включающих в себя, в числе прочего, суммы начисленной обществом амортизации с применением специальный коэффициент в отношении объектов лизинга.

Согласно п.3 ст.259 НК (в редакции до 01.01.2009) выбранный налогоплательщиком метод начисления амортизации не может быть изменен в течение всего периода начисления амортизации по объекту амортизируемого имущества, а начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества осуществляется в соответствии с нормой амортизации, определенной для данного объекта исходя из его срока полезного использования.

С учетом изложенного, правоотношения по заключенным обществом договорам лизинга носят длящийся характер, а условия лизинговых договоров должны применяться в течение всего срока их действия.

В соответствии с п.2. ст.5 НК РФ, ст.57 Конституции и определениями Конституционного суда РФ от 04.12.2003 №445-О, от 07.02.2002 №37-О, от 01.07.1999 №111-О новая норма налогового законодательства, ухудшающая положение налогоплательщика, не должна применяться к длящимся правоотношениям, возникшим до дня официального введения нового налогово-правового регулирования. Если изменившееся налоговое законодательство создает для налогоплательщика менее благоприятные условия по сравнению с ранее действовавшими, оно не может иметь обратной силы.

Таким образом, нормы Федеральных законов от 22.07.2008 №158-ФЗ и от 26.11.2008 №224-ФЗ, относящиеся к введению нового порядка применения специального повышающего коэффициента амортизации, ухудшают положение общества, поскольку создают для него дополнительные обязательства по налогу на прибыль организаций, касающиеся невозможности учета затрат по амортизационным отчислениям, исчисленным по лизинговому имуществу.

Кроме того, положения указанных Федеральных законов не предусматривают каких-либо норм, касающихся порядка применения специального коэффициента амортизации не более 3 в отношении основных средств, по которым амортизация начислялась до 2009г. с применением указанного коэффициента, действовавшему на дату ввода объекта в эксплуатацию.

В силу п.7 ст.3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности налогового законодательства должны толковаться в пользу налогоплательщика.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общество в 2009г. правомерно применило специальный повышающий коэффициент амортизации, поскольку новый порядок начисления амортизации, введенный в действие Федеральными законами от 26.11.2008 №224-ФЗ и от 22.07.2008 №158-ФЗ, по транспортным средствам (легковые автомобили, микроавтобусы и др.), принятым на учет обществом в 2008г. при ином правовом регулировании, не может быть применен в отношении произведенных в 2009г. обществом расходов, связанных с начислением амортизации с применением специального коэффициента.

В оспариваемом решении инспекция указывает на то, что допущенное обществом нарушение привело к излишнему начислению амортизации и к завышению расходов по налогу на прибыль, отраженных по строке 030 листа 02 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2009г. в сумме 1 526 742 руб.

Между тем согласно представленному в материалы дела регистру-расчету амортизации основных средств за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 сумма затрат по амортизационным отчислениям, исчисленным обществом с учетом применения повышающего коэффициента амортизации за 2009г., составляет 1 085 122,31 руб.

Таким образом, инспекцией неверно рассчитана сумма затрат общества по начисленной амортизации с применением специального повышающего коэффициента.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2011 по делу №А40-57864/11-91-247 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Н.О. Окулова

Судьи:

С.Н. Кречетнев

В.Я. Голобородько