

23 ноября 2023 года
11:00-11:45

 ПРАВОБЕСТ *Аудит*

открытый вебинар

Дробление бизнеса: судебная практика

АКГ «ПРАВОВЕСТ АУДИТ» АУДИТОРСКАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ



 ПРАВОВЕСТ *Аудит*

Аудит для порядка в учете и достоверности отчетности,
помощь финансовым службам вместе с защитой бизнеса
от налоговых претензий ФНС.

18 лет на рынке, **14 место** среди 100 крупнейших групп в
рейтинге RAEX за 2022 год.

Расширенные юридические гарантии и страховка на 3 года.

Отраслевой опыт **700+** проектов в год



pravovest-audit.ru

Маргарита Дружинина

управляющий партнёр АКГ «Правовест Аудит», выпускница бизнес-школы «СКОЛКОВО»,
участник бизнес-клубов «АТЛАНТЫ» и «КлубПервых»

СПИКЕР



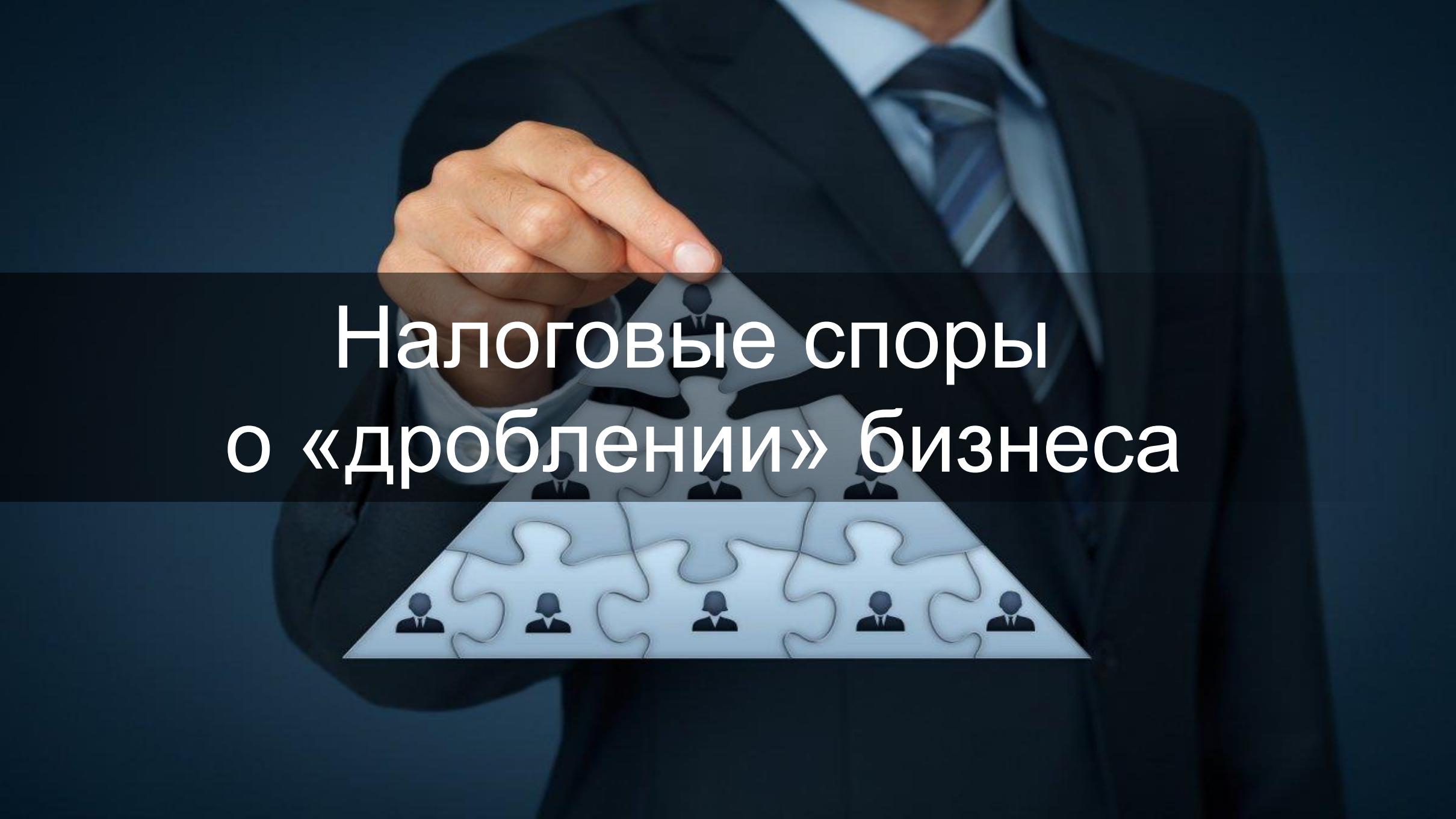
НАТАЛЬЯ НАТАЛЮК

Советник налоговой службы РФ II ранга,
заместитель руководителя отдела консалтинга,
ведущий юрист по налоговым и гражданско-правовым спорам
АКГ «Правовест Аудит»

Презентация спикера в Telegram-канале:

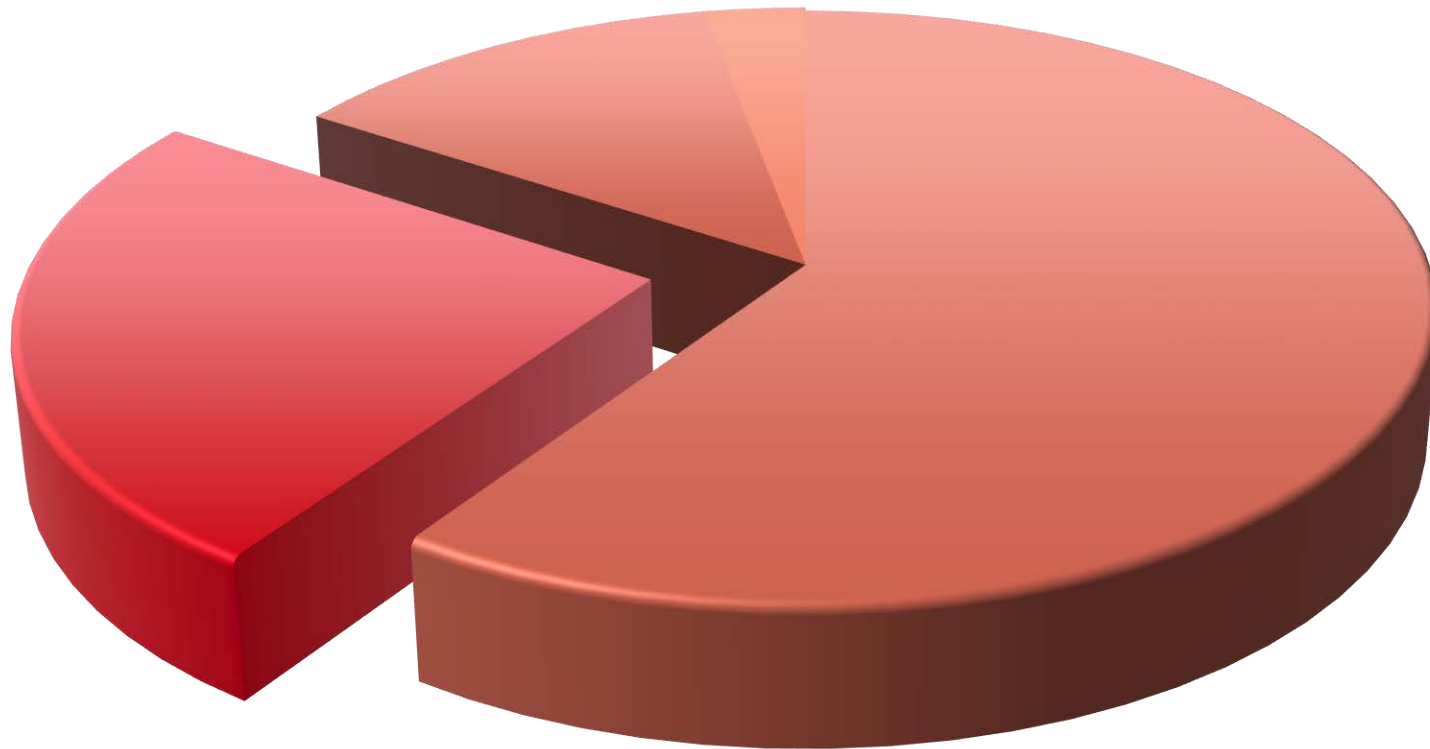


https://t.me/pravovest_audit/2212

A person in a dark suit and tie is holding a puzzle piece. The puzzle piece they are holding is a large triangle, and it fits into a larger triangular shape made of many smaller puzzle pieces. Each of the smaller puzzle pieces has a small icon of a person in a suit on it. The background is a dark, solid color.

Налоговые споры о «дроблении» бизнеса

Налоговые споры 2022-2023



- фиктивные сделки, проблемные контрагенты
- дробление
- переквалификация
- прочие

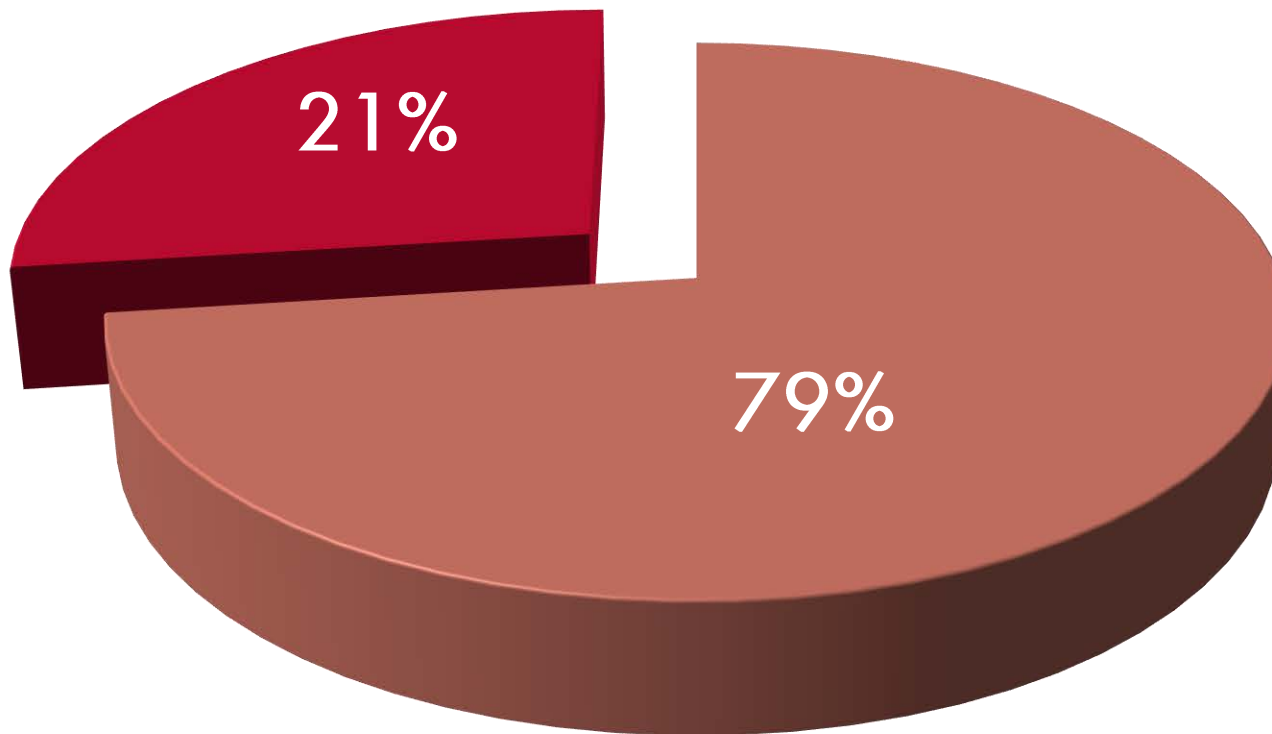
Споры о «дроблении» бизнеса и сферы деятельности



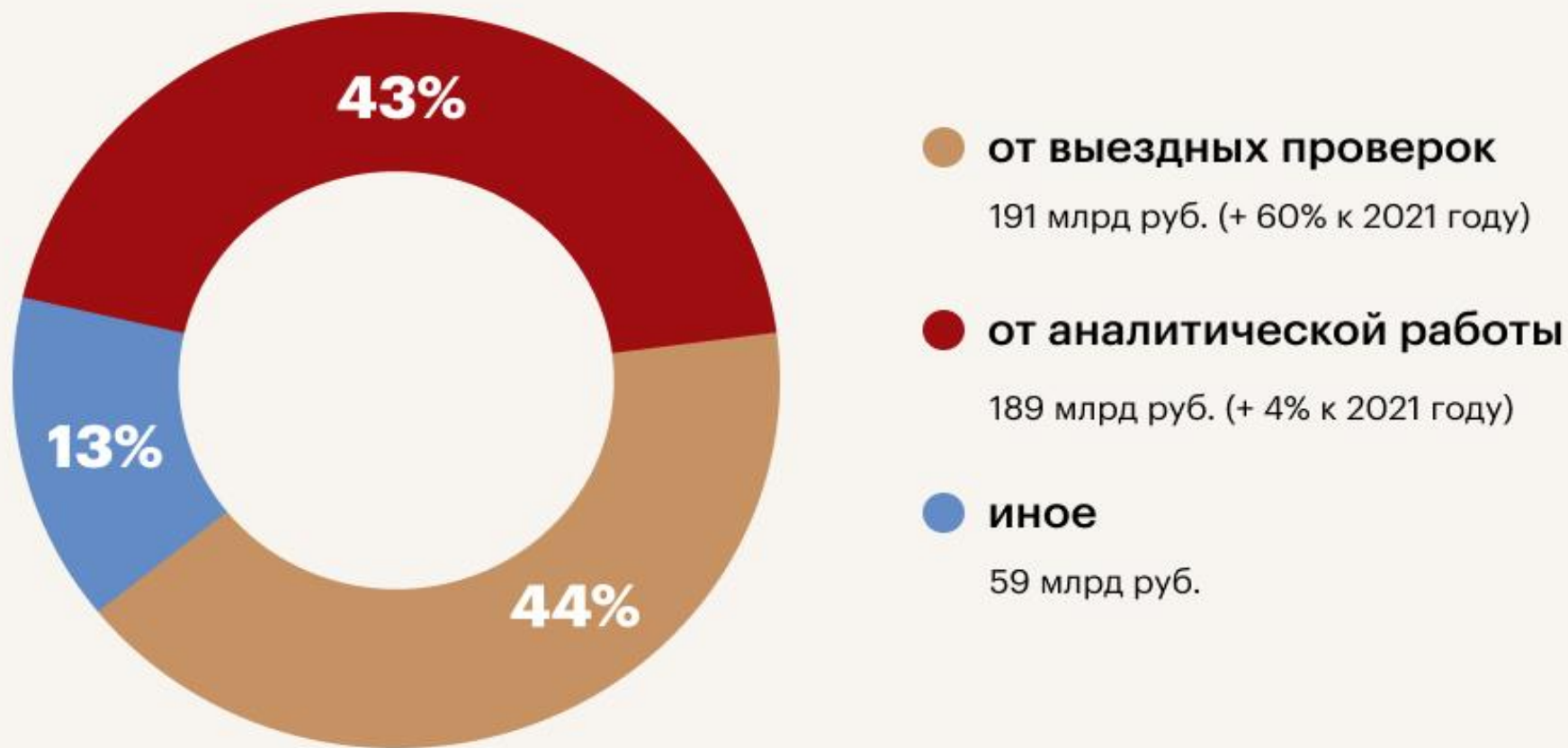
Успехи в судах по спорам о «дроблении»

■ В пользу налоговых органов

■ В пользу налогоплательщиков



ПОСТУПЛЕНИЯ В БЮДЖЕТ ОТ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ФНС ЗА 2022 ГОД



Письмо ФНС от 13.07.2017 года № ЕД-4-2/13650@

Дробление бизнеса - распределение хозяйственной деятельности компаний на ряд более мелких, использующих налоговые спецрежимы с целью минимизации налоговой нагрузки. Первыми признаками умышленности являются имитационные (имитация деятельности нескольких компаний, фактически являющихся одним лицом).

Письмо ФНС от 29.12.2018 года № ЕД-4-2/25984

«усилить контрольно-аналитическую работу в отношении налогоплательщиков, которые создают видимость деятельности нескольких самостоятельных налогоплательщиков, прикрывающих деятельность одного налогоплательщика, с целью получения или сохранения права на применение специального налогового режима, предусматривающего пониженную, по сравнению с общим режимом налогообложения, налоговую (фискальную) нагрузку»

17 «оттенков» дробления от ФНС

Письмо ФНС России от 11.08.2017 года № СА-4-7/15895@

С целью исключения необоснованных выводов о применении схемы дробления бизнеса необходимо устанавливать:

- 1. дробление одного бизнеса (производственного процесса) происходит между несколькими лицами, применяющими спецрежимы (ЕНВД, УСН) вместо исчисления и уплаты НДС, налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций основным участником, осуществляющим реальную деятельность;**
- 2. применение схемы дробления бизнеса оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной схемы, в т.ч. на их налоговые обязательства, которые уменьшились или практически не изменились при расширении в целом всей хозяйственной деятельности;**
- 3. налогоплательщик, его участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление деятельностью схемы, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса;**
- 4. участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности;**
- 5. создание участников схемы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей и/или увеличением численности персонала;**
- 6. несение расходов участниками схемы друг за друга;**
- 7. прямая или косвенная взаимозависимость (аффилированность) участников схемы дробления бизнеса (родственные отношения, участие в органах управления, служебная подконтрольность и т.п.);**
- 8. формальное перераспределение между участниками схемы персонала без изменения их должностных обязанностей;**
- 9. отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов;**

17 «оттенков» дробления от ФНС

- 10.** использование участниками схемы **одних и тех же вывесок, обозначений, контактов, сайта** в сети "Интернет", адресов фактического местонахождения, помещений (офисов, складских и производственных баз и т.п.), **банков**, в которых открываются и обслуживаются расчетные счета, ККТ, терминалов и т.п.;
- 11.** **единственным поставщиком или покупателем** для одного участника схемы дробления бизнеса может являться другой её участник, либо поставщики и покупатели у всех участников схемы являются общими;
- 12.** фактическое **управление** деятельностью участников схемы **одними лицами**;
- 13.** **единые** для участников схемы **службы**, осуществляющие: ведение бухучета, кадрового делопроизводства, подбор персонала, поиск и работу с поставщиками и покупателями, юридическое сопровождение, логистику и т.д.;
- 14.** представление интересов по взаимоотношениям с государственными органами и иными контрагентами (не входящими в схему дробления бизнеса) осуществляется **одними и теми же лицами**;
- 15.** показатели деятельности, такие как численность персонала, занимаемая площадь и размер получаемого дохода **близки к предельным значениям**, ограничивающим право на применение налогового спецрежима;
- 16.** **данные бухучета** налогоплательщика с учетом вновь созданных организаций **могут указывать на снижение рентабельности производства и прибыли**;
- 17.** **распределение** между участниками схемы **поставщиков и покупателей**, исходя из применяемой ими системы налогообложения.

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

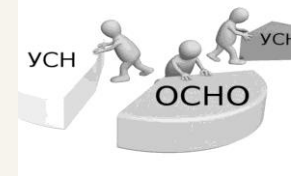
При выявлении схем «дробления бизнеса» инспекторы **обязаны оценивать**, ведется ли налогоплательщиком и иными лицами соответствующая **деятельность самостоятельно** и на свой риск **с использованием собственных достаточных трудовых, производственных и иных ресурсов.**

При этом пересчете налогов по схемам дробления бизнеса должны выявляться **действительные налоговые обязательства налогоплательщика** с учетом как вменяемых доходов, так и соответствующих расходов, вычетов по НДС, налогов, уплаченных в рамках специальных налоговых режимов.

При оценке **ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ** инспекция должна оценить, **совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.**

При выявлении схем «дробления бизнеса» **доначисление так, как если бы не было нарушений (документы, содействие налогоплательщика)**

Основные критерии «дробления» бизнеса



Все критерии являются именно **оценочными**

4 основных «кита» при доказывании дробления одного бизнеса:

1. **Взаимозависимость** участников «раздробленной группы»
2. **Один вид деятельности** либо **единый производственный (технологический) процесс**
3. **Отсутствие самостоятельности** участников группы, созданных для «дробления» (операционная самостоятельность)
4. **Отсутствие деловой цели** «раздробленной структуры бизнеса». **Единственная цель** — налоговая получение необоснованной налоговой выгоды

Основные признаки фиктивного дробления: кейсы из практики



«Дробление бизнеса» для сохранения спецрежима

Постановление АС ВВО от 25.01.2023 года по делу № А43-27526/2021

Фиаско КЕЙС

Инспекция доначислила налогоплательщику НДС, пени и штраф - 75 млн руб. , установив факт создания им **противоправной схемы дробления бизнеса**, направленной на минимизацию налоговых обязательств путем выведения части выручки от розничной торговли из-под ОСН через специально созданные подконтрольные организации, не осуществляющие самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности.

ООО **утратило право на применение ЕНВД** в отношении деятельности по розничной торговле, что послужило основанием для вывода розничной торговли в отдельные специально созданные организации:

- организации **созданы в течение месяца** (7 организаций созданы в один короткий промежуток времени, остальные - позднее, по мере развития бизнеса);
- торгуют одинаковой продукцией;
- имеют одинаковые IP-адреса;
- указывают одинаковые номера телефонов;
- руководители розничных организаций являются должностными лицами **одновременно в нескольких организациях, не осведомлены об их финансовой деятельности, о движении денежных средств, в полной мере не осуществляют функции руководства организациями;**
- организации розничной торговли осуществляют деятельность под товарным знаком, логотип которого указывается на вывесках, ценниках и в документах;
- на сайте ООО размещены регистрационные документы организаций розничной торговли, как организаций, **входящих в розничную сеть;**
- **все организации розничной торговли имеют одних и тех же основных поставщиков, осуществляют с ними платежи только наличными денежными средствами;**

История

Факт создания противоправной схемы дробления бизнеса с целью получения ННВ подтвержден.

Дробление бизнеса – типичный «муравейник»

Фиаско КЕЙС



Несколько компаний- «УСН» работают параллельно, деля между собой доход, сотрудников, основные средства для сохранения годовых лимитов по спецрежиму

Определение ВС РФ по делу № А53-23398/2019

Есть положительная практика: взаимозависимость компаний в группе и аналогичность видов деятельности была очевидна. Однако налогоплательщик доказал **деловую цель разделения бизнеса**, указал на исторические моменты, связанные с построением группы компаний (определение ВС РФ по делу № А49-4003/2020).

Учредитель крупной организации на ОСНО создал вместо нее 2 новые компании на УСН.

Они продолжили заниматься аналогичными видами деятельности под его же руководством.

Ошибки:

1. Работники воспринимали обе организации как единый субъект хозяйственной деятельности под руководством одного директора.
2. Доступ к системе «Клиент Банк» осуществлялся с одного и того же компьютера. Прослеживалась передача информации (платежных поручений) в один и тот же день с одного и того же IP-адреса по двум организациям.
3. Компании предоставляли друг другу заемные средства с назначением платежа «пополнение оборотных средств».
4. Обе организации работали с одними и теми же субподрядчиками и поставщиками.
5. Преемственность была подтверждена также анализом **сайта.** Там содержалась информация о построенных объектах, застройщиками которых являлись разные компании группы.
Инспекторы анализируют не только сведения из информационных ресурсов, также мониторят общедоступную информацию в Интернете, социальные сети, сайты размещения вакансий и пр.

Очевидное дробление: как делать не стоит!

Фиаско КЕЙС

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 26.01.2022 года № А81-5061/2020

Компанию обвинили в дроблении -занижение доходов путем распределения между **4 спорными контрагентами на УСН.**

Цель схемы - минимизация налогов, подлежащих уплате по ОСНО

Цена «схемы» после выездной проверки - **более 120 млн руб.**

Что погубило:

- все организации поставлены на налоговый учет **в один день**, зарегистрированы по 1 юридическому адресу, осуществляют идентичную деятельность. При этом лицензия на управление многоквартирными домами есть только у компании;
- **заявителем при постановке на учет и учредителем всех организаций является руководитель компании;**
- все руководители спорных организаций являются работниками компании;
- компания - **единственный заказчик** услуг аффилированных организаций;
- **спорные контрагенты лишены экономической самостоятельности.** Нет собственных заказчиков, работ (услуг) помимо компании, нет независимых источников доходов. 95 % всех доходов приходится на доход от компании. Оставшиеся 5 % приходится на ФСС и перевод денежных средств между подконтрольными организациями с назначением платежа «по договору уступки прав требования долга»;
- во всех организациях, включая компанию, существует единый штат работников (работа по совместительству);
- **все опрошенные работники в свидетельских показаниях указали, что осуществляют деятельность в компании;**
- в налоговой и бухгалтерской отчетности спорных контрагентов представитель и подписант -руководитель компании;
- расчетные счета у всех организаций открыты в одних и тех же банках;
- доверенности на распоряжение счетами выписаны на бухгалтеров компании.

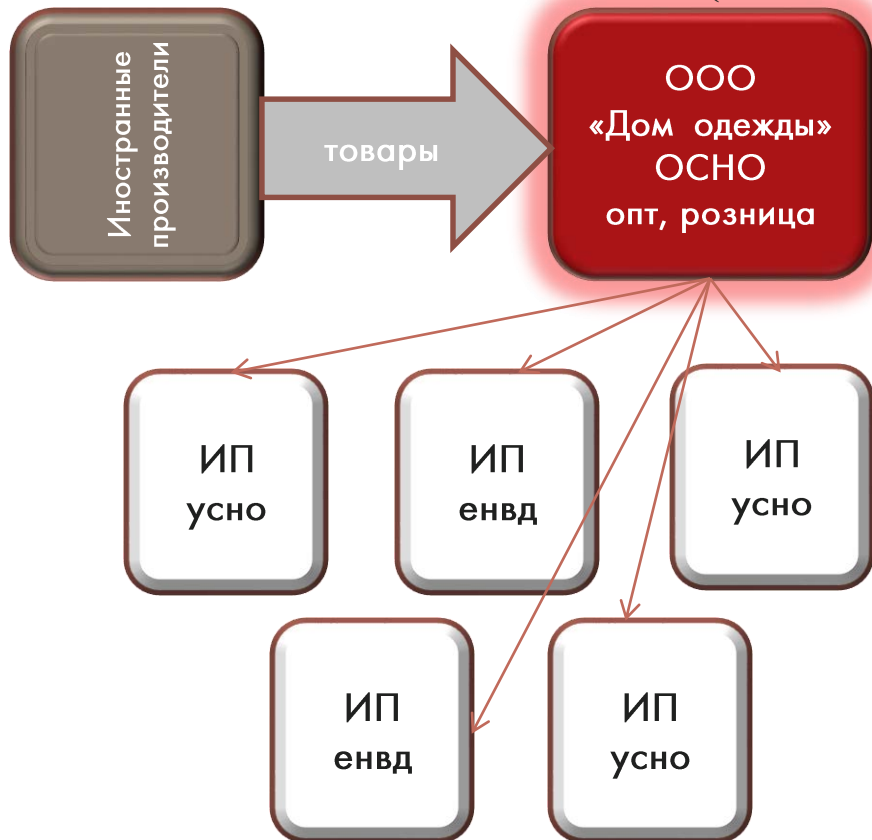
Размер снижения налоговой нагрузки

Франшиза и «дробление»

Фиаско КЕЙС

Постановление АС ВВО от 25.04.2023 года по делу № А11-15678/2019

(отказное определение ВС РФ от 09.08.2023 года)



розница

Взаимозависимость и подконтрольность

Доначисления по выездной проверки в части «дробления» - **596 млн. руб.** (налог на прибыль, НДС)

Позиция инспекции: компания недоплатила НП и НДС за счет вывода части выручки на «взаимозависимых и подконтрольных ИП» на УСНО и ЕНВД.

ООО «Дом одежды» закупало обувь у иностранных производителей, а затем продавал ее оптом 22 российским ИП, которые занимались розницей.

Позиция 2 судов на первом круге:

-не доказано наличие схемы и что компания является ее выгодоприобретателем;

-не установлены передача выручки ИП в «Дом одежды» и взаимозависимость компании со всеми 22 ИП.

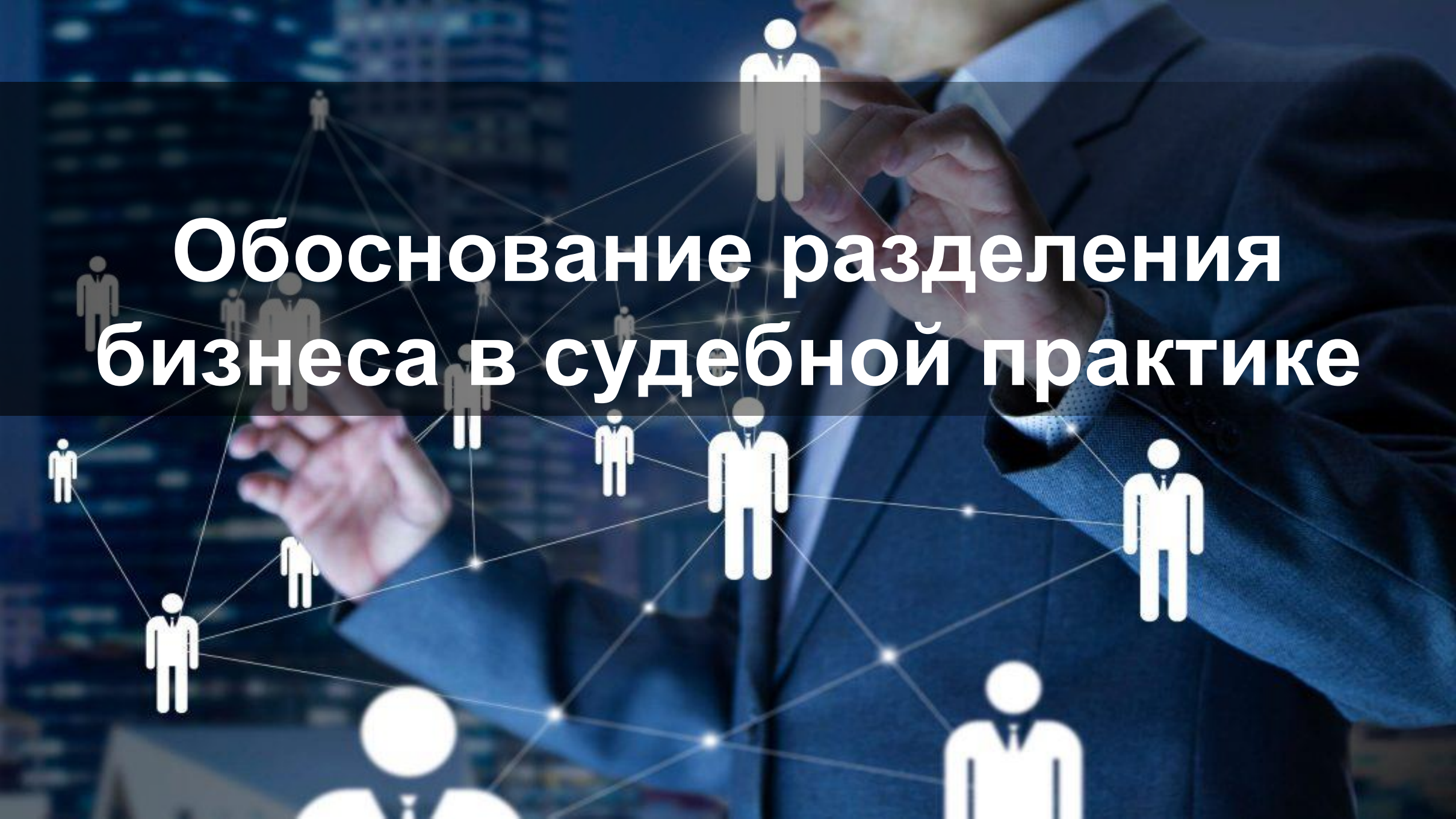
-для признания схемы дробления должно быть установлено, что компания и ИП не были самостоятельными - это не доказано (ИП сами арендовали помещения и заключали прочие договоры, в т. ч трудовые с работниками – допросы, сами вели учет и платили налоги, факт миграции).

продолжение

Постановление АС ВВО от 25.04.2023 года по делу № А11-15678/2019

(отказное определение ВС РФ от 09.08.2023 года)

- ООО "Дом одежды" и ИП функционировали как единый хозяйствующий субъект . Общество осуществляло закупку товара для ИП, доставляло им товар собственными силами;
- конечные покупатели товара воспринимали торговые точки Общества и ИП как единую централизованную торговую сеть магазинов ZENDEN (работникам всей сети предоставлялась специальная одежда с изображением логотипа ZENDEN; в магазинах при продаже товара использовались дисконтные карты с логотипом ZENDEN).
- ООО «Дом Одежды» позиционировало магазины 22-х ИП как свои розничные магазины, а самих предпринимателей - как своих работников.
- Для широкого круга лиц - покупателей товара под маркой ZENDEN в сети Интернет имелся единый сервис информирования - сайт <https://www.zenden.ru/>, принадлежащий Обществу. При этом все имеющиеся обособленные подразделения (магазины) как самого налогоплательщика, так и взаимозависимых лиц, объединены в единую централизованную сеть розничных магазинов. -все магазины, торгующие под вывеской ZENDEN, воспринимались розничными покупателями как единое целое.
- В сети Интернет в проверяемый период отсутствовала информация об ИП как о субъектах, самостоятельно осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность по торговле обувью и сопутствующими товарами.
- Из протоколов допросов сотрудников следует, что они рассматривали ИП как структурные магазины, входящие в группу компаний ZENDEN, которой руководил её бенефициар. Согласно их показаниям, они были трудоустроены к одному из ИП, однако контролировались из центрального офиса, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 3-я Хорошевская, 12.
- Налоговым органом в ходе проверочных мероприятий установлены факты трудовой миграции
- Одним из весомых факторов стала информация, что Компания владела данными о продажах ИП-партнеров
- ИП, с которыми работала компания, на самом деле, были ее сотрудниками (некоторые из них буквально ушли из компании). Благодаря налогообложению по упрощенке для ИП налоговая нагрузка снизилась на 43,6%.



Обоснование разделения бизнеса в судебной практике

Самостоятельность! Положительное дело о «фиктивном дроблении»

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020



Между ООО и ИП были заключены договоры, по которым ООО осуществляло в адрес ИП поставку изготовленной или приобретенной мясной продукции, а также договоры оказания услуг по обвалке мяса.

Продукция, приобретенная у ООО, в дальнейшем реализовывалась ИП через сеть розничных магазинов.

Налоговый орган посчитал их производственный процесс единым, описал схему дробления бизнеса и доначислил НДС, налог на прибыль, пени и штраф.

Итог ВВП- 21 млн руб.

Обосновали все возможные признаки согласованных действий заключением партнерского соглашения. Это является действительно рабочей тактикой, т.к. только таким образом можно объяснить "плохие" признаки наличием деловой цели.

ИП принимали активные действия по защите (показания на допросах, участие в судебных процессах и пр.) подтвердили реальность картины взаимоотношений с налогоплательщиком.

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

- ▶ наличие отношений взаимозависимости между ООО и ИП не привело к искажению сведений о совершенных ими фактах хозяйственной жизни и не повлекло уменьшения размера налогового бремени ни ООО, ни ИП.
- ▶ исполнение по сделкам являлось реальным, было обусловлено необходимостью увеличения рентабельности за счет розничной реализации своей продукции через сеть специализированных магазинов, которых ранее общество в собственности не имело.
- ▶ реализация продукции, произведенной ООО через магазины ИП осуществлялась в рамках условий партнерского соглашения, по которому ИП приобретали у ООО товар по более низкой цене, чем иные покупатели, взамен организуя его продвижение и сбыт.
- ▶ договоры о партнерском сотрудничестве ООО с ИП не носили возмездный характер, но были взаимовыгодными, и имели целью увеличение прибыли общества. Сотрудники ООО приезжали в магазины ИП, знакомили с новой продукцией, следили за выкладкой товара, температурным режимом его хранения, привозили ценники и рекламные материалы. ИП - обязательства по расширению рынка сбыта, открытия новых магазинов, оформлению их в едином стиле, узнаваемом для розничных покупателей.
- ▶ снижение цены было обусловлено большими объемами поставок и маркетинговой политикой общества.
- ▶ само по себе наличие родственных, трудовых или иных связей между ИП и ООО не является доказательством их взаимозависимости и не опровергает фактического осуществления ими самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности. Будучи основными покупателями продукции ИП осуществляли реализацию продукции иных поставщиков, в т.ч. конкурентов ООО, помещения для своих магазинов арендовали у различных лиц, каждый из них обладал всей материально-технической базой, необходимой для самостоятельного ведения бизнеса, имел в штате своего бухгалтера.
- ▶ размещение отдельных торговых точек ИП в помещениях, принадлежащих директору ООО, и имеющих необходимое холодильное оборудование было обусловлено разумными экономическими целями минимизации затрат ИП на приведение магазина в соответствии с необходимыми требованиями.
- ▶ прием на работу сотрудников, ранее состоявших в трудовых отношениях с ООО, также оптимизировало затраты ИП на поиск и обучение новых.
- ▶ идентичность номеров телефонов ИП в документах, IP-адресов объяснялась техническими особенностями подключения помещений, арендуемых ИП у ООО к стационарной телефонной сети и к сети Интернет, а также действиями Интернет-провайдера.
- ▶ открытие расчетных счетов ИП осуществляли самостоятельно, что не опровергнуто налоговым органом.

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

- ▶ ИП не являлись единственными покупателями продукции, производимой ООО
- ▶ занимаясь **исключительно оптовой продажей** своей продукции, ООО поставляло её **более чем 900 контрагентам**.
- ▶ не доказав факт осуществления ООО розничной продажи своей продукции в иные периоды, налоговый орган не учел, что согласно маркетинговым исследованиям, проведенным ООО и представленным при проведении налоговой проверки, **самостоятельная розничная реализация продукция для него является нецелесообразной, в связи с большими затратами на организацию розничной торговой сети и предпринимательскими рисками по соблюдению законодательных актов**(Федерального закона № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами»). Для увеличения объемов продаж продукции и выручки от реализации с меньшими затратами **обществу рекомендовано новое направление: увеличение производства мясных полуфабрикатов из охлажденного мяса и осуществление продажи оптовыми покупателями, занимающимися розничной торговлей продуктов питания, в основном в специализированных магазинах.**
- ▶ выручка ООО увеличилась за счет привлечения ИП и открытия ими специализированных магазинов по продаже продукции ООО
- ▶ отождествление ИП и ООО как единого хозяйственного субъекта и соответствующая **консолидация их доходов привела бы не к увеличению, а к уменьшению его налоговых обязательств**. Инспекция не учла расходы ИП, способные уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, суммы НДС, уплаченные в составе приобретенных предпринимателями товаров и услуг, а также суммы ЕНВД, перечисленные ими, в размере, **намного превышающем размер налогов доначисленных инспекцией обществу**. Кроме того, для определения выручки и расходов **необоснованно по своему усмотрению применила разные методы исчисления**, в противоречие с учетной политикой налогоплательщика.

Разделение бизнеса не причина для доначислений!

Определение Верховного суда от 26.01.2022 года № 306-ЭС21-21905

Фактура дела: Компания применяет ОСНО. Ее руководитель - учредитель в нескольких компаниях, применяющих УСН. Инспекция обвинила в фиктивном разделении бизнеса, заявив, что компании на УСН подконтрольны налогоплательщику и созданы только для сокращения налогового бремени. Доначисление НДС и налога на прибыль.

Верховный суд: само по себе учреждение или выделение одного или нескольких предприятий не говорит о формальном разделении бизнеса - не может быть причиной для доначислений. Важно оценивать не сам факт разделения, а **самостоятельность разделенных компаний**.

- компании находятся в одном здании, но в разных помещениях и сами оплачивают аренду.
- компании подписали отдельные договоры с владельцем товарного знака и могли использовать его лишь в своей деятельности.
- деятельность компаний у каждой индивидуальна: одни заняты производством, другие торговлей в ограниченном регионе или определенной продукцией.
- все компании сами оплачивают свои расходы и нанимают работников.
- компании и не участвуют в выполнении договоров другого юрлица.

Защищает деловая цель создания нескольких компаний (преимущества специализации, позволяет не отвлекать средства на непрофильную деятельность, улучшить качество обслуживания и т. д.).

Компания успешно отбила претензии о «фиктивном дроблении» бизнеса

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.06.2023 года по делу №А03-5539/2022

Общество осуществляло деятельность по закупке, переработке и продаже кедрового ореха на экспорт. Между ним и взаимозависимым ООО были заключены договоры по хранению и переработке кедрового ореха.

Налоговый орган квалифицировал такие взаимоотношения как искусственное дробление бизнеса. И по результатам выездной проверки доначислил компании **62 млн руб.** НДС и налога на прибыль, а также соответствующие пени и штраф в размере чуть более 1 млн руб.

В данном деле **компания смогла доказать судам, что не было никакого формального дробления бизнеса: разные виды деятельности и полная самостоятельность компании и ООО.**

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.06.2023 года по делу №А03-5539/2022

1. вменяя последствия взаимозависимости, налоговый орган должен доказать, что такая заинтересованность повлияла на условия или экономические результаты сделок и деятельности участников (пункт 3.3 определения КС РФ от 04.12.2003 № 441-О, постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2008 № 13797/07). Сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность (п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (утвержден Президиумом ВС РФ 04.07.2018);

2. при оценке налоговых последствий «дробления бизнеса» следует **учитывать имеет ли место разделение бизнеса, направленное исключительно на достижение налоговой выгоды**, или имела место оптимизация бизнеса как такового — прекращение одного из видов деятельности у первоначальной организации и выведение этого вида деятельности в новой организации; существенными обстоятельствами при рассмотрении спора о применении схемы «дробление бизнеса», помимо отношений взаимозависимости, является выявление факта искусственного разделения единого производственного (иного хозяйственного, управленческого) процесса, фактически осуществляемого налогоплательщиком, на отдельные части с их формальным отнесением на взаимозависимых лиц, которые лишены экономической самостоятельности и собственной деятельности фактически не осуществляют, реквизиты которых используются в целях выведения части выручки и получения налоговой выгоды при налогообложении группы лиц в целом;

3. организации зарегистрированы в ЕГРЮЛ с разницей в 8 месяцев, находятся на разных адресах, **занимаются разными видами деятельности, не являющимися частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата (экономической выгоды общества)**. ООО самостоятельно ведет бухгалтерский и налоговый учет, имеет собственные материальные ресурсы и обособленный штат сотрудников, не осуществляющий работу по совместительству в обществе. Общество и ООО самостоятельно осуществляют платежи, характерные для обычной хозяйственной деятельности, распоряжение полученной прибылью и результатами финансово-хозяйственной деятельности;

4. принято во внимание, что между обществом и ООО были заключены сделки по хранению и переработке кедрового ореха, в которых общество выступало как исполнитель и имело по ним исключительно «исходящий» НДС. **Условия сделок соответствовали рыночным, сделки были отражены в бухгалтерской и налоговой отчетности общества в соответствии с действующим законодательством и действительным экономическим смыслом.**

Грузоперевозки и «дробление»: инспекция проигрывает!

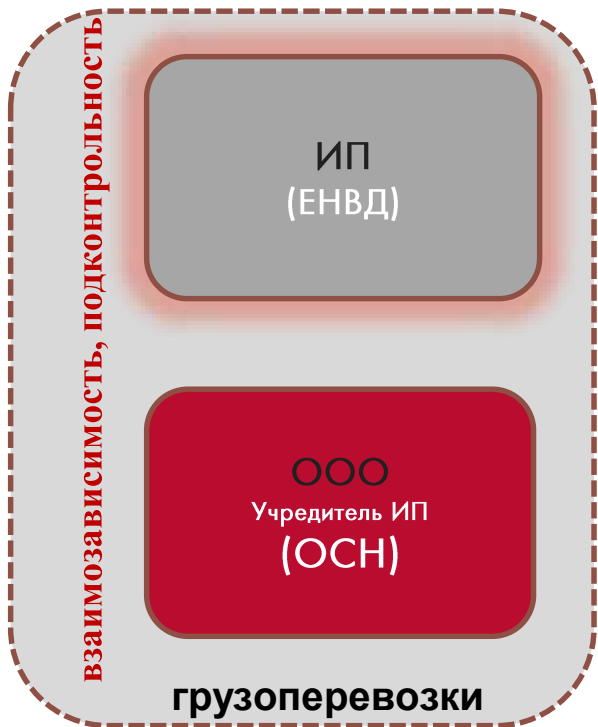
Постановление Второго ААС от 28.07.2023 года № А28-8439/2022 (кассация 29.11.2023)

Победа КЕЙС

Итог ВВП - **73 млн руб.**

Вывод инспекции - **ИП и ООО единый хозяйствующий субъект, ООО является «центром затрат» и не самостоятельно в принятии управленческих решений**

1. **Прямая взаимозависимость** (аффилированность) участников схемы
2. Осуществляют **аналогичный вид экономической деятельности**.
3. ИП и ООО фактически **располагаются по одному адресу, используют одни помещения**, принадлежащие на праве собственности ИП, без разграничения по площадям.
4. **Расчетные счета ИП и ООО открыты в одних банках**. При взаимодействии с кредитными организациями использовались одни и те же контактные данные.
5. Установлены **единые IP-адреса** при взаимодействии с банками и направления налоговой отчетности. Расчеты по финансово-хозяйственной деятельности и отправка налоговой отчетности проводились с одних и тех же рабочих мест.
6. Установлено ведение бухучета ИП и ООО **в единой информационной базе 1С**
7. ИП и ООО использовали **единый логотип и контактную информацию** для оказания совместных транспортных услуг.
8. Одни контакты, **сайт в сети «Интернет»**, что подтверждается договорами, заключенными с контрагентами предпринимателя и общества, путевыми листами, заявками и т.д.
9. У ИП и ООО **единый центр приема заявок**
10. **Единый штат сотрудников**, распределение нагрузки по выплате заработной платы работникам.
11. **Деятельность ООО обеспечивает ИП**. Передал в безвозмездное пользование помещения и территории, которые использовались ими **совместно без разграничения права пользования**
12. **Оказание услуг от лица ИП водителями ООО и наоборот**
13. **Единая ценовая политика при оказании услуг (тарифы)**



Инспекция:
1.отсутствует разделение деятельности
2.отсутствует деловая цель

продолжение

Постановление Второго ААС от 18.07.2023 года № А28-8439/2022

Победа КЕЙС

Аргументы ИП, поддержанные судами:

1. **схемы нет, ООО является самостоятельной организацией; получить налоговую экономию, дополнительно зарегистрировав юрлицо на ОСН, невозможно;**
2. **номинальность директора ООО опровергается её показаниями, она сама подписывает документы от имени ООО, имеет право первой подписи в банке, самостоятельно использует ЭЦП при отправке отчетности и т.д.; выставление счетов-фактур от имени ООО предпринимателем опровергается материалами проверки, т.к. все документы организации подписаны директором ООО;**
3. **значения налоговой нагрузки субъектов, в акте и решении, отличаются;**
4. **6 лет с момента создания у ООО не было собственных транспортных средств, т.е., на возможность ИП применять ЕНВД она никак не влияла. В 2011 году у ИП была возможность зарегистрировать на себя автомобили и применять ЕНВД, вместе с тем ООО самостоятельно приобретало и регистрировало новые транспортные средства;**
5. **деятельность организации, применяющей ОСН, развивается (количество автомобилей увеличивается), а деятельность ИП, применяющего спецрежимы, снижается, т.е., большая часть доходов облагается максимальной системой налогообложения.**
6. **количество транспортных средств в собственности ООО (на ОСН) имеет четкую тенденцию к росту, а количество автомобилей в собственности ИП (на ЕНВД) - тенденцию к уменьшению**
7. **вывод ИФНС противоречит позиции ФНС (письмо от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), ООО никогда не применяло спецрежимы.**
8. **вменяя ИП дробление, налоговый орган не учитывает еще одну взаимозависимую ООО, у которой 49 схожих признаков с рассматриваемым ООО. Создание 2 ООО на ОСН опровергает вывод ИФНС о наличии умысла по экономии на налогах.**
9. **При объединении выручки 3 субъектов на начало спорного периода превышает установленный лимит и оснований для начисления ИП УСН и НДС не имелось.**
10. **ООО создана через 8 лет после регистрации ИП. Деловой целью создания ООО являлось расширение бизнеса путем привлечения крупных заказчиков на ОСН, поэтому вид деятельности ООО был заявлен такой же, как у ИП. К моменту регистрации ООО у ИП для осуществления деятельности по грузоперевозкам уже имелось все необходимое - материально-техническая база, трудовые и иные ресурсы, финансово-хозяйственная деятельность была полностью настроена. Вновь созданная ООО начала нарабатывать своих заказчиков транспортных услуг, отличных от заказчиков ИП**
11. **Причины использования одного помещения, земли: иных подходящих в тот период времени не имелось; - предоставление собственному предприятию безвозмездно материальной базы со стороны ИП, как учредителя ООО, было не только логично, но и экономически разумно и заботливо, поскольку было направлено на снижение затрат ООО.**

Общие вывески, сайты, обозначения, адреса, банки и пр.

Суды, поддерживая налогоплательщика, в частности, указали следующее:

- **само по себе** учреждение налогоплательщиком нового хозяйствующего субъекта не говорит о формальном разделении бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды. Налогоплательщик был создан не первым, а после регистрации другого ООО и ИП и почти одновременно с еще 3 компаниями **для ведения специфических по технологии видов деятельности;**
- налогоплательщик **видами деятельности иных компаний не занимался** (за исключением непродолжительного размещения наружной рекламы, но это было за 10 лет до проверяемого периода);
- не выявлены случаи получения иными компаниями выручки, которая ранее перечислялась налогоплательщику. Т.е. **свою деятельность налогоплательщик на иных лиц не переводил;**
- регистрация по одному адресу налогоплательщика и членов группы, осуществление руководства взаимозависимыми в силу, в т.ч. родства, лицами, ведение централизованного бухгалтерского, налогового, кадрового учета, перевод работников, единый IP-адрес **могут свидетельствовать не об отсутствии самостоятельной хозяйственной деятельности организаций/ ИП, а о сокращении соответствующих расходов, о создании для потенциальных клиентов (покупателей) максимально выгодных условий обслуживания и сами по себе не доказывают нарушение налогового законодательства.**

Постановление АС ЗСО по делу № А46-213/2021

Внимание! Стоит уделять внимание информации, размещаемой на сайте компании/компаний, информации в СМИ. *Например, искусственное дробление в группе компаний на УСН выдает информация на сайте, что «количество сотрудников компании более 3000 человек, и сеть магазинов насчитывает более 300 торговых точек», указание истории создания бизнеса от 1 компании*

Типичная ситуация при обвинении в «дроблении» аптечного бизнеса

Решение АС города Москвы от 07.09.2023 года по делу № А40-55466/23-140-1000
(апелляция 23.11.2023)

Сеть аффилированных аптек по итогам выездной проверки получила обвинение в дроблении и «чек» к уплате в бюджет на **699 млн руб.**

Инспекторы пришли к выводу о подконтрольности розничных аптек и их взаимозависимость обществу, которые были использованы им для применения **схемы «дробления» бизнеса**, путем осуществления розничной торговли фармацевтическими товарами организациями, находящимся на спецрежимах (УСН и ЕНВД), **в целях необоснованного получения налоговой экономии по НДС и страховым взносам.**

Чуд посчитал **претензии налогового органа необоснованными**, указав, в частности, следующее:

- 1.** создание и приобретение участниками общества **самостоятельных юрлиц обусловлено деловыми целями**. Участники общества **преследовали цель исключения риска потери лицензируемого бизнеса**. Розничная фармацевтическая деятельность сопряжена с множеством предъявляемых к такой деятельности законодательных требований, даже незначительное нарушение которых может повлечь за собой серьезное административное наказание в виде приостановления деятельности или аннулирования лицензии;
- 2.** при создании и приобретении хозяйствующих субъектов преследовали цель исключения указанного риска, поскольку нарушение даже одной аптекой установленных законом правил могло повлечь административное приостановление деятельности всей организации;
- 3.** **если бы деятельность в рамках группы не осуществлялась через несколько юрлиц, то это оказало бы непосредственное влияние на деловые цели группы** — снизилась бы скорость открытия аптек для обеспечения населения лекарственными препаратами;
- 4.** создание участниками общества группы компаний обусловлено более выгодными возможностями для реализации обособленного лица. **В случае существования аптек в качестве обособленных подразделений в рамках одного юридического лица, отчуждение части аптек, например, в отдельном регионе, представляется более затратным способом с точки зрения временных и административных аспектов**. Создание и приобретение отдельных хозяйствующих субъектов предоставляет в будущем возможность (при необходимости) быстрой реализации отдельных хозяйствующих субъектов в адрес заинтересованных покупателей.

Следует отметить, что в судебной практике налогоплательщики часто используют аналогичные «лицензионные» аргументы при защите структуры бизнеса с участием нескольких «упрощенцев» и суды поддерживают их (например, Постановления АС СКО от 11.05.2018 по делу № А53-2638/2017, Третьего ААС от 03.10.2019 по делу № А74-5767/2017, АС ВВО от 06.10.2020 по делу № А43-3622/2018).

ФНС озвучила свое мнение **по ряду горячих налоговых споров**

Письмо ФНС от 03.10.2023 года № БВ-4-9/12603

Учет налогов, уплаченных подконтрольными лицами при дроблении бизнеса

Инспекцией было установлено, что обществом и подконтрольными ей лицами создана схема «дробления бизнеса», позволившая применять УСН. ФНС признала необоснованным расчет недоимки общества по результатам налоговой проверки без учета сумм налогов, уплаченных подконтрольными лицами.

При вынесении решения по данной жалобе ФНС учтена правовая позиция СКЭС ВС РФ, изложенная в определениях от 23.12.2022 № 308-ЭС22-15224, от 17.10.2022 № 301-ЭС22-11144, от 21.07.2022 № 301-ЭС22-4481.

ФНС разъяснила, как будет рассчитывать налоги при выявлении формального дробления бизнеса

Письмо ФНС от 14.10.2022 года № БВ-4-7/13774@

С учетом необходимости единого методологического подхода налоговых органов к определению действительных налоговых обязательств при выявлении схем «дробления бизнеса», ФНС разъяснила следующее:

1. Суммы налогов, уплаченные участниками схемы «дробления бизнеса» в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности, наряду с доходами и расходами, а также ранее не заявленными налоговыми вычетами по НДС, должны учитываться при определении размеров налогов по ОСН, а также пеней и штрафов, доначисляемых решением по налоговой проверке налогоплательщику-организатору схемы «дробления бизнеса».

2. Налоги, уплаченные в связи с применением спецрежимов, являясь фискальными эквивалентами налога на прибыль организаций, подлежат учету в первую очередь при определении размера доначисляемого налога на прибыль организаций (в рамках проверяемых периодов, начиная с наиболее ранних дат возникновения недоимок). Суммы налога на прибыль организаций считаются уплаченными в соответствующие даты уплат налогов, произведенных участниками схемы «дробления бизнеса» в связи с применением спецрежимов.

3. Для надлежащего информирования проверяемого налогоплательщика относительно определения его действительных налоговых обязательств (ДНО) в решении, принимаемом по результатам проверки, подлежат отражению как размер доначисляемых налогоплательщику-организатору налогов в связи с применением им схемы «дробления бизнеса» в полном объеме, так и размер доначислений, который определен с учетом уплаченных элементами схемы сумм налогов в связи с применением спецрежимов.

Налоговые органы на практике не всегда стремятся определить действительные налоговые обязательства (ДНО) при «дроблении» бизнеса
(например, Постановление АС МО от 21.09.2023 по делу А40-187829/2022, постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 по делу А34-3364/2020)

Основные критерии «дробления» бизнеса

Все критерии являются именно **оценочными**

4 основных «кита» при доказывании дробления одного бизнеса:

1. **Взаимозависимость** участников «раздробленной группы»
2. **Один вид деятельности** либо **единый производственный (технологический) процесс**
3. **Отсутствие самостоятельности** участников группы, созданных для «дробления» (операционная самостоятельность)
4. **Отсутствие деловой цели** «раздробленной структуры бизнеса». **Единственная цель** — налоговая получение необоснованной налоговой выгоды

Ключевые критерии дробления бизнеса и «условные» уровни риска

Высокий риск

- 1.Взаимозависимость
- 2.Участники группы-спецрежимники
- 3.Один вид деятельности
- 4.Перераспределение ресурсов
- 5.Следы «обнала»,возврата д/с выгодоприобретателю

Средний риск

- 1.Одни поставщики, покупатели
- 2.Один «центр» управления
- 3.Предельные значения для применения «спецрежимов»
4. Перераспределение ресурсов

Низкий риск

- 1.Один адрес местонахождения
- 2.Одни контактные данные
- 3.Одна бухгалтерия, юристы
- 4.Единый IP-адрес

Для возможных претензий налоговых органов подходят все указанные критерии



На что обращают внимание суды

Правомерное разделение бизнеса

1. Разные виды деятельности
2. Самостоятельность всех участников
3. Наличие документально обоснованной деловой цели (сокращение расходов, максимально выгодные условия сотрудничества)
4. Экономический эффект бизнес-модели (наличие обоснования)
5. Реальность исполнения договоров



Формальное дробление

1. Отсутствие управленческой самостоятельности подконтрольных лиц
2. Миграция работников (допросы)
3. Отсутствие расходов для осуществления реальной деятельности
4. Единая ценовая (маркетинговая) политика, скидки

▶ Важны самостоятельность «участников группы» (документальное оформление обособленности имущества, расходов, трудовых и материальных ресурсов, операционная самостоятельность, разные контактные данные), наличие обоснования разумной деловой цели (наличие экономического обоснования разделения компаний), наличие обоснований совпадения контрагентов, реальный документооборот, уделять внимание вызовам на допрос работников (обеспечить сопровождение).

▶ Суды обращают внимание на наличие доказательств у налогового органа (недопущение голословности, формализма)

▶ Серьезный анализ коммерческих отношений между сторонами

▶ Обращается внимание на определение ДНО при формальном дроблении

Презентация спикера в Telegram-канале:



https://t.me/pravovest_audit/2212

Тренды налогового контроля и “субсидиарки” в 2023 г.

30%

Рост количества налоговых проверок в 2022 (отчет ФНС №2-НК, 2023)

95 млн

«Средний чек» выездной налоговой проверки компаний за 1-е полугодие 2023 г. по Москве

5000+

Человек привлечено к субсидиарной ответственности только за 2022 год

81 млн

«Средний чек» субсидиарной ответственности по данным Федресурса.



Как защитить себя от персональных рисков ?

Как закрыть 2023 год без ошибок и личных рисков на 81 млн

Мы подготовили для вас [тест, который позволит провести самодиагностику за 1 минуту](#), чтобы оценить уровень Вашей уверенности в корректном учете и отсутствии личных рисков.

Самодиагностика



Методичка



А если риски будут выявлены – воспользуйтесь [Методичкой от аудиторов](#), которая поможет «прокачать» 6 зон, где наиболее вероятны ошибки и персональные риски для бухгалтера и руководителя

Методичка содержит 35+ ссылок на отобранные аудиторами полезные материалы с важными пояснениями и рекомендациями. [Читать Методичку](#)

30 ноября, 10:30

БИЗНЕС-ВСТРЕЧА ГОДА

Как правильно закрыть 2023 год
без личных рисков для главбуха и руководителя



Юлия Крохина
МГУ им. Ломоносова



Наталья Наталюк
АКГ Правовест Аудит



Светлана Бобовникова
эксперт бух. учёта, аудита и МСФО



Ольга Рутькова
1С-WiseAdvice



Алексей Бирюков
Адвокатская палата г.Москвы



Виктория Варламова
АКГ Правовест Аудит



Участие – 5 500 ₽

*Вся информация по тел.: ☎ 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

<https://clck.ru/36h8G4>

КРУГЛЫЙ СТОЛ (ONLINE-ФОРМАТ)

28 ноября 11:00-13:00

«Выездная налоговая проверка: что важно знать на практике»



Наталья Наталюк

советник налоговой службы РФ II ранга, заместитель руководителя отдела консалтинга, ведущий юрист по налоговым и гражданско-правовым спорам
АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит»



clck.ru/36EAWR

Участие – ~~6150~~ 5 500 Р с учетом 10% скидки. До конца ноября!

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

*Вся информация по тел.: ☎ 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

КРУГЛЫЙ СТОЛ (ONLINE-ФОРМАТ)

12 декабря 11:00-13:00

**«НДС и налог на прибыль:
изменения с 2024 года»**



clck.ru/36iqzS

Виктория Варламова

советник налоговой службы II ранга, аттестованный аудитор, главный эксперт по бухучету и налогообложению АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит»

14 декабря 11:00-13:00

**«НДФЛ и страховые взносы: изменения с
2024 и закрытие 2023 года»**



clck.ru/36iqwE

Татьяна Тарасова

главный эксперт по налогам и бухучету, трудовому законодательству, АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит»

Участие – ~~6150~~ 5 500 Р с учетом 10% скидки. До конца ноября!

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

* Вся информация по тел.: ☎ 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru



ПАКЕТНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

«Чтобы всегда успевать за изменениями законодательства, работать без ошибок и иметь верную позицию, совпадающую с требованиями налоговых органов, судов и аудиторов!»

Всегда на Вашей стороне
«Правовест Аудит»

clck.ru/347znY

1. ПАКЕТ «ПРОСТЫЕ РЕШЕНИЯ»

~~35 200 Р~~ **22 100 Р**

Любые 5 тем в 2023 г.

Круглые столы и/или

- ✓ База знаний
- ✓ 5 тем в течение года по вашему выбору

2. ПОДПИСКА «В КУРСЕ ДЕЛА»

~~31 200 Р~~ **31 100 Р**

Цена на 3 месяца

- ✓ Без лимита Круглые столы + База знаний
- ✓ Блиц-ответы в чате

**В ПОДАРОК при
Финансовом аудите**

3. АБОНЕМЕНТ «ХОЧУ ВСЕ ЗНАТЬ»

~~76 700 Р~~ **76 400 Р**

Цена на 3 месяца

- ✓ Подписка «В курсе дела»
- ✓ Блиц-ответы в чате
- ✓ Участие в Бизнес-встречах
Индивидуальные консультации 6 час:
развернутые ответы,
обоснования, гарантии

**В ПОДАРОК при
Комплексном аудите**

+7 968 923 09 81
+7 495 134 32 23

admin@pravovest-audit.ru
pravovest-audit.ru

Специальное предложение действует до 31 октября 2023 г.

Аудит со страховкой от налоговых претензий



clck.ru/35Vji2



Маргарита Дружинина
Управляющий партнер АКГ «Правовест
Аудит»
14 место RAEX 2022

Вся информация по тел.: 8 968 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

Компания «Правовест аудит» запустила акцию «Черная пятница»



 ПРАВОВЕСТ *Аудит*

СЕРТИФИКАТ



СКИДКА НА УСЛУГИ

25 000 ₽

до 30.11.23

15 000 ₽

до 29.12.23

10 000 ₽

до 31.01.24

ПРИ ЗАКАЗЕ:

- ✓ Аудита годовой отчетности
- ✓ ПредАудита отчетности за 2023 год
- ✓ Подписки «В курсе дела» на 1 год
- ✓ Абонемента «Хочу все знать» на 1 год

8 (968) 923-09-81

admin@pravovest-audit.ru

Страница акции

8 (495) 134-32-23, доб. 231

www.pravovest-audit.ru

Узнать подробнее о правилах



Наталья Игуш

Генеральный директор
ООО «ПРАВОВЕСТ Аудит»



Презентация спикера в Telegram-канале:



https://t.me/pravovest_audit/2212



ДЕПАРТАМЕНТ АУДИТА И КОНСАЛТИНГА

МЫ НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ

Наталья Игуш
генеральный директор «Правовест Аудит»



+7 (495) 134-32-23

admin@pravovest-audit.ru

+7 (903) 669-51-90



115 093, г. МОСКВА, 1-й Щипковский пер., д. 20



pravovest-audit.ru



ДОСТОВЕРНОСТЬ,
УВЕРЕННОСТЬ
И ДОВЕРИЕ



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА
И РАЗВИТИЕ



ЗАЩИТА
И СТРАХОВКА
ОТ ПРЕТЕНЗИЙ