

Дата: 17.11.2020

ЭКСПЕРТНАЯ ГОСТИНАЯ

Тема:

**Налоговый контроль 2020-2021:
важное для бизнеса**

Спикер:

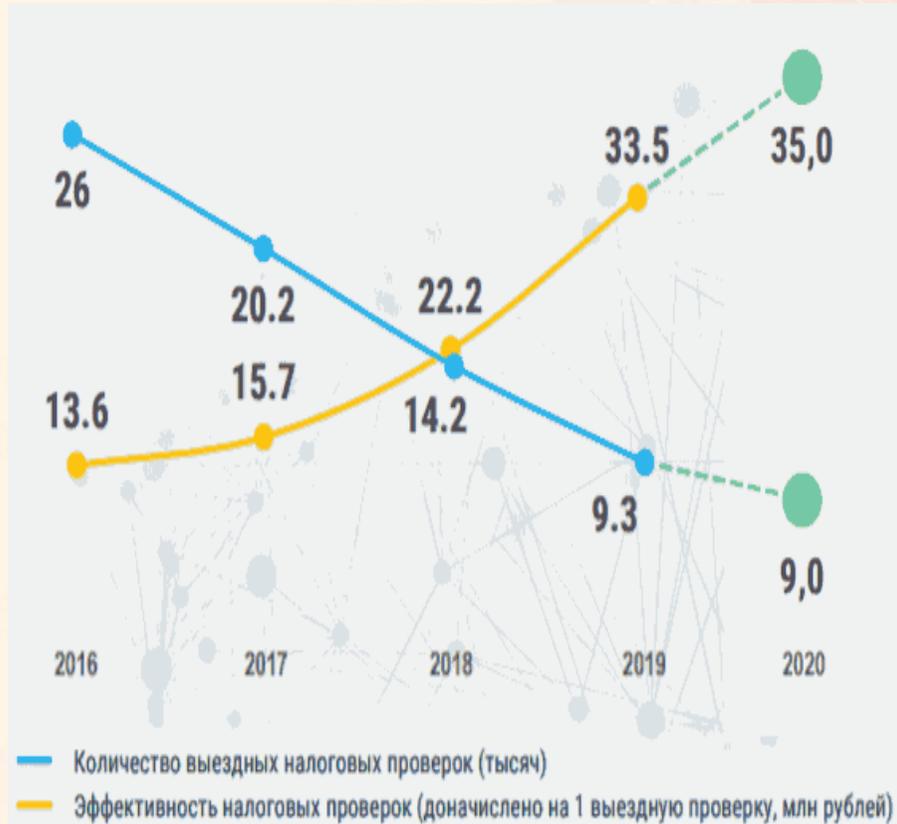
Наталюк Наталья - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий практикующий юрист по налоговым и гражданским спорам компании «Правовест Аудит», эксперт pro-bono при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

pravovest-audit.ru

+7 495 134-32-23



Публичная декларация целей и задач ФНС на 2020 год



- 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ВЫЯВЛЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ И КОНТРОЛИРУЕМЫХ СДЕЛОК, ПОПАДАЮЩИХ В ЗОНУ РИСКА**
- 2. РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПОБУЖДЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ К ДОБРОВОЛЬНОМУ ИСПОЛНЕНИЮ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПУТЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫМИ РИСКАМИ**
- 3. РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ РАСШИРЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С КРУПНЕЙШИМИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ (ПЕРЕХОД НА НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОГЛАШЕНИЙ О ЦЕНООБРАЗОВАНИИ)**

Зоны налогового риска

12 КРИТЕРИЕВ

Приказ

ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@

1. Низкая налоговая нагрузка

2. Убытки

3. Значительные налоговые вычеты

4. Расходы растут стремительнее доходов

5. Низкая заработная плата

6. Приближение к «критичным» показателям при спецрежиме

7. ИП: расходы = доходам

8. «Цепочка контрагентов» без деловой цели

9. Игнорирование требований инспекции

10. «Миграция» между инспекциями

11. Отклонение уровня рентабельности

12. Деятельность с высоким налоговым риском



Проект Плана деятельности Минфина на 2020-2025 годы

Собираемость налогов не менее 99 % !!!

К 2024 году собираемость налогов в стране должна составить **99 % и более.**

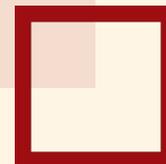
2020 год - 98,72%

2021 год - 98,79%

2022 год - 98,86%

2023 год - 98,93%

2024 год - 99 % ... 100 %

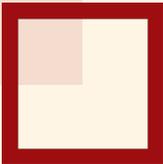




Оперативные налоговые проверки (ОНП)

Важные изменения для бизнеса:

- ОНП, заменяющие привычные проверки ККТ, с более широкими полномочиями инспекторов. **Инспекторы смогут привлекать сотрудников ФСБ.** Длительность оперативной проверки увеличится до 20 рабочих дней, с возможностью ее продления до 40 рабочих дней, а акт проверки будет составляться только в электронном виде;
- право на контрольные закупки инспекторами закрепят на законодательном уровне;**
- будет проводиться постоянный мониторинг - сбор, обобщение, систематизация информации о конкретном лице (например, данные о применении ККТ, поступающие в инспекцию, жалобы и данные любых открытых источников). О том, что проводился мониторинг, компания сможет узнать, получив через кабинет ККТ предписание об устранении нарушений.
- увеличат размеры штрафов за неприменение ККТ и расширят основания для их применения.
Например, расчет без ККТ – штраф для организации в размере 100% суммы расчета, осуществленного без фиксации, но не менее 30 000 руб. (сейчас штраф может быть от 3/4 до 1 размера суммы расчета без применения ККТ).



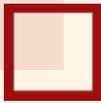
■ Признание сданной налоговой декларации «непредставленной» (с 01.07.2021)

Перечень опасных обстоятельств:

- подписание декларации неуполномоченным лицом;
- дисквалификация генерального директора, подписавшего декларацию (срок, на который установлена дисквалификация, не истек до даты представления декларации);
- смерть физлица до даты подписания декларации его усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП). Сведения о дате смерти - в Реестре ЗАГС;
- в ЕГРЮЛ есть запись о недостоверности сведений в отношении генерального директора, подписавшего декларацию. Такая запись должна быть до даты подачи декларации;
- до даты подачи декларации организация уже была исключена из ЕГРЮЛ;
- обнаружение инспектором несоответствие показателей декларации по НДС контрольным соотношениям.

■ Подтверждать полномочия представителя, подписавшего декларацию, можно «электронным документом, снабженным УКЭП доверителя, по формату, утвержденному ФНС .

■ Развитие механизма дистанционных проверок бизнеса, досудебного урегулирования споров.



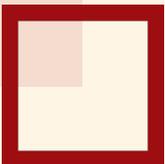
Истребование документов : количество

Постановление Девятого ААС от 16.07.2020 № 09АП-9404/2020

В ходе ВМП требование о представлении - **1 061 752 документов в течение 10 дней.**
Налогоплательщик частично исполнил данное требование, указав на огромный объем документов и невозможность их предоставления в короткий срок.
Инспекция оштрафовала компанию на **56 101 800 руб.**

Инспекция: нарушение сроков - умышленное препятствование налоговому контролю, есть возможность подготовки документов в срок, позволяет **большой штат работников компании (3500 чел.).**

Суд: все работники не могут участвовать в подготовке документов по требованию инспекции, в частности, по причине отсутствия таких трудовых обязанностей и посчитал, что вина в совершении правонарушения не доказана.



Истребование документов вне рамок проверок «Предпроверочный анализ»

Решение АС Москвы от 05.10.2020 года по делу № А40-211149/18-115-4949

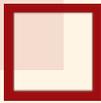
Вне налоговой проверки требование предоставить пояснения и документы, касающиеся деятельности компании на протяжении 3 лет.

Суд:

- Согласно п. 2 ст. 93.1 НК РФ полномочия налоговых органов об истребовании у налогоплательщика документов (информации) вне рамок налоговой проверки не абсолютны.
- Требование вне рамок проверки, должно быть обоснованным, т.е. содержать сведения о том, по какой конкретно сделке и в рамках проведения каких именно мероприятий истребуются документы (информация).
- Новый вид проверки: «предпроверочный анализ» в качестве самостоятельного основания для истребования пояснений (документов). Основание - письмо ФНС России от 10.11.2011, приказ Управления ФНС по г. Москве от 16.07.2009.

».





Защита деловой репутации: иск к ФНС

Решение АС города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 08.10.2020 года по делу № А56-24694/2020

Компания обратилась в суд с заявлением к МИФНС о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведения и **взыскании 1 млн. руб. компенсации репутационного вреда.**

Основание: уведомление налогового органа, направленного в адрес контрагента компании, в котором истец указан, как **«проблемный налогоплательщик (поставщик)»**, совершающий сомнительные операции.

Суд:

- уведомление не содержит бесспорных утверждений о нарушениях компанией налогового законодательства, лишь предлагается контрагенту самостоятельно оценить риски по результатам финансово-хозяйственной деятельности и направить письменное разъяснение вместе с уточнёнными налоговыми декларациями.
- нет доказательств того, что налоговая служба сформировала негативную репутацию компании, направив спорное уведомление;
- не представлены доказательства того, что уведомление повлекло неблагоприятные последствия для истца. Напротив, **размер закупок у компании со стороны контрагента возрос по сравнению с периодами до направления спорного письма.**

Условия обоснованной налоговой выгоды (ст. 54.1 НК РФ)

1. Не допускать искажений учета и отчетности, уменьшающих
налоговую базу

√ тест на УМЫСЕЛ

2. Целью сделки не должна быть неуплата и (или) зачет (возврат) сумм
налога

√ тест на ДЕЛОВУЮ ЦЕЛЬ и ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СУТЬ

3. Сделка должна исполняться лицом, с которым заключен
договор или лицом, которому обязательство передано по
договору или закону

√ тест на РЕАЛЬНОСТЬ сделок

УМЫСЕЛ: позиции налоговых и судебных органов

П. 2 ст. 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным **умышленно**, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия)

Решение АС Кемеровской области от 05.11.2019 года № А27-27262/2017

(торговая сеть «Снегири»)

«Умышленно создана схема снижения налоговых обязательств в результате искусственного дробления бизнеса, **учредитель и руководитель общества** осознавал противоправный характер данных действий и желал наступление вредных последствий таких действий»

НАЛОГОВАЯ СХЕМА: последствия

Определение ВС РФ от 17.06.2020 № 307-ЭС20-9376

Итог ВВП: 1 832 661 664,60 руб.

Необоснованные вычеты по НДС и учет расходов по 15 контрагентам.



Инспекторы и суды усомнились в реальности контрагентов-поставщиков, указанных в документах налогоплательщика и «раскрутили» искусственную схему использования организаций-посредников с целью увеличения торговой наценки.



Реальность сделок: камеральная проверка сомнительные посредники

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А27-20401/2019

Итог КНП декларации по НДС: доначисление налога более 2 млн. руб., пени и штраф по п.1 ст. 122 НК РФ

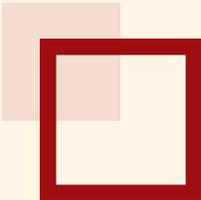
Инспекция и Суд:

-работы выполнены собственными силами налогоплательщика

-формальный документооборот с контрагентом

-в рамках проверки, проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, **допросы**
-спорный контрагент подконтролен компании : **93,8% всех денежных средств на расчетный счет контрагента поступило от заявителя**; контрагент уплатил одному из учредителей компании как возврат беспроцентного займа при отсутствии доказательств предшествующего предоставления данного займа.

-применение налоговых вычетов по НДС **не обеспечено соответствующим источником в бюджете.**





«ДРОБЛЕНИЕ» со знаком «минус»

Постановление Седьмого ААС от 10.09.2020 по делу № А27-14867/2019



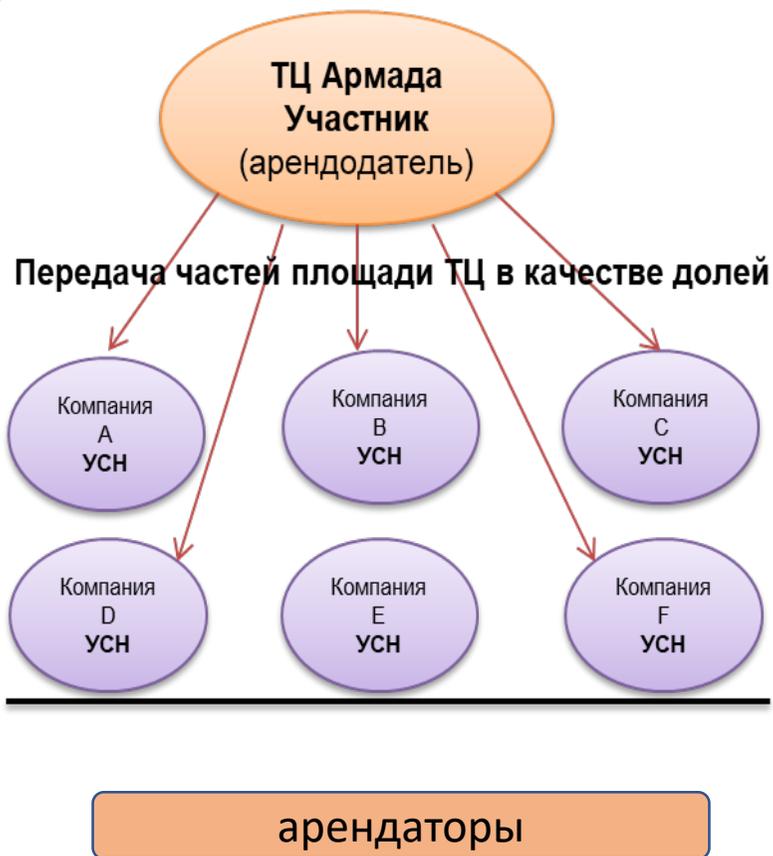
Итоги ВВП: доначисления более 164 млн.руб.
(налог на прибыль, НДС, пени, штрафы)

Позиция НО: Нарушен **п.1 ст.54.1 НК РФ** - искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения. Т.к.часть выручки перенесена на взаимозависимых лиц на ЕНВД.

ННВ: Компания А уменьшила НДС и налог на прибыль.

- Компания В и ИП не розница, **реально с использованием складских и торговых помещений Компании А и ее персонала - оптовая торговля,**
- единственным **фактическим руководителем всех -1 лицо** (использование подставного лица -завсклад Компании А),
- наличную торговую **выручку** Компании В и ИП **вносили в банк представители Компании А,**
- распределение покупателей:** нал-Компания В и ИП, безнал-Компания А,
- заявки на отгрузку товара** в адрес покупателей всех участников – принимала Компания А,
- доставка товаров** до покупателей Компании В и ИП осуществляла Компания А,
- согласование договоров** поставки всех в- юрист Компании А,
- Компания А **основной поставщик** товаров для В и ИП,
- расчетные счета в 1 банках, один IP-адрес,**
- Компания В перечислила на расчетный счет А на 85 млн. руб. больше, чем стоимость приобретенной А продукции (часть сокрытой выручки Компании А).**

Отсутствие деловой цели Необоснованная налоговая выгода



Определение ВС РФ от 31.05.2019 № 305-ЭС19-7040

Итог ВВП: **705 899 710 руб.**

Выгода: основной доход от сдачи помещений поступал в адрес компаний и облагался по УСН по ставке 6%. В результате дробления к доходам от аренды имущества применялась ставка 6% вместо 20% ставки по НП и 18% - по НДС.

Аналогичный подход:

► Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2020 № 305-ЭС20-8962 по делу № А40-36415/2019 (УСНО, аренда)

► Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 № 301-ЭС20-9592 по делу № А43-34833/2018 (УСНО, перераспределение дохода)

ЧЕК-ЛИСТ:

рисковые признаки «искусственного дробления»

- ▶ Взаимозависимость субъектов группы
- ▶ Фактическое управление одними лицами деятельностью участников схемы
- ▶ Дробление в целях сохранения права на специальный режим налогообложения
- ▶ Общие вывески, сайты, обозначения, адреса, банки и пр.
- ▶ Единый административно-хозяйственный центр в ГК (управляющая компания)
- ▶ Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности
- ▶ Отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов.

Отсутствие самостоятельности субъектов в группе свидетельствует об их искусственности. Методичка СК и ФНС «первыми признаками умышленности действий налогоплательщика являются имитационные. Поскольку при использовании подставного лица налогоплательщик несет некоторые расходы, его целью одновременно является стремление эти «непроизводительные» расходы сократить, в результате полноценной имитации не происходит, а налоговые и следственные органы должны эти признаки выявить и документально закрепить». Т.е, **попытка показать самостоятельность и независимость контрагента требует расходов. Если налогоплательщик и так пытается сэкономить (на налогах), «имитационные» расходы будут максимально снижены»**

- ▶ Показатели субъектов ГК близки к предельным значениям для применения спецрежимов.
- ▶ Изменение экономических результатов субъектов группы компаний и получение налоговой выгоды (влияние взаимозависимости от отношения внутри ГК).
- ▶ Движение средств - все идет к одному субъекту.
- ▶ Создание схемы перед расширением бизнеса (мощности, персонала и т.д.).
- ▶ Создание новых субъектов ГК приводит к снижению рентабельности производства и прибыли.



Разделение бизнеса: при наличии деловой цели

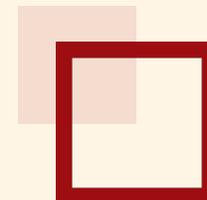
Определение ВС РФ от 14.05.2020 года № 306-ЭС20-2521



Инспекция: дробление бизнеса с целью формального соблюдения условий для применения УСНО
Итог ВВП: **184 млн.руб.** (налоги, пени, штрафы)

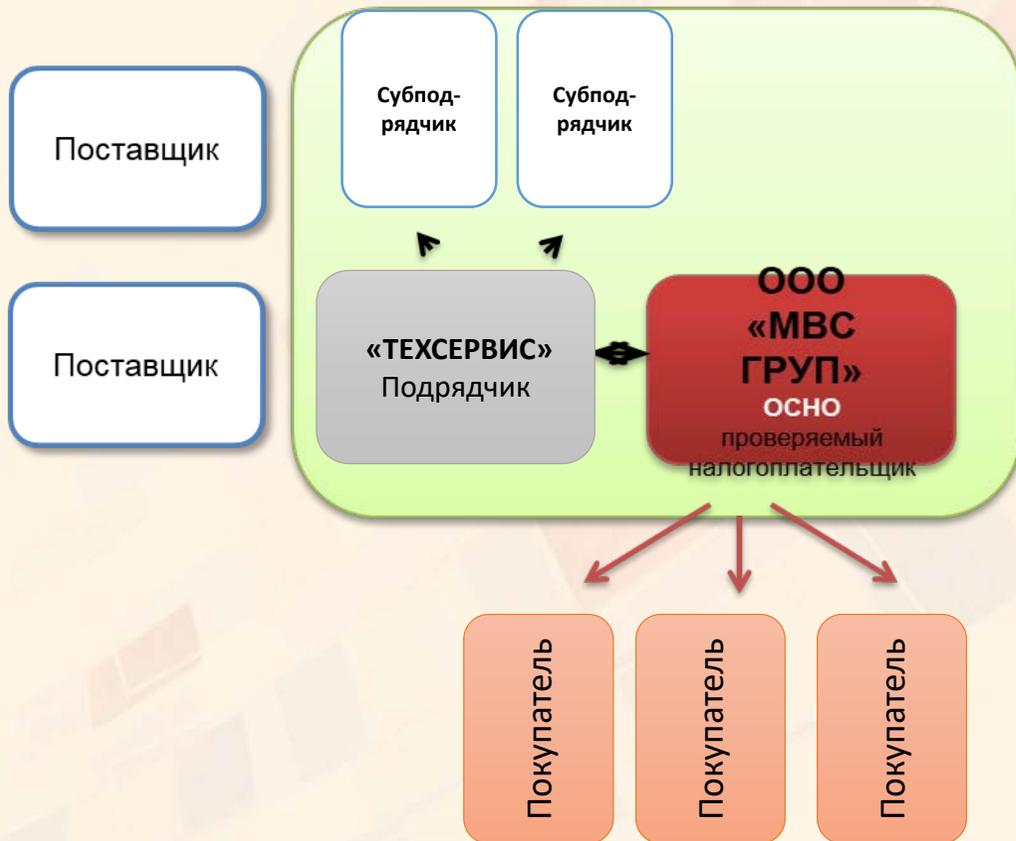
Суды: Есть деловая цель, не связанная с незаконной налоговой экономией!

- свой персонал у компании А и В
- свое имущество у А и В
- отдельные счета в банках
- раздельный б/у
- самостоятельная хозяйственная деятельность и самостоятельно уплачивают налоги и сборы
- одинаковы спец.режимы (УСНО 6%), но не установлены факты распределения между А и В выручки



ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ:
положительная судебная практика

Постановление АС МО от 10.10.19 № Ф05-16521/2019



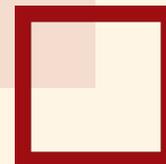
Цена вопроса: 139 000 000 руб. (НП и НДС)

Деловая цель: прохождение инструментом процесса термостабилизации позволяло **улучшить режущие свойства инструмента на 10-20%**, что позволило Обществу **повысить стоимость инструмента для покупателей**, тем самым **увеличить прибыль Общества**.

Позиция НО: ННВ – завышение расходов путем включения в цепочку движения ДС лишнего звена.

Позиция суда:

- ▶ **Нет признаков взаимозависимости**
- ▶ **Общество не несет ответственность за контрагентов 2-3 звена (контрагентов контрагента)**
- ▶ **У подрядчика был специалист, а оборудование субподрядчика**
- ▶ **НО не допросили директора субконтрагента (с оборудованием), опросы сделал адвокат и заверил их у нотариуса!**



Экономическая обоснованность (деловая цель)

Позиция ФНС: нарушения ст. 54.1 НК РФ - отсутствие деловой цели

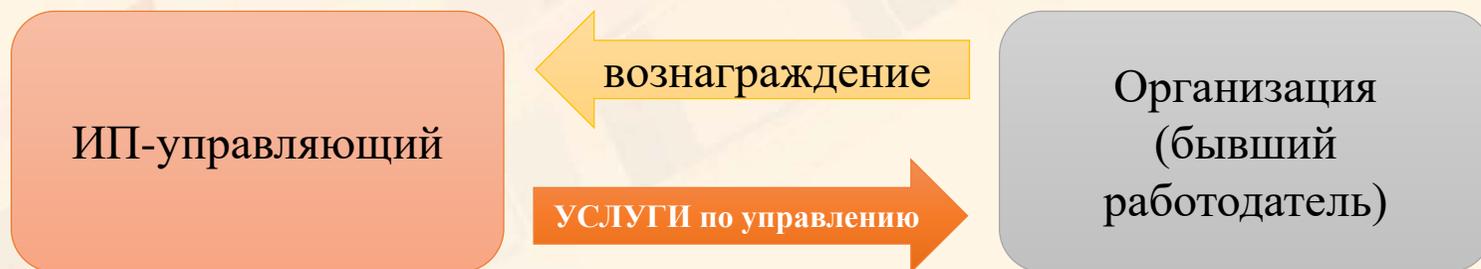
Фабула:

Физическое лицо - учредитель и руководитель ООО

Получает статус ИП и ему передают функции управления ООО

Выводы при ВМП:

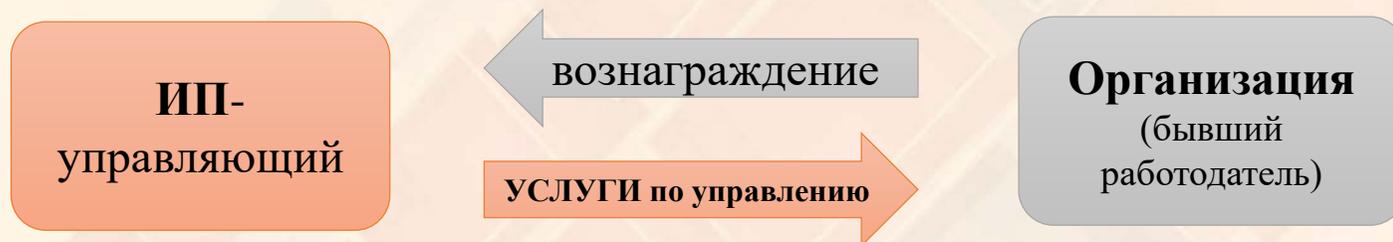
- В договоре управления нет конкретных функций (детализации) по управлению
- Стоимость услуг по управлению кратно превышает ЗП руководителя
- Выручка ООО после привлечения ИП к управлению не выросла
- Компании, которые якобы привлек ИП к сотрудничеству с ООО сами обратились к обществу для заключения договора или договорные отношения были до ИП
- ИП остался учредителем ООО, пользовался автомобилем, помещениями общества и все его работники воспринимали как руководителя, ничего не изменилось.



Экономическая обоснованность (деловая цель)

Переквалификация договора

Постановление Четвертого ААС от 20.08.2020 по делу № А19-27765/19 (кассация 18.11.2020)



Инспекция: налоговая схема, связанная с неуплатой НДС

Суды поддержали компанию:

■ **экономическая эффективность и оправданность привлечения управляющего**, т.к. ИП обеспечил увеличение выручки, готовой продукции, отсутствие рекламаций со стороны покупателей по вопросу качества продукции, ее маркировке и упаковке и пр.;

■ **совпадение полномочий руководителя и управляющего обусловлено выполнением ими одних и тех же функций по управлению компанией, что прямо вытекает из статей 40 и 42 Закона «Об ООО»**;

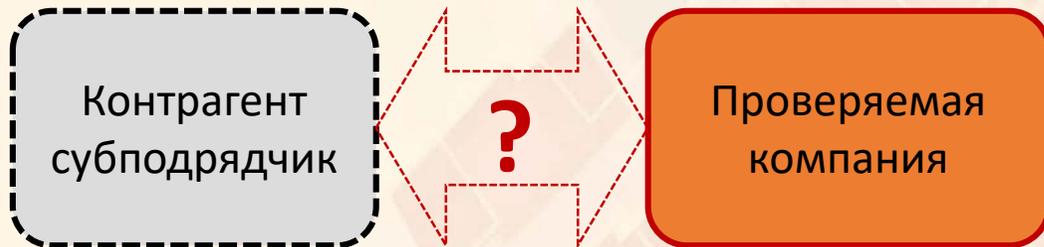
■ **наличие статуса ИП влечет не только возможность применение 6% ставки налогообложения, но и повышенную ответственность ИП по своим обязательствам**;

■ **юрлицо самостоятельно выбирает виды предпринимательской деятельности, единолично определяет экономическую целесообразность принимаемых им решений.**

Давая оценку эффективности того или иного порядка управления компанией **инспекция допускает вмешательство в хозяйственную деятельность общества.**

РЕАЛЬНОСТЬ СДЕЛОК: НДС

Постановление АС СЗО от 16.06.2020 по делу № А56-53631/2019



ВНП: 57,4 млн. руб. (НДС, налог на прибыль, пени и штраф).

Основание: нереальность финансово-хозяйственных операций общества с контрагентом

- работники налогоплательщика не подтвердили участие субподрядчика в выполнении работ;
- отсутствуют выписки банка, подтверждающие факт приобретения субподрядчиком ТМЦ для выполнения работ;
- нет материальной, трудовой и технической базы, не находится по адресу госрегистрации, нет офисных и складских помещений, в штате нет работников с необходимой квалификацией и опытом работы по соответствующему профилю;

Позиция судов:

- ▶ факт выполнения работ по госконтрактам не оспаривается.
- ▶ спорный контрагент применял ОСН, при проведении КНП нарушений не выявлено, фактов применения схем уклонения от налогообложения и неправомерного возмещения НДС не установлено.
- ▶ были расходы на стройматериалы, транспортные услуги, запчасти, щебень, бетон и пр.;
- ▶ фактов «обнала» не установлено.
- ▶ у контрагента был открыт 2 расчетный счет операции по которому инспекцией в ходе проверки не исследованы.
- ▶ контрагент в период своей деятельности неоднократно выступало в качестве стороны спора в арбитражном суде.

Инспекцией не доказано отсутствие реальной финансово-хозяйственной деятельности со стороны контрагента!



54.1 НК РФ: определение РАСЧЕТНЫМ ПУТЕМ объема прав и обязанностей налогоплательщика

Дело № А27-17275/2019 (Кузбассконсервмолоко)

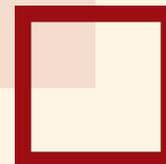
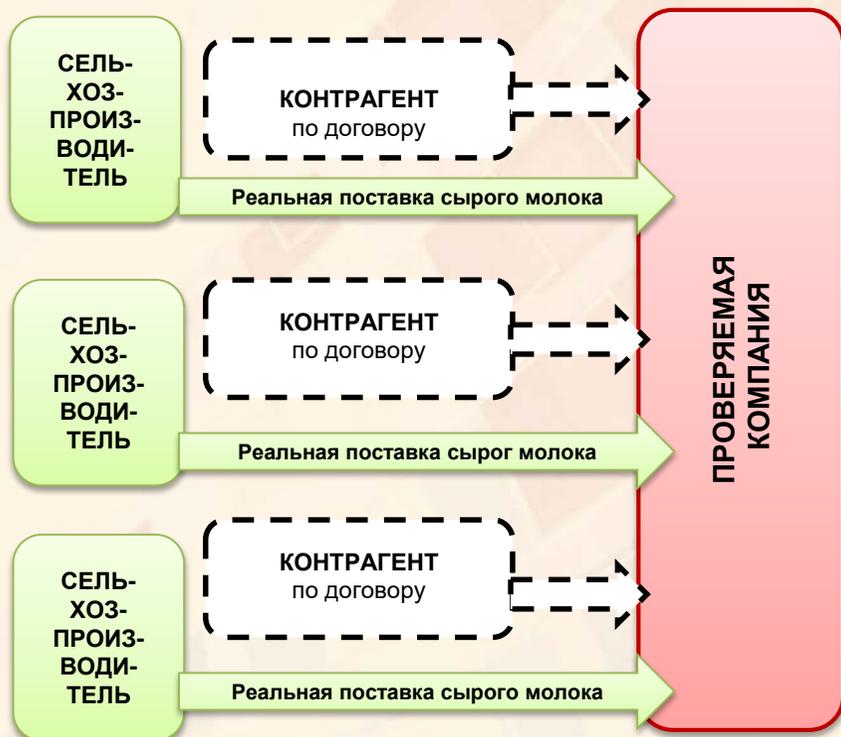
Постановление АС ЗСО от 02.07.2020 Ф04-611/2020

НО: **НП -11 800 404, пени, штрафы**
НДС - 4 244 257, пени, штрафы

Суд: только НДС, расходы обоснованы

**Важно определять действительный размер налоговых
обязательств!**

Ст.54.1 НК РФ не отменяет правовые позиции,
выработанные ранее судебными инстанциями (расчетный
метод, учет реально понесенных расходов).



НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ 2020:

положительная судебная практика

Постановление АС Западно - Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А27-14675/2019

Инспекторы отказывались учитывать при расчете налога на прибыль и проводить налоговую реконструкцию, сославшись на письма Минфина.

Суд не согласился с налоговым органом:

► необоснованное получение бизнесом налоговой выгоды не снимает с чиновников обязанности определять, сколько компания действительно должна выплатить налогов. **Отказывать учитывать все расходы по оспоренной сделке - значит фактически накладывать дополнительные санкции на бизнес.**

► ст. 54.1 НК РФ - у налогового органа остается обязанность, а у компании есть право учесть реальные расходы при расчете налога.

Решение АС Кемеровской области от 18.08.2020 года № А27-25588/2019

При применении п. 2 ст. 54.1 НК РФ надо установить реальный размер налоговых обязательств по налогу на прибыль и НДС

Позиция НО:

положения ст. 54.1 НК РФ не содержат установлений, вменяющих в обязанность инспекции проведение реконструкции налоговых обязательств расчётным путём.

Позиция суда:

рассмотрел спор в пользу налогоплательщика (как в части налога на прибыль и НДС).

В ситуации, когда факты поступления товара налогоплательщику непосредственно от контрагентов и последующего использования товара в производственной деятельности в ходе проверки не опровергнуты, неизбежно влечет искажение реального размера налоговых обязательств.

Судебная практика-2020: сторона договора, согласованность действий

Определение от 07.04.2020 № 308-ЭС20-3059 (Рутэкс-Рус)

Суды отклонили довод налогоплательщика о проявлении им **должной степени осмотрительности при выборе контрагентов**, указав на отсутствие доказательства того, что выбор контрагентов сделан с учетом:

- их деловой репутации,
- платежеспособности,
- возможностей исполнения обязательств без риска,
- наличия у контрагентов необходимых ресурсов,
- положительной налоговой истории и прочих сведений, характеризующих их как хозяйствующих субъектов, легально осуществляющих хозяйственную деятельность.

Определение ВС РФ от 17.04.2020 № 308-ЭС20-4206 (Райффайзен Агро Риэл Эстейт)

Суды исходили из **недобросовестности и согласованности действий налогоплательщика и его контрагента, направленности на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС, который в бюджет не уплачен**. При этом суды установили, что реальность несения затрат Налогоплательщиком не подтверждена, поскольку источником оплаты являлись денежные средства, поступившие от компании Агравис Футтермиттель ГМБХ по договору займа, которые использовались в качестве оплаты недвижимого имущества взаимозависимых лиц, перечислялись между различными взаимозависимыми лицами, не образуя при этом реальную денежную массу, что свидетельствует о проведении формального перераспределения капитала в рамках концерна, и об **отсутствии реальных экономических целей в заключении сделки купли-продажи имущества**.



Осмотрительность в практике-2020

Дело «Красцветмета»

Определение ВС РФ от 28.05.2020 №305-ЭС19-16064

2 млрд. руб. (НДС, не уплаченный участниками цепочки поставщиков)



Позиция НО: неуплаченный налог взыскать с компании-налогоплательщика

Позиция ВС: В споре правомерности вычета по НДС надо доказать знал ли налогоплательщик о «налоговых» нарушениях контрагента.

Участие завода и налогоплательщика в «схемах» не доказано

Инспекция не доказала, что налогоплательщику было или могло быть известно о «налоговой порочности» контрагента и не опровергнута деловая цель сделок!

Дело «Звездочка»

Определение ВС РФ от 14.05.2020

№305-ЭС19-27597

Доначисления по результатам ВМП почти 24 млн. руб.

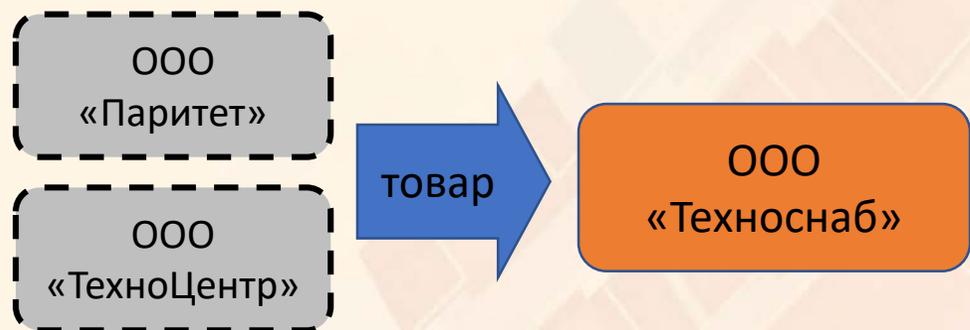
Позиция НО и суда 1-ой инстанции: не проявлена должная осмотрительность (не проверена деловая репутация, реальность ведения деятельности и пр.).

Суд 2 инстанции: контрагент не отразил спорные операции в налоговой отчетности. Счета-фактуры подписаны неустановленным лицом.

Позиция ВС РФ: при оценке обоснованности налоговой выгоды необходимо проверять - преследовал ли налогоплательщик цель уклонения от налогов, либо в отсутствие такой цели знал (должен был знать) о нарушениях контрагента.

Осмотрительность-2020

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2020 № А76-25957/2018
(дело ООО «Техноснаб», «новый круг» рассмотрения -заседание 09.12.2020)



Итог ВВП: 2,7 млн. руб. (налог, пени) + штраф
Основание: 2 контрагента общества на самом деле не поставляли ему товар и не проявлена должная степень осмотрительности.
НО товар компания действительно использовала в своей деятельности, т.е. реальность товара под сомнение не ставилась.

Нереальность не дает права на учет расходов по налогу на прибыль и возможность отстоять вычеты НДС!!!

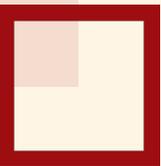
Позиция суда (на новое рассмотрение):

- товар реализован третьим лицам, налогоплательщик исчислил и заплатил в полученного дохода все обязательные платежи. Лишать его расходов на покупку товара и в вычете НДС ему нельзя отказать. Для этого нужно установить **знал ли плательщик о нарушениях контрагента и неисполнении им налоговых обязательств.**
- инспекторы не доказали, что сделки носили крупный характер. Почему плательщик должен был проявить какую-то особую осмотрительность и проверить контрагента с особой тщательностью.

На втором круге судам предстоит выяснить насколько сделки были крупными, провести анализ соотношения объема спорных сделок с общим оборотом компании и предложить какие-то критерии, которые позволят определять в данном случае крупность сделок для целей «особой» осмотрительности.



**ЗА НАЛОГОВЫЕ ДОЛГИ КОМПАНИИ
МОГУТ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
СОБСТВЕННИКИ/РУКОВОДИТЕЛИ БИЗНЕСА,
БУХГАЛТЕРЫ КОМПАНИЙ.**



ВНП - «субсидиарка» руководителя

РЕЗУЛЬТАТ ВВП:
1 147 733 256
руб.



ДЕНЕГ НЕТ
X
И
НЕ БУДЕТ



**СУБСИДИАРНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**
по заявлению
налогового органа



РУКОВОДИТЕЛИ
ЗАО «ОРБИТА»

РЕШЕНИЕ СУДА:

**Взыскать солидарно
с 3 директоров
более миллиарда рублей!!!**





Субсидиарная ответственность: главный бухгалтер и руководитель

Определение ВС РФ от 27.11.2019 № 305-ЭС19-2124

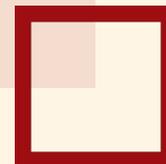
«Должность главного бухгалтера сама по себе не презюмирует наличие контроля над должником, что однако не исключает возможность применения положений статьи 1080 ГК РФ о соучастии в гражданско-правовом нарушении совместно с контролирующими лицами»

Субсидиарная ответственность (налоговые долги) - **97 млн. руб.** (руководитель и главный бухгалтер)

Есть 2 ключевых основания для привлечения бухгалтера:

1. Признание его КДЛ (своими решениями нанес вред кредиторам)
2. Искажение бух. отчетности с целью сокрытия активов

Не признание бухгалтера КДЛ еще не значит, что все хорошо - **могут привлечь как соучастника, действовавшего совместно с руководителем.**





«Субсидиарка» главного бухгалтера

Главный бухгалтер – КДЛ
искажение документов, отчетности

Дело ООО «Спринклер» (№ А40-161770/2014)

Главный бухгалтер – НЕ КДЛ
искажение документов, отчетности

Дело ЗАО «Финансово-строительная
компания «Гарант» (№ А63-577/2015)

процедура банкротства компании затруднена
(отсутствует достоверная отчетность, документы)

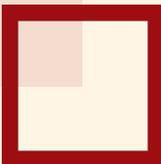
предполагается

Вина директора, главного бухгалтера
в невозможности компании
рассчитаться с кредиторами

следует доказать

Главный бухгалтер уничтожил
документы, исказил отчетность

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ



Уголовная ответственность + «субсидиарка»

Постановление АС МО от 12.02.2020 года Дело № А40-203647/2015

Итог ВВП - 83 млн.руб.

- Руководитель признан виновным в совершении преступления - ч.2 ст. 199 УК РФ
- Компания признана несостоятельной (банкротом)
- Субсидиарная ответственность руководителя - более 76 млн. руб.

Особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, в том, что, будучи юрлицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - **через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера)**, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность (Постановление КС РФ от 08.12.2017 №39-П).

При этом **субъекты налоговых преступлений**, предусмотренных УК РФ , а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, **не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб** соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.



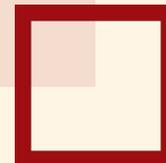
«Субсидиарка» переходит по наследству

Определение Верховного суда от 16.12.2019 по делу № А04-7886/2016

В связи со смертью замдиректора компании-банкрота, контролирующего ее действия (КДЛ), кредиторы потребовали привлечь к субсидиарной ответственности его наследников - жену и детей.

Верховный Суд поддержал кредиторов, указав в частности, что гражданское законодательство не содержит запрета на переход субсидиарного долга по наследству и кредиторы могут предъявить иск о привлечении к ответственности во время жизни КДЛ и после его смерти. Во втором случае иск предъявляется к наследникам.

Причем **ДОЛГ В РАМКАХ «СУБСИДИАРКИ» МОЖНО ВЗЫСКАТЬ С НАСЛЕДНИКОВ**, даже если на момент смерти КДЛ не было известно о долге, возникшем в результате субсидиарной ответственности.



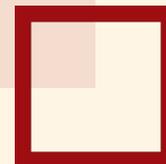


Субсидиарная ответственность: добрались до детей директора

Определение АС города Москвы от 20.10.2020 года по делу № А40-131425/16-30-203Б

ФНС удалось «подвести» детей руководителя банкротящейся компании к субсидиарной ответственности.

Являясь ключевым кредитором компании, ФНС настояла на взыскании долга (311,7 млн. руб.) не только с руководителя компании и его жены, но и их сыновей. Началось все с раскрытия налоговым органом схемы по уходу от налогов через фиктивные договоры субподряда, при которых сокрытые средства руководитель компании передавал в другую компанию своей жены. А сыновья попали «под раздачу» из-за того, что родители подарили им два транспортных средства и восемь объектов недвижимости.





НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ 2020-2021

- ▶ тренд на усиление налогового контроля
- ▶ рост доначислений по проверкам
- ▶ активная работа предпроверочного анализа
- ▶ фокус на обоснованность налоговой выгоды
- ▶ взыскание налогового долга компаний с директора, собственника, бухгалтера...

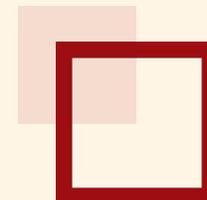
ВАЖНЫ СВОЕВРЕМЕННЫЕ ЭФФЕКТИВНЫЕ ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ ЗАЩИТЫ

!!!

ОТ ДОНАЧИСЛЕНИЙ И СВЯЗАННЫХ С НИМИ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ БИЗНЕСА

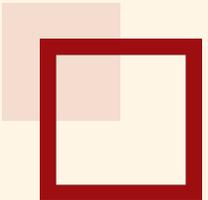
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТСЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ

ОТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ





**НАЛОГОВЫЕ РИСКИ И ЗАЩИТА:
ЧТО ВАЖНО СДЕЛАТЬ УЖЕ СЕЙЧАС?**





– видеокурс «ИЗМЕНЕНИЯ 2020 В ПБУ 18/02
«УЧЕТ РАСЧЕТОВ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ:
ПРИМЕНЯЕМ НА ПРАКТИКЕ»

ЗАПОЛНИТЕ АНКЕТУ НА АУДИТ, МЫ НАПРАВИМ ВАМ ССЫЛКУ НА 4-Х ЧАСОВОЙ ВИДЕОКУРС
ИЛИ КУПИТЕ ЗА 9 500 Р.

ССЫЛКА НА ПОДАРОК

НАЖМИТЕ



“



Лихникевич Ирина Петровна к.э.н., доцент, партнер группы консультационных и аудиторских компаний «Статус», преподаватель Центра переподготовки бухгалтеров и аудиторов МГУ им. М.В. Ломоносова





КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

 **+7 (495)134-32-23**

Менеджеры департамента развития:

Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

 **admin@pravovest-audit.ru**

 **+ 7 (903) 669-51-90**

 **cons@wiseadvice.ru**

 **+7 (996)966-32-63**

 **115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ
ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211**

 **pravovest-audit.ru**

