

8 сентября 2023 года

 ПРАВОБЕСТ *Аудит*

открытый вебинар

Налоговые проверки компаний: практика-2023

 ПРАВОБЕСТ *Аудит*

АКГ «ПРАВОВЕСТ АУДИТ» АУДИТОРСКАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ



 ПРАВОВЕСТ *Аудит*

Аудит для порядка в учете и достоверности отчетности, помощь финансовым службам вместе с защитой бизнеса от налоговых претензий ФНС.

18 лет на рынке, **14 место** среди 100 крупнейших групп в рейтинге RAEX за 2022 год.

Расширенные юридические гарантии и страховка на 3 года.

Отраслевой опыт **700+** проектов в год



pravovest-audit.ru

Маргарита Дружинина

управляющий партнёр АКГ «Правовест Аудит», выпускница бизнес-школы «СКОЛКОВО», участник бизнес-клубов «АТЛАНТЫ» и «КлубПервых»

СПИКЕР ВСТРЕЧИ



НАТАЛЬЯ НАТАЛЮК

Советник налоговой службы РФ II ранга, заместитель
руководителя отдела консалтинга, ведущий юрист
по налоговым и гражданско-правовым спорам
АКГ «Правовест Аудит»

Материалы

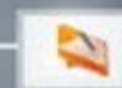
открытого вебинара Вы найдете по ссылке в нашем Telegram-канале: https://t.me/pravovest_audit/2037



♥ Обещаем каждый месяц радовать вас подарками из БАЗЫ ЗНАНИЙ – подписывайтесь и рекомендуем нас друзьям!

<https://clck.ru/35CeDe>

«ПРЕДПРОВЕРКА»



Мероприятия проверки налогоплательщика и принятие решения о назначении выездной проверки

- 1. Мероприятия по побуждению к добровольному уточнению налоговых обязательств**
 - информационные письма о «порочности» контрагента в части НДС
 - требования о представлении пояснений
 - вызов в инспекцию для дачи пояснений на рабочее совещание (группу)
- 2. Отбор компаний на углубленный «предпроверочный анализ»**
(не устранивших риски на предыдущем этапе)
- 3. ПРЕДПРОВЕРКА** (контрольно-аналитические мероприятия)
- 4. Анализ финансового состояния налогоплательщика и риска неуплаты доначислений (д/с на счетах, наличие имущества). Заключение инспекции по результатам «предпроверки».**
- 5. Принятие решения о назначении или неназначении выездной проверки.**

«Вызов» руководителя в инспекцию для дачи пояснений

Письмо ФНС от 02.12.2021 года № ЕА-4-15/16838

Письмо ФНС от 09.08.2022 года № ЕА-4-15/10350

Налоговым органам предоставлено право вызывать на основании письменного уведомления (подп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ).

- 1. в уведомлениях отсутствует подробное описание оснований вызова;**
- 2. указывать в уведомлении подробное описание оснований вызова.**

! лишает налогоплательщиков возможности подготовиться к представлению конкретных пояснений и подтверждающих документов.

! ведет к необоснованным тратам и неэффективности проведения должностными лицами налоговых органов мероприятий налогового контроля

! к формированию у налогоплательщиков отрицательного отношения к налоговым органам в целом.

Уловки инспекторов после «добровольной» доплаты НДС

! Использование согласия на добровольное уточнение против налогоплательщика

В акте проверки часто используют **факт добровольной доплаты НДС в качестве доказательств совершения компанией нарушения и недобросовестность контрагента.**

«До проведения выездной налоговой проверки, ООО «Ромашка» было направлено информационное письмо, в котором налогоплательщику было сообщено о выявлении факта взаимоотношений с сомнительным контрагентом ООО «Кактус». Инспекцией было предложено налогоплательщику уточнить свои налоговые обязательства по операциям с данным контрагентом. Согласившись с доводами инспекции налогоплательщик представил уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за период ___ по сомнительному контрагенту, тем самым признал нарушение».

ЧЕК-ЛИСТ

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ВЫЗВАЛИ В ИНСПЕКЦИЮ ИЗ-ЗА «ПРОБЛЕМНОГО КОНТРАГЕНТА»

- Лучше явиться в налоговый орган по уведомлению (**направить представителя**).
- **До явки в инспекцию подготовить** все либо часть истребуемых документов и информации, проанализировать ситуацию и возможные вопросы, подготовиться к ним.
- Внимательно **выслушать мнение** инспекторов, и **уточнить чем вызван интерес** к вашей компании, какие доказательства «недобросовестности» вашей компании и признаки недобросовестности контрагента есть у инспекторов. Только после этого пояснять содержание и аспекты операций с контрагентами.
- **Не следует** на комиссии подтверждать готовность подать уточненные декларации и доплатить НДС, правильнее - сообщить им, что вы их услышали и готовы в ближайшее время подумать.
- **Проанализировать результаты «комиссии»** и сделать выводы, есть ли основания для добровольного уточнения налоговых обязательств по НДС. Необходимо понять, действительно ли есть налоговые риски, принять наиболее правильное для компании решение.
- Если оснований для «уточнений» налоговых обязательств нет - подготовить и **направить в инспекцию письменные возражения** на протокол «заседания рабочей группы».

«Проблемный контрагент» и НДС

Выдержка из ответа
налогоплательщика

На протокол заседания Рабочего совещания по легализации объектов налогообложения от №

ООО «...» (далее – общество), рассмотрев обстоятельства хозяйственной операции с ООО «...» (ИНН ...) и доводы ИФНС России №... по г. Москве (далее – инспекция), изложенные в ходе заседания, считает, что отсутствуют законные основания для отказа Обществу в праве на применение налоговых вычетов по НДС по данной операции в силу следующего.

Письмом от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 НК РФ» (далее – Письмо №БВ-4-7/3060@) ФНС России направила территориальным налоговым органам основанные на мониторинге правоприменительной практики, в том числе судебного разрешения споров, рекомендации по доказыванию и юридической квалификации обстоятельств, выявленных при проведении мероприятий налогового контроля, а также по обоснованию позиций налоговых органов при рассмотрении судебных споров, связанных с применением статьи 54.1 НК РФ. При этом из Письма №БВ-4-7/3060@ следует, что отказ на основании статьи 54.1 НК РФ в праве на применение налогового вычета по НДС в полной сумме возможен только при доказанности со стороны налогового органа одного из следующих обстоятельств:

- **спорная хозяйственная операция нереальна;**
- **спорная хозяйственная операция притворна (прикрывает фактическую операцию налогоплательщика с третьим лицом);**
- **налогоплательщик знал о допущенных контрагентом нарушениях в сфере налогообложения и извлекал из этого выгоду;**
- **при выборе контрагента налогоплательщик не проявил должную коммерческую осмотрительность.**

Между тем к хозяйственным операциям Обществу с ООО «...» ни одно из приведенных оснований не применимо.

1. **Хозяйственные операции Общества с ООО «...» являются реальными.**

Общество отмечает, что в Письме №БВ-4-7/3060@ (пункт 2) указано, что для целей статьи 54.1 НК РФ главным критерием оценки хозяйственной операции на предмет правомерности признания ее в налоговом учете является реальность хозяйственной операции. При этом, как разъясняет ФНС, под реальностью операции следует понимать, имела ли место операция в действительности и получено ли исполнение по сделке налогоплательщиком; такой же правовой подход к определению «реальности хозяйственной операции» единообразно применяется судами (Определение ВС РФ от 29.11.2016 №305-КГ16-10399). Как следует из общения с инспекцией, факт поставок товаров Обществу от ООО «...» не опровергается; следовательно, невозможен отказ в применении налоговых вычетов по данному основанию.

Проявленная Обществом коммерческая осмотрительность при выборе ООО «...» в качестве поставщика товаров соответствовала его статусу и характеру хозяйственной операции.

Вступая в хозяйственные отношения с ООО «...», общество получило от него и из открытых источников информацию, необходимую и достаточную для удостоверения правового статуса как организации – контрагента, так и ее должностных лиц; при этом состав необходимой для этого информации о потенциальных контрагентах, был определен Обществом в соответствующем Регламенте проверки контрагентов на основе рекомендаций Минфина России (например, письмо от 10.04.2009 №03-02-07/1-177 и др.), а также применимых правовых позиций судов.

В частности, в отношении спорных контрагентов **были получены следующие документы (информация):**

...

Поскольку информация, порочащая ООО «...», у общества отсутствовала, и характер сделки не предъявлял к нему специальных требований в смысле обеспеченности материальными и трудовыми ресурсами, степень проявленной Обществом коммерческой осмотрительности следует считать должной.

С учетом вышеизложенного, имея в виду неопровержение реального характера сделок общества с ООО «...», отсутствие доказательств «технического» статуса ООО «...» как стороны сделки, его аффилированности с обществом и умысла общества на занижение подлежащего уплате НДС, считаем, что оснований для вменения обществу к доплате НДС не имеется.

Приложение:

...

Генеральный директор ООО _____

_____ *подпись*

_____ *расшифровка подписи*

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА НЕРАДИВЫХ КОНТРАГЕНТОВ ВТОРОГО ЗВЕНА

ТЕМАТИЧЕСКАЯ выездная проверка - 434 тыс руб.

КЕЙС

Постановление Двадцатого ААС от 18.04.2023 года по делу № А54-2406/2022

1. **данные «первички»**, представленные компанией, **соответствуют требованиям** ст. 169, 171, 172 НК РФ для применения вычетов по НДС в оспариваемой сумме;
2. доказательств **наличия признаков взаимозависимости** общества, спорного контрагента и контрагентов 2 уровня, не представлено;
3. компании, на которые ссылается инспекция (**«контрагенты 2-го звена»**), не являются стороной каких-либо договоров, заключенных с заявителем, а, значит, не являются контрагентами заявителя, что **исключает получение каких-либо выгод от сделок с ними**;
4. нарушение «контрагентом 2-го звена», контрагентом налогоплательщика, претендующего на возмещение НДС, требований налогового законодательства может являться основанием для привлечения его к самостоятельной налоговой ответственности и взыскания с него причитающихся сумм налога, и **не может быть признано судом в качестве законного основания для отказа налогоплательщику в праве на возмещение сумм НДС.**

Порядок «запроса» в рамках п.2 ст. 93.1 НК РФ

Определение КС РФ от 07.04.2022 года № 821-О

КЕЙС

▶ Можно запрашивать любые документы и информацию, связанные с конкретной сделкой или несколькими сделкам за разные периоды времени;

▶ Нельзя запрашивать документы и информацию, относящиеся ко всей деятельности налогоплательщика или к его деятельности за период, если запрашиваемые документы (информацию) нельзя связать с конкретными сделками.

▶ Можно не указывать в требовании конкретные реквизиты запрошенных документов (номера, даты, наименование контрагента), если из запроса понятно, о каких сделках идёт речь,

▶ Нельзя запрашивать все документы по сделкам компании, относящимся к какому-либо направлению или периоду деятельности.

П. 2 СТ. 93.1 НК РФ **НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ИСТРЕБОВАТЬ ДОКУМЕНТЫ БЕЗ УКАЗАНИЯ СДЕЛКИ**

КЕЙС

Постановление АС Московского округа от 31.10.2022 года по делу № А40-74731/2022

1. **необходимые сведения могли быть запрошены путем направления требования о предоставлении информации по конкретным сделкам, а также получены путем проведения налоговой проверки;**
2. **довод инспекции о том, что поскольку налогоплательщик не был привлечен к ответственности, то его права не нарушены, подлежит отклонению, т.к. возложение на юридическое лицо обязанности, не предусмотренной законом, нарушает права этого лица и предоставляет ему право на обжалование правового акта, содержащего неправомерные требования.**

Практика по п.2 ст. 93.1 НК РФ

Определение ВС РФ от 16.02.2023 года № 307-ЭС22-29393

Отсутствие в требованиях указания на проведение **конкретного мероприятия налогового контроля** не свидетельствует о недействительности требований, поскольку **данный недостаток носит формальный характер и не препятствует реализации налоговым органом полномочий**, предусмотренных п. 2 ст. 93.1 НК РФ

Постановление АС Московского округа от 29.05.2023 года по делу № А40-195884/2022

Статья 93.1 НК РФ **НЕ устанавливает обязанности указания реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов (информации)** в требовании налогового органа об их представлении. Нормы законодательства о налогах и сборах также не содержат запрета на истребование документов (информации) **по нескольким сделкам**.

Истребовать большое количества документов в рамках п.2 ст.93.1 НК РФ можно, но есть нюансы

КЕЙС

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 03.10.2022 года
по делу № А33-25524/2021

1. Налоговый орган, истребующий на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ значительное количество документов (большой объем информации), **должен быть готов аргументированно пояснить** вышестоящему налоговому органу или в суде (при возникновении досудебного или судебного спора), **все вопросы, возникающие в связи с вышеуказанными обстоятельствами** (п. 4 определения КС РФ от 07.04.2022 № 821-О)

2. В данном случае такие аргументы инспекцией были представлены - подтверждена обоснованная необходимость получения документов (информации). В частности, имеются письма и поручения УФНС, других ИФНС.

В рамках п.2 ст. 93.1 НК РФ инспекция **может потребовать документы за 5 лет**

Постановление АС Центрального округа от 18.05.2023 года
по делу № А23-4148/2022

КЕЙС

1. требование, касалось предоставления ряда документов, **имеющих отношение к конкретным сделкам общества, и содержало все необходимые сведения, позволяющие идентифицировать запрашиваемые документы**, что соответствует требованиям части 2 статьи 93.1 НК РФ;
2. **необходимость** в представлении документов обусловлена потребностью получения **налоговым органом информации относительно конкретных сделок**, поэтому у налогового органа имелись правовые основания для истребования;
3. нижестоящие суды неверно применили положения п. 2 ст. 93.1 НК РФ, т.к. налоговые органы вправе запрашивать информацию, соответствующую профилю возложенных на них задач, а налогоплательщик, **не вправе оценивать целесообразность требования налоговым органом у него документов**;
4. довод о незаконности истребования инспекцией документов по конкретным сделкам **за 5 лет, предшествующих дате направления требования**, не может быть принят во внимание. Т.к. требование выставлено в соответствии **с п. 2 ст. 93.1 НК, не в ходе выездной проверки.**

НК РФ не ограничивает истребование документов контрагентом первого звена

КЕЙС

Постановление АС Уральского округа от 31.03.2022 года № А34-3088/2021

- 1. никаких оснований для ограничения истребования документов только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок у последующих организаций» статья 93.1 НК не содержит (определение ВС РФ от 20.02.2015 года № 305-КГ14-7282).**
- 2. компания неверно толкует положения статьи 93.1 НК. Она считает требования инспекции незаконными только потому, что они направлены в отношении лица, которое не является участником указанных в требованиях сделок.**

В ТРЕБОВАНИИ НУЖНО УКАЗЫВАТЬ «ЦЕПОЧКУ КОНТРАГЕНТОВ»

«ВСТРЕЧКА», П.2 СТ. 93.1, «ПОСТОРОННИЕ КОМПАНИИ»

КЕЙС

Постановление АС Московского округа от 10.07.2023 года по делу № А40-195835/2022

Компанию привлекли к налоговой ответственности (п.2 ст. 126 НК РФ) за непредставление по требованию документов (информации) (ст. 93.1 НК РФ).

Суды поддержали компанию, указав следующее:

1. истребованные документы и сведения относятся исключительно к деятельности самого общества и его стороннего контрагента, **цепочка контрагентов в требовании не указана, связь с проверяемым установить невозможно;**
2. Ссылка инспекции на п. 2 ст. 93.1 НК РФ отклонена судами как необоснованная, поскольку данная норма применяется **только в том случае, если требование выставляется налоговым органом вне рамок налоговой проверки**, в то время как в рассматриваемом случае речь идет о «встречке» и при этом в требовании были запрошены сведения не в отношении проверяемого лица, а совершенного иного лица.

«Предпроверка» и «Бальная» система-2022. Обновление-2023

1. Фактические выгодоприобретатели - **50 баллов и более**
2. Потенциальные выгодоприобретатели - **от 20 до 49 баллов**
3. «Технички» или микробизнес - **менее 20 баллов**

Менее 0 – «Однодневка»
0-20 – «Транзитер»
Более 20 – «Предполагаемый выгодоприобретатель»

2023

Внеоборотные активы компании за 2 года:

- 5 млн руб. и больше **+10 баллов;**
- от 100 тыс. руб. до 1 млн руб. **+5 баллов;**
- до 100 тыс.руб. **0 баллов**

Доля вычетов по НДС:

- до 90% **+10 баллов;**
- от 90 до 95% **+ 5 баллов;**
- 95% и выше **0 баллов**

Среднесписочная численность работников за 2 года:

- более 30 человек **+10 баллов;**
- от 10 до 30 человек **+ 5 баллов;**
- до 10 человек **0 баллов**

Средняя ЗП работников за 2 года:

- 35 тыс руб. и более **+10 баллов;**
- от 15 до 35 тыс руб. **+ 5 баллов;**
- до 15 тыс руб. **0 баллов**

Госконтракты:

- есть, на сумму более 1 млн руб. **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

Объекты собственности (движимое и недвижимое имущество на балансе):

- числится **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

Контролируемые сделки:

- есть **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

Выездные налоговые проверки:

- да **+10 баллов;**
- нет **0 баллов**

Расчетные счета:

- да **0 баллов;**
- нет **- 5 баллов**

Возмещение НДС:

- да, более 1 млн руб. **+10 баллов;**
- нет **0 баллов**

Записи о недостоверных сведениях :

- по юрлицу (адрес регистрации) **-5 баллов;**
- по учредителю **-10 баллов;**
- по руководителю **-15 баллов.**

СОМНИТЕЛЬНЫЕ КОНТРАГЕНТЫ



ФИАСКО : «ПРОБЛЕМНЫЕ КОНТРАГЕНТЫ»

КЕЙС

Результат выездной проверки: **31 млн руб.** (НДС, пени, штраф)

Постановление АС Поволжского округа от 07.07.2023 года по делу № А55-19387/2022

- 1. Результат допросов:** руководитель компании, отвечающий за подбор контрагентов, и подписывающий договора, не помнит организации, которые, являлись крупнейшими субподрядчиками. Директоры контрагентов отрицали причастность к деятельности компаний.
- 2. Контрагенты** обладают рядом признаков, согласно которым относятся к категории **«недобросовестных» налогоплательщиков и образованы для искусственного создания взаимоотношений между организациями**, направленных на создание документооборота при отсутствии реальных финансово-хозяйственных сделок и **не обладают достаточными ресурсами для ведения деятельности по указанным ОКВЭД** (отсутствует численность и имущество, директора отрицают причастность к деятельности организаций, вычет по НДС составляет более 99,9% и т.д.).
- 3. Установлена схема движения счетов-фактур от выгодоприобретателя (проверяемого налогоплательщика) до конечного контрагента, который реализацию не отражает и таким образом образуется разрыв.**

ПОБЕДА В ДЕЛЕ ПО «ФИКТИВНЫМ» СДЕЛКАМ И «ПРОБЛЕМНЫМ КОНТРАГЕНТАМ»

КЕЙС

Постановление Девятого ААС от 20.07.2023 года по делу № А40-46673/22-116-787

Результат выездной проверки - к уплате 110 млн руб.



ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- формальный документооборот и выполнение работ собственными силами налогоплательщика, а не контрагентами-подрядчиками

ВЕРДИКТ СУДА:

- Все контрагенты ведут (вели) активную и реальную экономическую деятельность, обладают штатом сотрудников, достаточным для исполнения взятых на себя обязательств по договорам, имеют (имели) действующие Интернет-сайты, обладают положительной бизнес-историей и деловой репутацией;
- контрагенты располагают (располагали) достаточным количеством ресурсов для выполнения работ;
- не доказан факт завышения стоимости работ с контрагентами, не доказан возврат денежных средств, а также факт отсутствия выполнения работ в рамках заключенных договоров.
- факт умысла в действиях общества, направленного на завышение стоимости работ по договорам, также является недоказанным.

ПОБЕДА ПРИ ОБВИНЕНИИ В «ПРОБЛЕМНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ» БЕЗ СУДА

КЕЙС

КРУПНОЙ КОМПАНИИ ПО ИТОГАМ ВЫЕЗДНОЙ ПРОВЕРКИ
«ВЫСТАВИЛИ ЧЕК» НА СУММУ **СВЫШЕ 300 МЛН РУБ.**

- 1.** контрагенты ошибочно квалифицированы в качестве «технических» (с возражениями представлены свидетельские показания, банковские выписки по расчетным счетам контрагентов, деловая переписка и др.);
- 2.** в ходе возражений заявлено ходатайство о вызове для допроса свидетелей: сотрудников общества, работников контрагентов и их руководителей. Оно было удовлетворено;
- 3.** в возражениях указали на полученные самим налоговым органом доказательства, что спорные контрагенты осуществляли реальную предпринимательскую деятельность по поставкам продукции на соответствующем рынке товаров;
- 4.** использовано письмо ФНС от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@ (важно оценивать «подозрительного» контрагента на наличие признаков «технической» компании)

ЧЕК-ЛИСТ **В ПОДАРОК**

АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит» - 14 место RAEX 2022

ПРОВЕРКА КОНТРАГЕНТА



click.ru/amPTb



Подписка на Telegram-канал

https://t.me/pravovest_audit

ЧАСТО ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ СПОРЫ

A man in a grey suit and blue patterned tie is seated at a dark wooden desk. He is pointing his right index finger at a document on the desk. His left hand is holding a large sheet of paper that is partially rolled up. A black pen with silver accents lies on the desk in the foreground. A laptop is partially visible on the right side of the desk. The background is a plain, light-colored wall.

ОТСУТСТВИЕ НЕУЖНЫХ ПЕРВИЧНЫХ ДОКУМЕНТОВ И «ТЕХНИЧЕСКИЕ» КОНТРАГЕНТЫ В ХОДЕ КНП

КЕЙС

Постановление АС СКО от 03.03.2023 года по делу № А63-6040/2022

По результатам камеральной проверки уточненной декларации по НДС компании доначислили **105 млн руб.** и привлекли к ответственности по п.3 ст. 122 НК РФ (умышленная неуплата налога).

ВЕРДИКТ СУДА в пользу налогового органа:

- отсутствие документов, подтверждающих перевозку компанией товара своими силами (нет путевого листа, транспортной накладной);
- отсутствия ТТН от контрагента-поставщика;
- представления только УПД при отсутствии товаротранспортных документов и документов, подтверждающих факт затрат по транспортировке товара.
- контрагенты имели признаки «технического звена» из-за отсутствия материальных и трудовых ресурсов, что и позволило суду согласиться с налоговым органом и доначислениями.

ИНСПЕКЦИИ НЕ УДАЛАСЬ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ ДОГОВОРОВ С «САМОЗАНЯТЫМИ» (В РАМКАХ КНП)



КЕЙС

Постановление Девятого ААС от 07.07.2023 года по делу № А40-7588/2023

(кассация 02.10.2023)

Инспекцией была проведена КНП в отношении оплат по гражданско-правовым договорам 4 контрагентам - «самозанятым».

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- нарушение ст. 54.1 НК переквалификация правоотношений из гражданско-правовых в трудовые, доначислили НДФЛ, начислили пени и «ваписали» штраф п. 1 ст. 123 НК РФ.

ВЕРДИКТ СУДА: - общество и не планировало вести деятельность по созданию ПО на регулярной основе, обратилось ко всем исполнителям для получения **единоразовой услуги**

- участия в создании одной определенной программы;
- составлен **бизнес-план** проекта, в котором определен бюджет. На основании этого соизмерив **затраты на привлечение специализированной компании, занимающейся созданием ПО и привлечением отдельных исполнителей - физлиц** выбор сделан в пользу последних;

- довод налогового органа о том, что заключаемые договоры фактически являлись трудовыми, т.к. была установлена **ежемесячная фиксированная плата** за работы отклоняется. **Указание ежемесячной платы за выполненные работы не противоречит законодательству об определении цены гражданско-правового договора;**

- доначисляя НДФЛ в данной ситуации практически применяется двойное налогообложение, поскольку все исполнители по спорным **договорам** оплачивали НПД.

РАСКРЫТИЕ СХЕМЫ С МНИМЫМИ «РЕКЛАМНЫМИ РАСХОДАМИ» В ХОДЕ КНП

Постановление АС Уральского округа от 14.03.2023 года по делу № А50-12488/22

КЕЙС

Компания подала уточненную декларацию по НДС и получила претензии по «сомнительным» рекламным услугам и доначисления 27 млн руб.+ пени и 40% штраф (п.3 ст.122 НК РФ).

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- нарушение ст. 54.1 НК РФ ввиду неправомерного завышения налоговых вычетов по НДС при отсутствии факта оказания рекламных услуг по договору с контрагентом.

ВЕРДИКТ СУДА:

Суды во всех инстанциях поддержали налоговый орган.

- реальная деятельность контрагентами не ведется, формальный документооборот, подконтрольность, «обнал»
- **деловая цель?** вложения в рекламу убыточны, не установлена связь роста прибыли и привлечения новых клиентов с рекламной кампанией;
- **пороки в оформлении документов;**
- **имитация.** Нет фактического исполнения сделок как по разработке рекламных материалов и по передаче исключительных имущественных прав обществу спорным контрагентом.

МАРКЕТИНГОВЫЕ УСЛУГИ ПОД ПРИЦЕЛОМ

Постановление АС ВВО от 08.06.2023 года по делу № А39-3793/2022

Компания привлекала двух ИП (1-проводил маркетинговое исследование - оценивал объем техники на территориях отдельных субъектов РФ, 2- искал потенциальных клиентов).

Итог проверки – 14 млн руб. (НДС, налог на прибыль, пени, штраф по п.3 ст. 122 НК РФ), в т.ч. по «маркетинговым» услугам -3 млн руб.

КЕЙС

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- нарушение ст. 54.1 НК формальный документооборот - документы по сделкам оформлены с единственной целью для создания видимости взаимоотношений между контрагентами и налогоплательщиком, основной целью сделок являлось получение налоговой экономии

ВЕРДИКТ СУДА: права инспекция

- до заключения договоров с ИП уже имелись финансово-хозяйственные взаимоотношения со всеми покупателями, указанными в актах выполненных работ;
- налогоплательщик самостоятельно формировал заказы на приобретение товаров, работ, услуг с покупателями, поскольку имел в штате работников в должностные обязанности которых входили поиск, переговоры, привлечение покупателей;
- из анализа актов выполненных работ следует, что все договоры с контрагентами, указанными в актах, заключены **раньше договоров-поручений**;
- из ответов покупателей, указанных в актах выполненных - **ИП не принимал участие в переговорах в качестве агента (представителя) ООО**

ФИАСКО В ДЕЛЕ ПО «ИП-УПРАВЛЯЮЩЕМУ»

КЕЙС

- Постановление АС ЗСО от 28.06.2023 года по делу № А70-22674/2022
- Результат выездной проверки - **к уплате 13 млн руб.**

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

договор об оказании услуг управления заключен формально, с целью прикрытия фактических трудовых взаимоотношений и получения необоснованной налоговой экономии в виде занижения налоговой базы по НДФЛ и страховым взносам.

ВЕРДИКТ СУДА:

- функционал управляющего схож с его функциями, когда он был замдиректора ООО. При этом вознаграждение управляющего (896 тыс. руб.) многократно выше зарплаты руководителя (46 тыс. руб.)
- выплаты носят фиксированный, не зависящий от выполненного объема, и периодический (ежемесячный) характер;
- ИП наделялся правом без доверенности действовать от имени общества и представлять его интересы;
- услуги ИП оказывал только обществу;
- анализ бухгалтерской и налоговой отчетности - рост выручки компании в период управления ею управляющим-ИП сопровождался также ростом расходов, доля расходов в сумме доходов составляла около 90-97%, установлен рост управленческих расходов - выплаты ИП (65% от общей суммы управленческих расходов).

Еще примеры фиаско: Постановление АС ЗСО от 05.07.2022 № А03-3804/2021,
АС УО от 17.12.2021 № А76-51975/2020

ПОБЕДА В ДЕЛЕ ПО «ИП-УПРАВЛЯЮЩЕМУ»

КЕЙС

- Постановление АС ДВО от 18.01.2023 года по делу № А73-19134/21
- Результат выездной проверки - к уплате **14 млн руб.**



ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- целью заключения договора управления являлось исключительно уклонение общества от уплаты НДФЛ и страховых взносов

ВЕРДИКТ СУДА:

- отсутствие в договоре признаков трудового (режим работы и рабочего времени, подчинение правилам внутреннего трудового распорядка, больничные-отпускные и т.д.);
- привязка вознаграждения ИП к выручке;
- ИП оказывала услуги еще 11 компаниям (входящим в один холдинг), т.е. вела профессиональную деятельность;
- выводы инспекции о неэффективности избранного ООО метода управления и снижении рентабельности, показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО, обусловленные обычными экономическими причинами, **не могут опровергать** наличие у сторон договора передачи полномочий исполнительного органа и **не свидетельствуют о недобросовестном поведении налогоплательщика в рассматриваемых правоотношениях.**

Еще победа: Постановление УО от 07.12.2022 №А76-51975/20

Самостоятельность! Положительное дело о «фиктивном дроблении»

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020



Между ООО и ИП были заключены договоры, по которым ООО осуществляло в адрес ИП поставку изготовленной или приобретенной мясной продукции, а также договоры оказания услуг по обвалке мяса.

Продукция, приобретенная у ООО, в дальнейшем реализовывалась ИП через сеть розничных магазинов.

Налоговый орган посчитал их производственный процесс единым, описал схему дробления бизнеса и доначислил НДС, налог на прибыль, пени и штраф.

Итог ВВП- 21 млн руб.

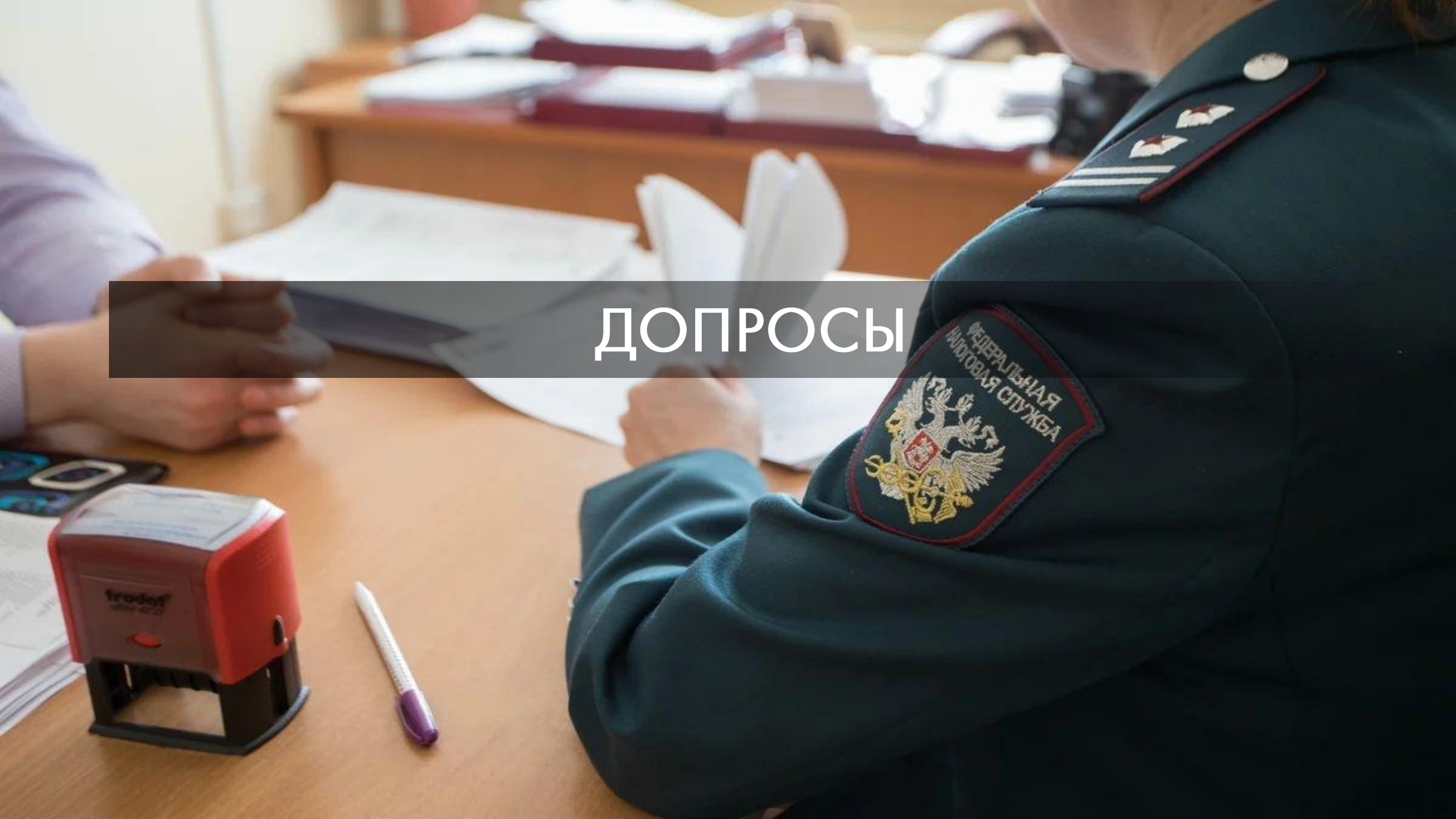
Обосновали все возможные признаки согласованных действий заключением партнерского соглашения. Это является действительно рабочей тактикой, т.к. только таким образом можно объяснить "плохие" признаки наличием деловой цели.

ИП принимали активные действия по защите (показания на допросах, участие в судебных процессах и пр.) подтвердили реальность картины взаимоотношений с налогоплательщиком.

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

1. ИП не являлись единственными покупателями продукции, производимой ООО
2. занимаясь **исключительно оптовой продажей** своей продукции, ООО поставляло её **более чем 900 контрагентам**.
3. не доказав факт осуществления ООО розничной продажи своей продукции в иные периоды, налоговый орган не учел, что согласно маркетинговым исследованиям, проведенным ООО и представленным при проведении налоговой проверки, **самостоятельная розничная реализация продукция для него является нецелесообразной, в связи с большими затратами на организацию розничной торговой сети и предпринимательскими рисками по соблюдению законодательных актов**(Федерального закона № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами»). Для увеличения объемов продаж продукции и выручки от реализации с меньшими затратами **обществу рекомендовано новое направление: увеличение производства мясных полуфабрикатов из охлажденного мяса и осуществление продажи оптовыми покупателями, занимающимися розничной торговлей продуктов питания, в основном в специализированных магазинах.**
- 4.**выручка ООО увеличилась за счет привлечения ИП** и открытия ими специализированных магазинов по продаже продукции ООО
- 5.отождествление ИП и ООО как единого хозяйственного субъекта и соответствующая **консолидация их доходов привела бы не к увеличению, а к уменьшению его налоговых обязательств**. Инспекция не учла расходы ИП, способные уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, суммы НДС, уплаченные в составе приобретенных предпринимателями товаров и услуг, а также суммы ЕНВД, перечисленные ими, в размере, **намного превышающем размер налогов доначисленных инспекцией обществу**. Кроме того, для определения выручки и расходов **необоснованно по своему усмотрению применила разные методы исчисления**, в противоречие с учетной политикой налогоплательщика.

ДОПРОСЫ



Допрос свидетеля

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей для дачи показаний **любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля** (*пп. 12 п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 90 НК РФ*).

Положения статьи 90 НК РФ не содержит запрет на допрос свидетелей в ходе проведения **камеральных проверок** (*письма Минфина от 19.06.2015 № 03-02-07/1/35776, от 30.11.2011 № 03-02-07/1-411, ФНС от 09.08.2019 № ЕД-4-15/15859@*).

Суды в большинстве случаев принимают свидетельские показания, полученные налоговым органом в ходе камеральной проверки, в качестве надлежащих доказательств (*например, постановления АС ВВО от 17.05.2018 № Ф01-1539/18, ФАС СЗО от 06.06.2014 № Ф07-3010/14*).

Рекомендуемая форма повестки

Приложение № 10
к письму ФНС России
от 15 января 2019 г. № ЕД-4-2/356@
(рекомендуемая форма)

(Ф.И.О., адрес)

Повестка № _____ о вызове на допрос свидетеля

В соответствии со статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) Вам надлежит прибыть « ____ » _____ г. к ____ ч
____ мин. в _____
(наименование налогового органа)

_____ (адрес налогового органа) в кабинет № ____ к

_____ (должность, Ф.И.О. должностного лица налогового органа) для допроса в
качестве свидетеля по обстоятельствам, касающимся деятельности _____,

(полное и сокращенное наименования организации (Ф.И.О. физического _____ лица) ИНН , КПП) в связи с

_____ (наименование мероприятия налогового контроля, при проведении
которого возникла необходимость в допросе свидетеля)

При себе необходимо иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, прошу уведомить по телефону _____ или иным способом
либо направить письменное заявление об этом по указанному выше адресу.

Неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля,
влечет ответственность, предусмотренную статьей 128 Кодекса.

Подпись должностного лица налогового органа

Телефон:

Повестку _____ о _____ вызове _____ на _____ допрос _____ свидетеля _____ получил _____
_____ (дата, подпись, Ф.И.О. лица, получившего документ, для

представителя указывается основание представительства (наименование и иные реквизиты _____ документа, подтверждающего полномочия
представителя)

Ответственность свидетеля за неявку

Неявка либо **уклонение от явки без уважительных причин** лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, влечет взыскание штрафа в размере **1 000 рублей** (*абз. 1 и 2 ст. 128 НК РФ*).

При совершении правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение, размер штрафа может быть увеличен до **2 000 рублей** (*п. 2 ст. 112 и п. 4 ст. 114 НК РФ, решение Бежаницкого райсуда Псковской области от 20.04.2021 по делу № 2а-129/2021*).

Сообщение о невозможности явки на допрос в качестве свидетеля

Мною, _____, была получена повестка о вызове в Межрайонную инспекцию ФНС № _____ по _____ к должностному лицу _____ для допроса в качестве свидетеля.

Дата и время, на которые назначен допрос свидетеля: «___» _____ 2023 года, __ часов __ минут.

Однако я не имею возможности явиться в налоговый орган в указанные дату и время, поскольку

_____.

Прошу перенести дату допроса и сообщить о ней в письменном виде (повесткой).

Приложение:

1. Копии документов, подтверждающих невозможность явки в налоговый орган на допрос в качестве свидетеля;

2. Копия повестки о вызове на допрос свидетеля.

подпись, расшифровка подписи

«___» _____ 2023 года

По усмотрению должностного лица налогового органа в качестве уважительной причины может рассматриваться:

- торжественное или скорбное событие в жизни свидетеля;
- несчастные случаи (аварии, происшествия) и т.п.
- соблюдение лицом режима самоизоляции или домашнего режима, установленных главами субъектов РФ (письмо ФНС от 16.02.2022 года № КЧ-4-9/1825@).

Ответственность свидетеля (при допросе)

Основанием для привлечения к ответственности является **неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний**, а равно дача **заведомо ложных показаний** (абз. 3 ст. 128 НК РФ). Штраф в размере **3 000 рублей**

Должностное лицо налогового органа **обязано перед получением показаний предупредить свидетеля об ответственности по ст. 128 НК РФ**

Отказаться от дачи показаний можно только при условии, что информация, подлежащая разглашению, затрагивает права и законные интересы самого свидетеля, его супруга и близких родственников (п. 1 ст. 51 Конституции РФ, п. 3 ст. 90 НК РФ).

Свидетель вправе отказаться отвечать только на те вопросы, которые прямо затрагивают его права и интересы как физического лица (*например, решение Алданского райсуда Республики Саха (Якутия) от 16.12.2020 по делу № 2а-1163/2020*).

Часть 1 ст. 51 Конституции РФ - никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки).

Участие на допросе (сопровождение) юриста

ХОДАТАЙСТВО

о допуске к участию в допросе свидетеля лица, оказывающего правовую помощь

Меня, гражданина _____, должностное лицо _____ Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № _____ по _____ вызвало на допрос в качестве свидетеля.

Дата и время, на которые назначен допрос свидетеля: «___» ___ 2022 года, ___ часов ___ минут.

В ч. 1 ст. 48 Конституции РФ установлено, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ

прошу:

допустить к участию в допросе меня, _____, как свидетеля в качестве лица, оказывающего правовую помощь, гражданина _____.

Гражданин _____

подпись, расшифровка подписи

«___» _____ 2023 года

Замечания на протокол допроса свидетеля

Должностным лицом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № _____ по _____ «___» _____ 2023 года в рамках проведения выездной налоговой проверки ООО «_____» произведен допрос меня, гражданина _____, в качестве свидетеля, по результатам которого составлен протокол от «___» _____ 2023 года № _____.

Мною до начала допроса заявлено ходатайство о допуске к участию в допросе свидетеля лица, оказывающего правовую помощь. Данное ходатайство удовлетворено не было и лицо, оказывающее правовую помощь, к участию в допросе свидетеля не допущено. При этом в протоколе допроса от «___» _____ 2023 года № _____ результаты рассмотрения ходатайства не указаны.

Согласно п. 1 ст. 90 НК РФ показания свидетеля заносятся в протокол. В п. 3 ст. 99 НК РФ предусмотрены следующие общие требования, предъявляемые к протоколу, составленному при производстве действий по осуществлению налогового контроля: протокол прочитывается всеми лицами, участвовавшими в производстве действия или присутствовавшими при его проведении; указанные лица вправе делать замечания, подлежащие внесению в протокол или приобщению к делу.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п.1 ст. 90 и п. 3 ст. 99 НК РФ

прошу:

внести в протокол допроса от «___» _____ 2023 года № _____ сведения о результатах рассмотрения ходатайство о допуске к участию в допросе свидетеля лица, оказывающего правовую помощь.

Приложение: Копия ходатайства о допуске к участию в допросе свидетеля лица, оказывающего правовую помощь

Гражданин _____
подпись, расшифровка подписи
«___» _____ 2023 года

Типичные вопросы на допросах
Письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@



– Кто подбирает контрагентов?

– Вмешиваются ли учредители непосредственно в финансово-хозяйственную деятельность?



– Знаком ли Вам лично руководитель организации-контрагента?

– Какие взаимоотношения (дружеские, деловые) Вас объединяют?



Длительность допроса

Допрос не может длиться непрерывно **более 4 часов**. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на **1 час для отдыха и принятия пищи**, причем общая продолжительность допроса в течение дня **не должна превышать 8 часов** (ст. 187 УПК РФ).

Должностные лица налоговых органов обязаны корректно и внимательно относиться к налогоплательщикам, их представителям и иным участникам отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, не унижать их честь и достоинство (п. 3 ст. 33 НК РФ).

В ходе допроса свидетель вправе заявить ходатайство о предоставлении **перерыва**, если допрос продолжается больше 4 часов, а также по иным уважительным причинам, например по причине плохого самочувствия. Свидетель может просить **перенести допрос** (произвести новый допрос в другую дату).

! Соответствующие заявления свидетель вправе потребовать **отразить в протоколе допроса**.

Краткая памятка по допросам

- **На допрос могут вызвать без выездной проверки.** Допрос не связан только с выездной проверкой. Могут вызвать в рамках камеральной налоговой проверки и предпроверочного анализа.
- **Штраф за неявку на допрос – 1000 руб.** Зачастую лучше взять паузу и уплатить штраф, чем без подготовки явиться на допрос. Также стоит учесть, что неправомерный отказ от «общения» с инспекторами или предоставление ложных показаний наказывается штрафом в **3000 рублей**.
- **Берите копию протокола допроса.** Пригодится для оценки ситуации.
- **Отвечайте так, как нужно вам.** Помните, что вы вправе отвечать так, как считаете нужным. Требования налоговиков отвечать только да, нет, кратко или односложно неправомерны.
- **Читайте протокол перед подписанием.** Проверьте внимательно как инспектор записал ваши ответы. Ловушки! написан ответ без вопроса инспектора, искажения.
- **Не ходите на допрос в одиночку.** Возьмите с собой сопровождающего.
- **Не забывайте о возможности взять «тайм-аут» в ходе допроса, если вы устали.** Используйте то, что помогает вам снять стресс и сосредоточиться (перекус, вода, перерыв).

БИЗНЕС- ЗАВТРАК

14 сентября 09:30-12:00


«Эффективность и безопасность бизнеса: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ 2023»



[C1CK.RU/35RJJ/](https://c1ck.ru/35RJJ/)

Участие – 5 500 руб.

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

***Вся информация по тел.:**  **8 (968) 923-09-81** admin@pravovest-audit.ru

КРУГЛЫЙ СТОЛ (ONLINE-ФОРМАТ)

21 сентября 11:00-13:00

«Проблемные контрагенты»: инструкция для практики



Наталья Наталюк


Советник налоговой службы РФ II ранга, заместитель руководителя отдела консалтинга, ведущий юрист по налоговым и гражданско-правовым спорам АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит»



clck.ru/35PGLw

Участие – 5 500 руб.

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

*Вся информация по тел.:  8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

КРУГЛЫЙ СТОЛ (ONLINE-ФОРМАТ)

28 сентября 11:00-13:00

«ВЭД: изменения по налогу на прибыль»



Виктория Варламова


советник налоговой службы II ранга, аттестованный аудитор, руководитель
отдела консалтинга, главный эксперт по бухучету и налогообложению
АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит»



clck.ru/35cLib

Участие – 5 500 руб.

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

***Вся информация по тел.:**  **8 (968) 923-09-81** admin@pravovest-audit.ru

Аудит со страховкой от налоговых претензий



clck.ru/35Vji2



Маргарита Дружинина
Управляющий партнер АКГ «Правовест
Аудит»
14 место RAEX 2022



ПАКЕТНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

«Чтобы всегда успевать за изменениями законодательства, работать без ошибок и иметь верную позицию, совпадающую с требованиями налоговых органов, судов и аудиторов!»

clck.ru/347znY

Всегда на Вашей стороне
«Правовест Аудит»

1. ПАКЕТ «ПРОСТЫЕ РЕШЕНИЯ»

~~30 600 Р~~ **18 500 Р**

Любые 5 тем в 2023

✓ Круглые столы и/или

✓ База знаний

5 тем в течение года
по вашему выбору

ПОДПИСКА «В КУРСЕ ДЕЛА»

~~31 200 Р~~ **29 600 Р**

Цена на 3 месяца

✓ Без лимита Круглые
столы + База знаний

✓ Блиц-ответы в чате

**В ПОДАРОК при
Финансовом аудите**

АБОНЕМЕНТ «ХОЧУ ВСЕ ЗНАТЬ»

~~76 700 Р~~ **70 000 Р**

Цена на 3 месяца

✓ Подписка «В курсе дела»

✓ Блиц-ответы в чате

✓ Участие в Бизнес-встречах

Индивидуальные
консультации 6 час:
развернутые ответы,
обоснования, гарантии

**В ПОДАРОК при
Комплексном аудите**

ПОДАРОЧНЫЙ СЕРТИФИКАТ

АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит» - 14 место RAEX 2022



15 000 ₽

При заказе любой из услуг вычитается номинал сертификата:

1. Аудит годовой отчетности.
2. Экспресс-услуги по управленческому учету.
3. Актуализация учетной политики.

Предложение действительно до 29.09.2023 г.

Департамент аудита и консалтинга

8 (968) 923-09-81;

8 (495)134-32-23, доб. 231

admin@pravovest-audit.ru



Наталья Игуш

Генеральный директор
ООО «ПРАВОВЕСТ Аудит»



Подписка на Telegram-канал

https://t.me/pravovest_audit

ПОДАРОЧНЫЙ СЕРТИФИКАТ

АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит» - 14 место RAEX 2022



3 000 ₽

При заказе любой из услуг вычитается номинал сертификата:

1. Подписка «В КУРСЕ ДЕЛА» - 29 600 ₽ на 3 мес.
2. Абонемент «ХОЧУ ВСЕ ЗНАТЬ» - 70 000 ₽ на 3 мес.
3. Индивидуальная консультация с экспертами – 16 000 ₽/час

Предложение действительно до 29.09.2023 г.



Подписка на Telegram-канал

https://t.me/pravovest_audit

Департамент аудита и консалтинга:

8 (968) 923-09-81;

8 (495)134-32-23, доб. 231

admin@pravovest-audit.ru



Наталья Игуш

Генеральный директор
ООО «ПРАВОВЕСТ Аудит»

САМЫЕ СВЕЖИЕ НОВОСТИ

Telegram КАНАЛ: https://t.me/pravovest_audit/2037



<https://clck.ru/35CeDe>



ДЕПАРТАМЕНТ АУДИТА И КОНСАЛТИНГА

МЫ НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ

Наталья Игуш
генеральный директор «Правовест Аудит»



+7 (495) 134-32-23

admin@pravovest-audit.ru

+7 (903) 669-51-90



115 093, г. МОСКВА, 1-й Щипковский пер., д. 20



pravovest-audit.ru



ДОСТОВЕРНОСТЬ,
УВЕРЕННОСТЬ
И ДОВЕРИЕ



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА
И РАЗВИТИЕ



ЗАЩИТА
И СТРАХОВКА
ОТ ПРЕТЕНЗИЙ