



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2011 года

Дело № А40-15394/11-20-71

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Буяновой Н.В., Нагорной Э.Н.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Чимидов В.Г. (дов. от 09.02.11 г.),

от ответчика: Гуляев А.В. (дов. от 17.08.11 г. № 175),

рассмотрев 03 октября 2011 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России № 6 по г. Москве, заинтересованного лица,

на определение от 30 марта 2011 г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Бедрацкой А.В.,

о принятии обеспечительных мер,

на постановление от 21 июля 2011 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Марковой Т.Т., Сафроновой М.С.

по иску (заявлению) ООО «СТРОЙИНЖИНИРИНГ СМ»

о признании недействительным решения в части
к ИФНС России № 6 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТРОЙИНЖИНИРИНГ СМ» (далее - заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 6 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция) о признании частично недействительным решения от 13.12.2010 № 16-10/228.

23.03.2011 Общество обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения от 13.12.2010 № 16-10/228, запретив Инспекции производить беспорное взыскание указанных в нем сумм налогов и соответствующих пеней, а также принимать меры, направленные на обеспечение обязанности по их уплате, в виде приостановления операций по счетам в банках и ареста имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2011, заявление Общества удовлетворено.

Законность принятых судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой налогового органа, в которой изложена просьба их отменить и в удовлетворении ходатайства Общества отказать.

По мнению Инспекции, обжалуемые определение и постановление вынесены при неправильном применении и нарушении судами норм материального и процессуального права.

Обществом в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела. В отзыве заявитель считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя приводил возражения

относительно них по мотивам, указанным в судебных актах и отзыве на кассационную жалобу.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, соблюдение судами норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, выслушав представителей сторон, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Принимая меры по обеспечению заявления Общества в виде приостановления взыскания по оспариваемому решению, суды, руководствуясь статьями 90 - 94 и 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта и причинить налогоплательщику значительный ущерб.

Данный вывод является обоснованным, соответствующим установленным судами обстоятельствам, подтвержденным надлежащими доказательствами, и действующему законодательству.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Часть 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право арбитражного суда по ходатайству заявителя приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Из материалов дела усматривается, что примененная судом обеспечительная мера конкретна и соразмерна заявленному требованию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 55 разъяснил, что под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности.

В силу части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 Кодекса, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Следует иметь в виду, что при обжаловании решений налоговых органов о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 06.11.2003 N 390-О указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании исследования представленных в материалы дела документов в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи судами установлено, что заявленное ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления направлено на сохранение существующего состояния отношений между

сторонами в целях предотвращения причинения значительного ущерба налогоплательщику.

Подлежащая взысканию сумма налогов, пеней и штрафов является для заявителя значительной и ее единовременное списание за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банках, приведет к негативным последствиям для его хозяйственной деятельности.

При этом судами учтено, что доказательств того, что по окончании судебного разбирательства по делу у заявителя не будет денежных средств, достаточных для исполнения решения, а также что налогоплательщик будет уклоняться от исполнения своих обязательств по уплате налогов, налоговым органом не представлено.

Принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения не повлечет за собой нарушения баланса частных и публичных интересов и утрату возможности его исполнения.

С учетом принятия обеспечительных мер с целью предотвращения причинения Обществу значительного ущерба и обеспечения защиты его имущественных интересов, не нарушая баланс частных и публичных интересов, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты вынесены в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Так, судами принято во внимание, что невозможность распоряжения денежными средствами и имуществом предприятия поставит под угрозу исполнение обязательств по контракту на выполнение комплекса работ по строительству объекта федерального значения Балтийской трубопроводной системы, реализация которого является стратегически важным для РФ и находится под контролем специально созданной правительственной комиссии.

Судами учтено, что единовременное списание с банковских счетов Общества спорных сумм, доначисленных по результатам выездной налоговой проверки, может повлечь несвоевременную выплату заработной платы более чем пятидесяти работникам Общества; нехватка денежных средств при беспорном исполнении решения налоговым органом может повлечь задержку в выплате

заработной платы работникам, тем самым приведет к остановке деятельности предприятия.

Суды установили, что согласно данным бухгалтерского баланса за 9 месяцев 2010 года стоимость основных средств Общества на конец отчетного периода составляет 23 124 000 руб., стоимость незавершенного строительства - 5 012 000 руб., стоимость сырья и материалов на начало отчетного периода - 37 408 000 руб., размер дебиторской задолженности - 77 598 000 руб.

Установленные обстоятельства позволили сделать вывод о том, что отсутствуют основания полагать, что Общество на момент окончания рассмотрения судебного дела не будет обладать имуществом, достаточным для погашения доначисленных налогов.

Более того, судом при принятии обеспечительных мер учтена позиция п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 83, согласно которой, в случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятия иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения, предусмотренного ст. 94 АПК РФ.

В связи с этим, определением суда от 24.03.2011 заявителю предложено представить встречное обеспечение путем предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения в размере 50 % от взыскиваемой суммы налогов 8 332 952,50 руб., на срок, необходимый для рассмотрения дела с учетом возможности обжалования судебного акта - 14.04.2011.

Платежными поручениями от 25.03.2011 №№ 419, 420 заявителем в соответствии со ст. 94 АПК РФ представлено встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере 8 332 952 руб. 50 коп.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 решение налогового органа от 13.12.2010 № 16-10/228 в оспариваемой налогоплательщиком части признано недействительным.

Право оценки обстоятельств, послуживших основанием для вынесения обжалуемых определения и постановления, не принадлежит суду кассационной инстанции в силу пределов рассмотрения и полномочий, определенных статьей 286 и частью 2 статьи 287 АПК РФ.

В кассационной жалобе не приведено обстоятельств, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Обществом заявлено ходатайство об отмене обеспечительных мер, поскольку решение суда от 20.06.2011 по настоящему делу вступило в законную силу, заявителю выдан исполнительный лист.

Согласно ч. 1 ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Как указано в п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55, согласно ч. 1 ст. 97 АПК РФ заявление об отмене принятых арбитражным судом мер по обеспечению иска, если дело находится в вышестоящем суде, подается в суд, в производстве которого находится дело и рассматривается им по существу.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2011 по настоящему делу, которым удовлетворено требование Общества о признании незаконным решения Инспекции, вступило в законную силу, что подтверждено постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2011, оставившим указанный судебный акт без изменения, следовательно, необходимость в сохранении действия ранее принятых судом обеспечительных мер отсутствует, собирания каких-либо

доказательств не требуется, поэтому кассационная инстанция считает возможным удовлетворить ходатайство налогоплательщика об отмене обеспечительных мер.

В связи с чем подлежит также удовлетворению и заявление Общества о возвращении ему денежных средств, внесенных на депозитный счет в качестве встречного обеспечения.

Заявитель платежными поручениями от 25.03.2011 №№ 419 и 420 перечислил на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы 8 332 952 руб. 50 коп. в порядке встречного обеспечения другой стороне по делу возможных убытков.

В удовлетворении кассационной жалобы об отмене определения суда о принятии обеспечительных мер отказано и приостановление отменено.

Согласно п. 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 июня 1996 г. № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Следовательно, встречное обеспечение в указанном размере подлежит возврату заявителю Арбитражным судом города Москвы, на чей депозитный счет производилось перечисление указанной суммы, на основании настоящего определения, которым отменено приостановление действия решения налогового органа.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2011 года по делу № А40-15394/11-20-71 оставить без изменения, а кассационную жалобу ИФНС России № 6 по г. Москве – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, установленные определением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2010 года по делу № А40-15394/11-20-71 о приостановлении действия решения ИФНС России № 6 по г. Москве.

Возвратить ООО «СТРОЙИНЖИНИРИНГ СМ» в установленном порядке 8 332 952 руб. 50 коп. (восемь миллионов триста тридцать две тысячи девятьсот пятьдесят два руб. 50 коп.), перечисленные на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы по платежным поручениям от 25.03.2011 № 419 и № 420 в качестве встречного обеспечения.

Председательствующий

Судьи:

Л.В. Власенко

Н.В. Буянова

Э.Н. Нагорная