

30.11.2023

ПРАВОВЕСТ *Аудит*

БИЗНЕС-ВСТРЕЧА



II часть: «Персональные риски бухгалтера и руководителя 2023-2024: тенденции и практика защиты»

Тренды налогового контроля 2023-2024 и личные риски бухгалтера, руководителя

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА



СПИКЕР

НАТАЛЬЯ НАТАЛЮК

Советник налоговой службы РФ II ранга,
заместитель руководителя отдела консалтинга,
ведущий юрист по налоговым и гражданско-
правовым спорам **АКГ «Правовест Аудит»**



НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ В ЦИФРАХ И ФАКТАХ



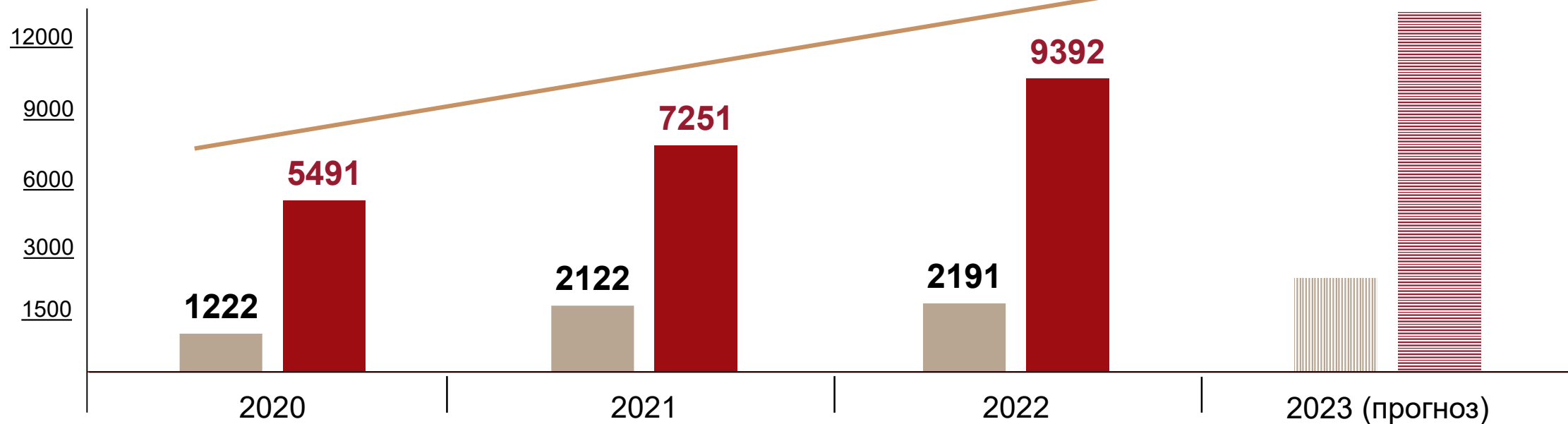
РОСТ КОЛИЧЕСТВА ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.№2-НК, АВГУСТ 2023

В ЦЕЛОМ ПО РФ
ПО МОСКВЕ

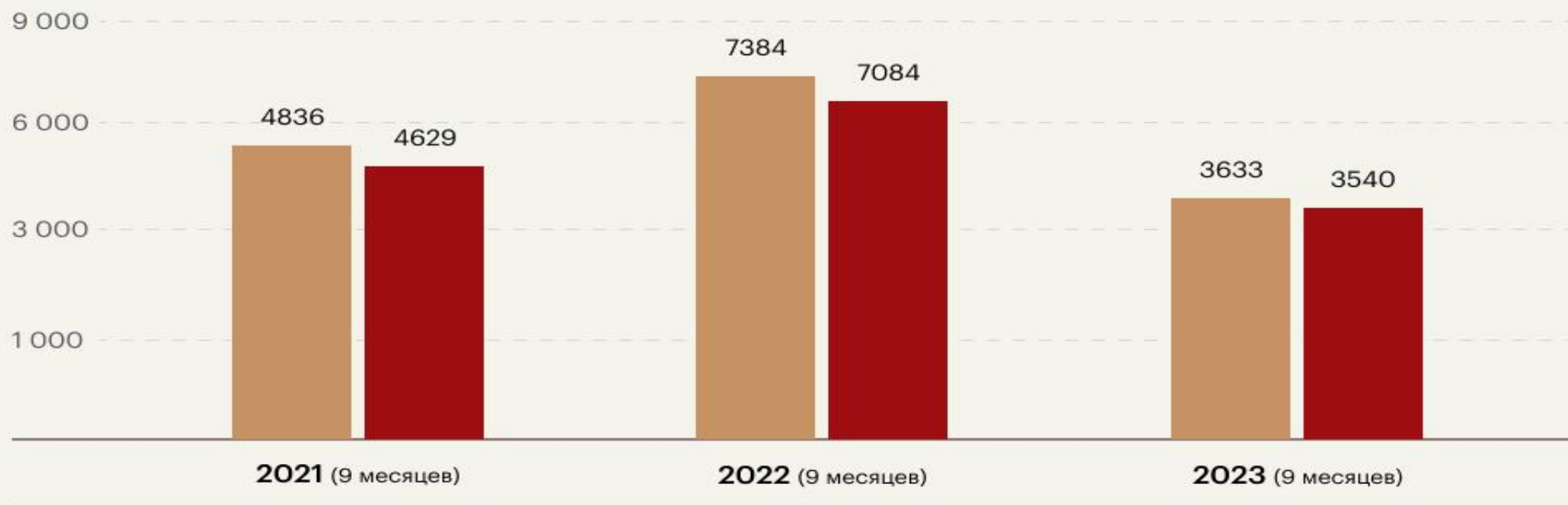
+30%

В 2022 ПО СРАВНЕНИЮ С 2021 (ПО РФ)



КОЛИЧЕСТВО ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ В ЦЕЛОМ ПО РФ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023

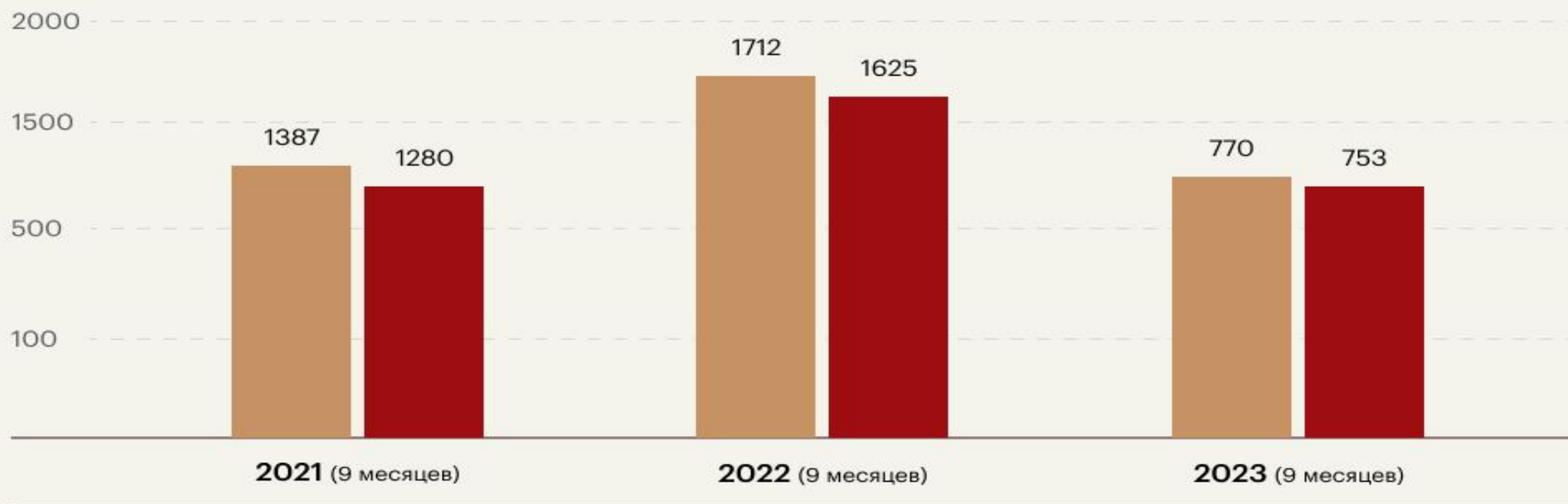


■ ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК

■ КОЛИЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ ПРОВЕРОК

КОЛИЧЕСТВО ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ В МОСКВЕ

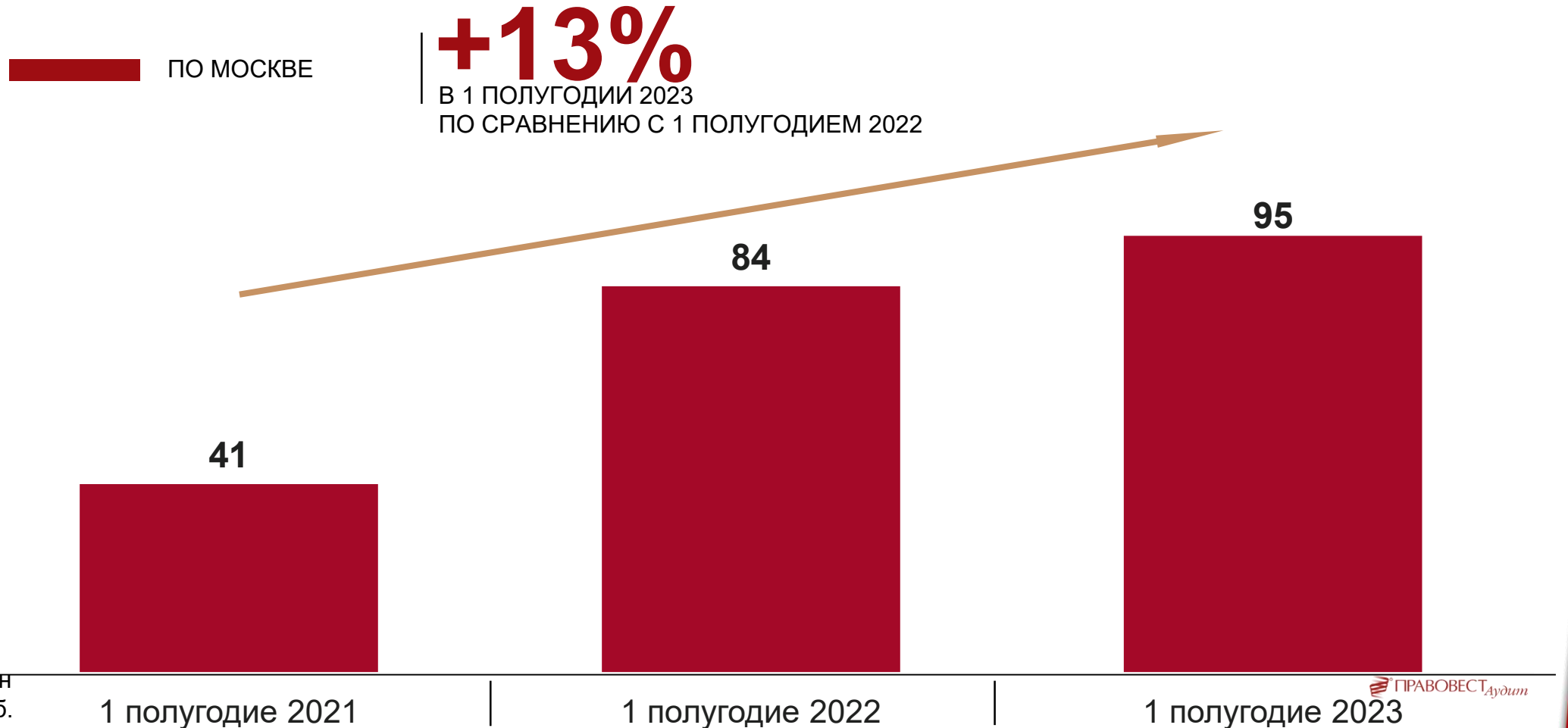
ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023



■ ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК ■ КОЛИЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ ПРОВЕРОК

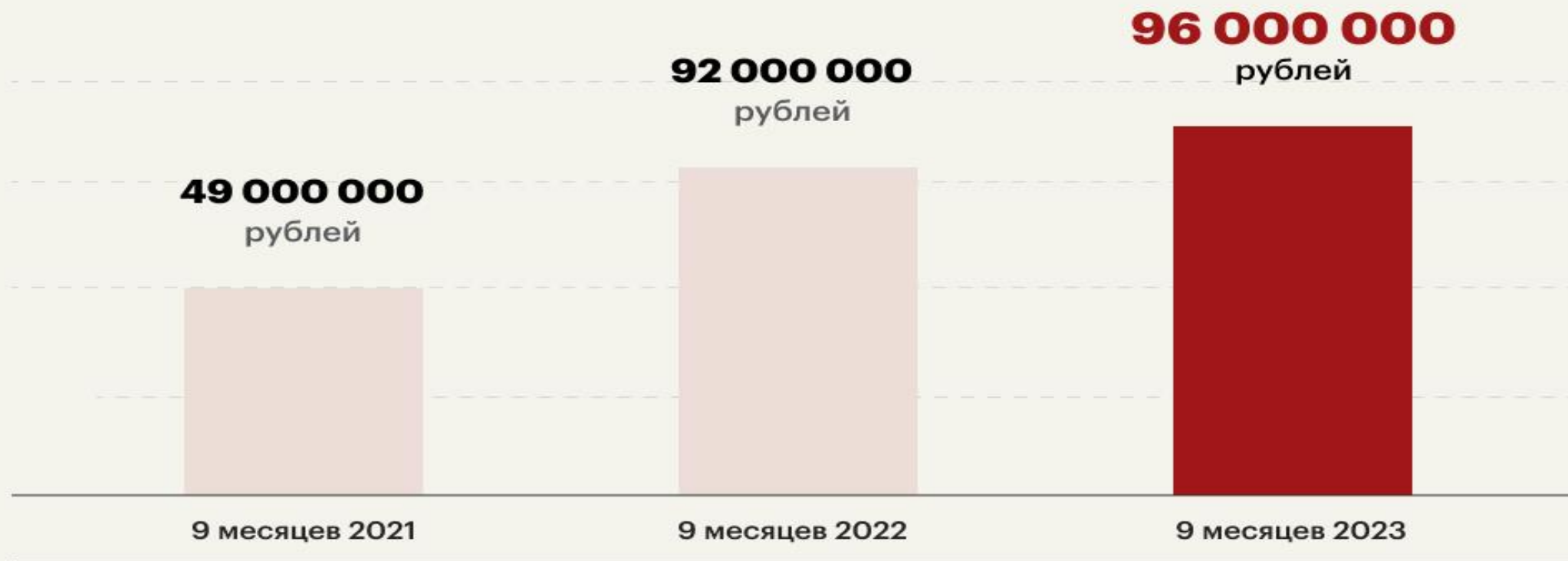
РОСТ «СРЕДНИХ ДОНАЧИСЛЕНИЙ» ПО МОСКВЕ НА ОДНУ ВЫЕЗДНУЮ НАЛОГОВУЮ ПРОВЕРКУ ОРГАНИЗАЦИЙ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.№2-НК, АВГУСТ 2023

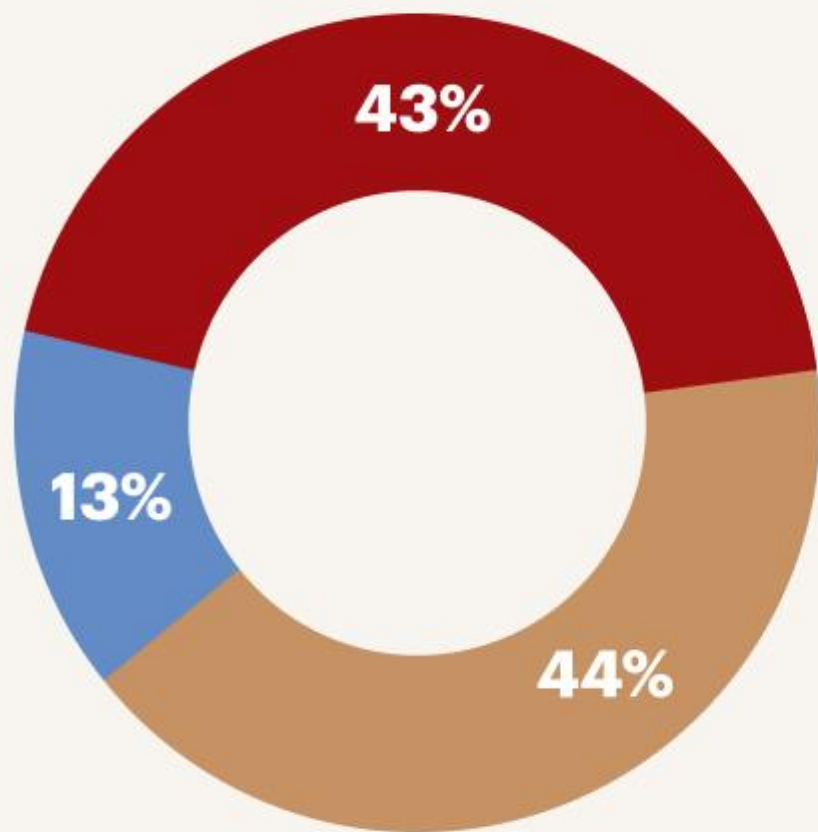


«СРЕДНИЙ ЧЕК» ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ ПО МОСКВЕ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023



ПОСТУПЛЕНИЯ В БЮДЖЕТ ОТ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ФНС ЗА 2022 ГОД



- от выездных проверок
191 млрд руб. (+ 60% к 2021 году)
- от аналитической работы
189 млрд руб. (+ 4% к 2021 году)
- иное
59 млрд руб.

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ - 2024

1. Минфин:




основная задача для ФНС на 2024 год - поддержка **стабильно высокого уровня поступлений в бюджет**, обеспечение роста доходов в 2024 году **на 14%** за счет улучшения администрирования.

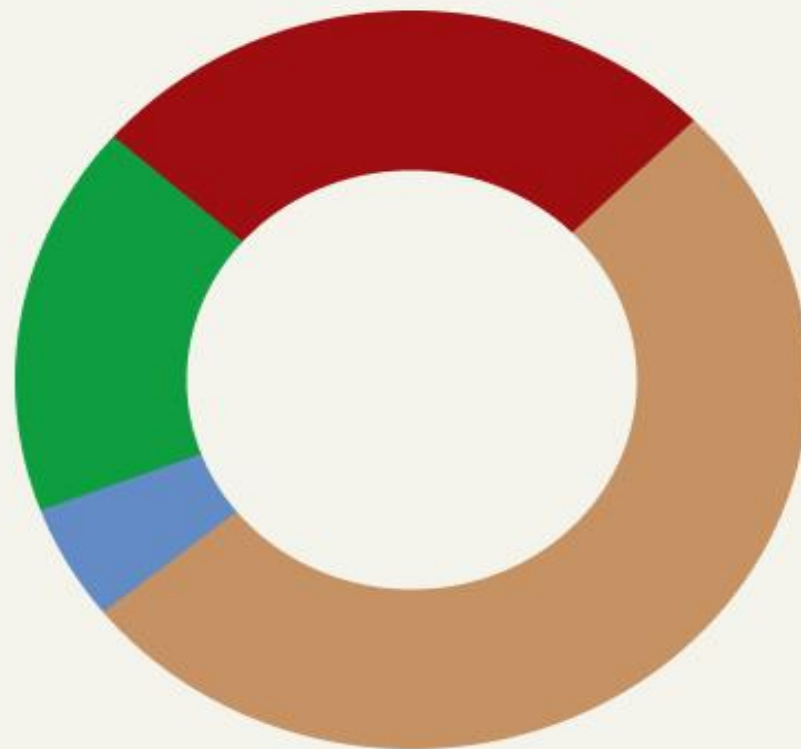
2. ФНС:

- КРІ на дополнительный прирост еще **на 14%** планируется реализовать за счет **выявления схем уклонения от уплаты налогов**.

- 50 млрд руб. теряет бюджет из-за того, что после начала проверки налогоплательщики скрывают активы. Выход- **предварительные обеспечительные меры на имущество компаний сразу после вынесения решения о проведении ВНП**.

ФОКУС ПОВЫШЕННОГО ВНИМАНИЯ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

-  Проблемные контрагенты
-  Дробление
-  Переквалификация
-  иное



A man in a blue suit is shown from the chest up, looking down with his hands clasped. Overlaid on the image is a network of white icons representing people, connected by thin white lines. The icons are of varying sizes and are scattered across the frame, with some appearing more prominent than others. The background is dark and out of focus, suggesting an office or city setting at night.

«Сомнительные» контрагенты

ЧЕК-ЛИСТ

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ВЫЗВАЛИ В ИНСПЕКЦИЮ ИЗ-ЗА «ПРОБЛЕМНОГО КОНТРАГЕНТА»

- Лучше явиться в налоговый орган по уведомлению (**направить представителя**).
- **До явки в инспекцию подготовить** все либо часть истребуемых документов и информации, проанализировать ситуацию и возможные вопросы, подготовиться к ним.
- Внимательно **выслушать мнение** инспекторов, и **уточнить чем вызван интерес** к вашей компании, какие доказательства «недобросовестности» вашей компании и признаки недобросовестности контрагента есть у инспекторов. Только после этого пояснять содержание и аспекты операций с контрагентами.
- **Не следует** на комиссии подтверждать готовность подать уточненные декларации и доплатить НДС, правильнее - сообщить им, что вы их услышали и готовы в ближайшее время подумать.
- **Проанализировать результаты «комиссии»** и сделать выводы, есть ли основания для добровольного уточнения налоговых обязательств по НДС. Необходимо понять, действительно ли есть налоговые риски, принять наиболее правильное для компании решение.
- Если оснований для «уточнений» налоговых обязательств нет - подготовить и **направить в инспекцию письменные возражения** на протокол «заседания рабочей группы».

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА КОНТРАГЕНТОВ ВТОРОГО ЗВЕНА

ТЕМАТИЧЕСКАЯ выездная проверка - 434 тыс руб.

КЕЙС

Постановление Двадцатого ААС от 18.04.2023 года по делу № А54-2406/2022

- 1.** доказательств **наличия признаков взаимозависимости** общества, спорного контрагента и контрагентов 2 уровня, не представлено;
- 2.** компании, на которые ссылается инспекция («контрагенты 2-го звена»), не являются стороной каких-либо договоров, заключенных с заявителем, а, значит, не являются контрагентами заявителя, что **исключает получение каких-либо выгод от сделок с ними;**
- 3.** нарушение «контрагентом 2-го звена», контрагентом налогоплательщика, **не может быть признано судом в качестве законного основания для отказа налогоплательщику в праве на возмещение сумм НДС.**

Итог выездной проверки: отказ в вычетах по НДС по сделкам с «сомнительными» юрлицами и доначисления (налог+пени) на **60 млн руб.**

Постановление АС Центрального округа от 28.02.2023 года по делу № А62-10255/2021

В обоснование своих доводов инспекторы указали следующее:

- 1. поставщики не обладали коммерческой привлекательностью и были созданы незадолго до заключения договоров поставки с обществом;**
- 2. доверие к ним и сверхриски со стороны общества не могут быть объяснены ввиду отсутствия у них имущества, за счет которого разумный кредитор рассчитывает получить удовлетворение при причинении убытков;**
обществом **не представлены документы, подтверждающую деловую переписку между ним и контрагентами,**
- 3. несмотря на наличие постоянных поставщиков общество на кратковременный период вступило во взаимоотношения со спорными контрагентами;**
- 4. у контрагентов 2 звена также нет ресурсов и средств, необходимых для ведения финансово-хозяйственной деятельности, отсутствует информация об их фактическом местонахождении. Документы по требованию налогового органа контрагентами 2-го звена не представлены.**

На что обратили внимание суды

КЕЙС

1. Обоснование выбора контрагентов:

-при рассмотрении дела обществом представлено подтвержденное первичными документами обоснование выбора спорных контрагентов в качестве поставщиков.

2. Необходимость товаров в предпринимательской деятельности и их учет:

закупаемые у контрагентов материалы полностью соответствуют виду осуществляемой деятельности, приобретенные материалы учтены в бухгалтерском и налоговом учете и использованы в предпринимательской деятельности.

3. Реальность отношений (показания контрагентов):

руководители контрагентов подтвердили факт взаимоотношений с обществом, предоставили инспекции пояснения о порядке исполнения сделок, о заключении договоров перевозки, договоров аренды складских помещений для хранения товара.

4. Контрагенты исключены из ЕГРЮЛ:

В период исполнения спорных сделок с обществом они представляли налоговую отчетность, исключение из ЕГРЮЛ произведено спустя 2 года после заключения и исполнения сделок.

5. Уровень цен по сделкам:

-обществом проведен сравнительный анализ цен поставляемых контрагентами товаров с условиями договоров, заключенных с крупнейшим поставщиком, из которого следует, что ценовое отклонение в некоторых случаях действительно имело место, но составляло не более 26%, что с учетом предоставляемых покупателю премий делало ценовую политику контрагентов привлекательной;

6. Проблемы контрагента и вычет НДС:

-право налогоплательщика на налоговый вычет по НДС не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц Указанный подход отражен и в п. 3 ст. 54.1 НК РФ.

Суд поддержал компанию и **уличил инспекцию** **в нереалистичных доказательствах**

КЕЙС

Итог выездной проверки **278 млн руб.**, претензии к сомнительным 9 контрагентам
Постановление Девятого ААС от 20.09.2023 года по делу № А40-59439/2023

Суд поддержал компанию, указав среди прочего следующее:

- 1.** компания **учитывает** все хозяйственные операции, связанные с приобретением результатов работ, услуг у контрагентов. Сумма НДС, полученная в составе их стоимости, **предъявлена к вычету**. Поставленная контрагентами продукция **использована** при осуществлении основной деятельности, реализована покупателям и оплачена ими. При реализации **начислен и уплачен в бюджет НДС**. Сумма реализации **включена в налоговую базу** по налогу на прибыль;
- 2.** действия компании по приобретению результатов оказания работ, услуг, товаров у контрагентов **имеют экономическое обоснование** и не направлены на получение необоснованной налоговой выгоды;
- 3.** у общества **отсутствует обязанность** при заключении сделки проверять контрагентов своих поставщиков. Проявив меры должной осмотрительности, общество удостоверилось в добросовестности **своего контрагента**. Возможности и обязанности **проверять контрагентов 2-ого и 3-его звена** у общества отсутствуют;
- 4.** нахождение контрагента по юридическому адресу **не может быть проконтролировано** налогоплательщиком ввиду отсутствия у него установленных законом прав на проверку таких фактов.

«Изюминка» дела

суды «уличили» инспекцию в лукавстве и подробно описали это

Инспекция, например, ссылалась на **отсутствие контрагентов по адресу местонахождения** и подтверждала это протоколами осмотра объектов недвижимости, актами обследования и иными документами. Суды указали, что эти документы не доказывают отсутствие спорных контрагентов по адресам регистрации по следующим причинам:

1. протокол осмотра объекта недвижимости, проведенного налоговым органом, содержит отметку о времени начала (13:40) и окончания (14.10) осмотра объекта недвижимости. Т.е. осмотр **якобы** произведен за 30 мин., при этом в протоколе осмотра указано, что это 2-х этажное административное здание со складскими и офисными помещениями, очевидно значительной площади, в котором расположены десятки компаний. Т.е. проверить местонахождение каждой компании (в т.ч. опросить работающих там лиц, выяснить причину отсутствия в момент проверки исполнительных органов юрлиц) **очевидно невозможно** за 30 минут;

2. за эти 30 минут удалось **еще составить протокол** осмотра с указанием названий с ИНН/КПП всех зарегистрированных там компаний. Примечательно, данные свидетелей (по поразительному стечению обстоятельств – проживающих на одной улице в соседних домах) – не от руки, а **в печатном виде**, тогда как в протоколе не указано, что сотрудники ИФНС имели с собой переносной принтер, ноутбук, совместно со свидетелями проследовали в офис ИФНС для составления протокола осмотра в печатном виде;

3. только на поиск офиса каждой проверяемой компании (учитывая, что в протоколе не указан номер помещения каждой из них) и составление протокола осмотра **очевидно** должны были занять у проверяющих **больше времени**;

4. все вместе указанное вызывает у суда обоснованные **сомнения в достоверности протокола осмотра** объекта недвижимости.

Аналогичные выводы сделаны в отношении протоколов осмотров и актов обследования иных объектов недвижимости.



Контрагент - «самозанятый»

ИНСПЕКЦИИ НЕ УДАЛАСЬ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ ДОГОВОРОВ С «САМОЗАНЯТЫМИ» (В РАМКАХ КНП)

Постановление АС Московского округа от 09.10.2023 года
по делу № А40-7588/2023

КЕЙС

Инспекцией была проведена КНП в отношении оплат по гражданско-правовым договорам 4 контрагентам - «самозанятым».


ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- нарушение ст. 54.1 НК переквалификация правоотношений из гражданско-правовых в трудовые, доначислили НДФЛ, начислили пени и «ваписали» штраф п. 1 ст. 123 НК РФ.

ВЕРДИКТ СУДА: - общество и не планировало вести деятельность по созданию ПО на регулярной основе, обратилось ко всем исполнителям для получения **единоразовой услуги**

- участия в создании одной определенной программы;
- составлен **бизнес-план** проекта, в котором определен бюджет. На основании этого соизмерив **затраты на привлечение специализированной компании, занимающейся созданием ПО и привлечением отдельных исполнителей - физлиц** выбор сделан в пользу последних;

- довод налогового органа о том, что заключаемые договоры фактически являлись трудовыми, т.к. была установлена **ежемесячная фиксированная плата** за работы отклоняется. **Указание ежемесячной платы за выполненные работы не противоречит законодательству об определении цены гражданско-правового договора;**

- доначисляя НДФЛ в данной ситуации практически применяется двойное налогообложение, поскольку все исполнители по спорным  договорам оплачивали НПД.

«Самозанятый» руководитель предоставляет компании заем: НДФЛ или НПД?

Решение АС Москвы от 28.09.2023 года по делу № А40-147367/23-154-1714

КЕЙС

Руководитель компании в качестве «самозанятого» предоставил ей заем. Компания исправно платила проценты по договору, с дохода он платил НПД.

По результатам КНП расчета 6-НДФЛ за 12 месяцев 2022 года инспекция выносит решение с доначислением НДФЛ и штрафом ([см. 123 НК РФ](#)).

Инспекция: в соответствии с подп. 8 п. 2 ст. 6 Федерального закона N 422-ФЗ для целей НПД не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам, если заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад. Они посчитали, что **руководитель компании не может применять специальный налоговый режим в отношении доходов (процентов по договору займа), поскольку он состоит заемщиком в трудовых отношениях.** Поэтому компания должна была удержать и перечислить в бюджет НДФЛ с выплаченного руководителю дохода.

Суд поддержал компанию, указав, что запрет на применение НПД, предусмотренный п.8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ распространяется **НЕ на все виды доходов физлица в случае, если оно является работником заказчика.** Из содержания указанного пункта следует, что он распространяет свое действие **только на работы (услуги) при одновременном наличии между сторонами трудовых взаимоотношений, либо наличия их менее 2 лет назад.** Но **взаимоотношения по договору займа признаков оказания услуги не имеют.**

Применять НПД в отношении дохода в виде процентов по договорам займа Законом № 422-ФЗ не запрещено.

Таким образом, суд подтвердил, что в рассматриваемом случае доход «самозанятого» руководителя компании в виде процентов по займу компании правомерно облагается не НДФЛ (13%), а НПД (6%).

Арендные отношения с директором- «самозанятым»:

НПД или НДФЛ

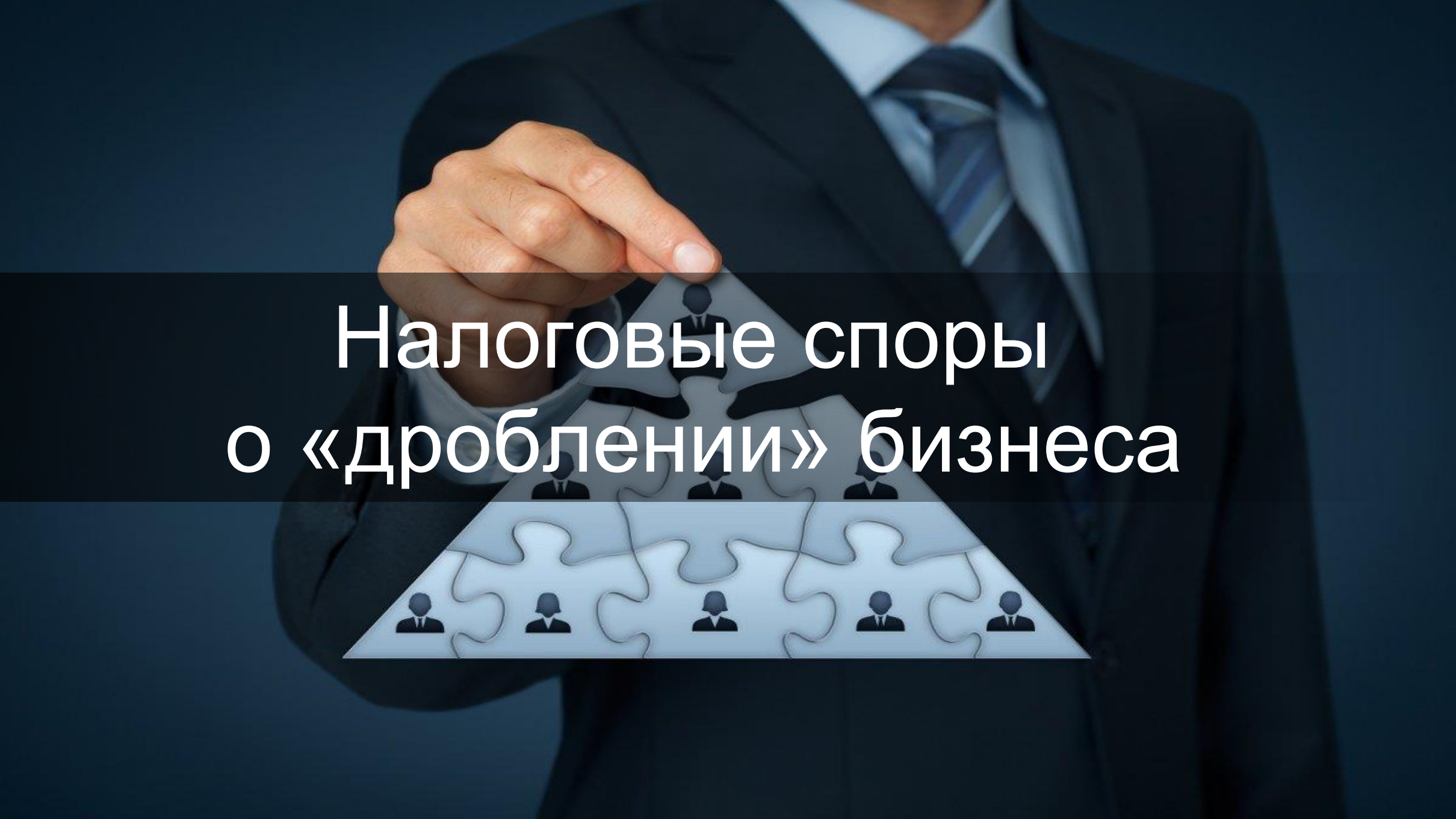
КЕЙС

Постановление Одиннадцатого ААС от 04.10.2023 года по делу № А55-646/2023

Руководитель - учредитель (50%) компании имея статус «самозанятого» сдавал в аренду своей компании оборудование. Ис получаемого дохода от аренды платил налог на профессиональный доход (НПД). Но инспекторы посчитали, что поскольку руководитель компании состоит в трудовых отношениях с обществом — он не может применять специальный налоговый режим в отношении доходов, полученных от общества (в силу п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ). Поэтому у общества была обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ с выплаченного руководителю дохода за 2021 год.

Суд поддержал налогоплательщика, указав следующее:

- предметом договора аренды оборудования является переход имущественных прав — выплаты, производимые в рамках такого договора аренды, не подпадают под ограничение, установленное п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ в отношении доходов, выплачиваемых за работы и услуги работодателем;
- Законом № 422-ФЗ в отношении НПД специальных норм, позволяющих сделать вывод о том, что в целях исчисления данного налога передача имущества в аренду рассматривается как услуга, не установлено. **По договору аренды оборудования не оказываются услуги**, в связи с чем, для общества имеются достаточные основания полагать, что **выплаты арендной платы работнику общества являются объектом налогообложения по НПД и не подлежат налогообложению НДФЛ.**

A person in a dark suit and tie is holding a large, light-colored puzzle piece that forms the top vertex of a triangle. Below this piece, several smaller puzzle pieces are arranged to form the base of the triangle. Each puzzle piece features a small icon of a person in a suit. The background is a dark, solid color.

Налоговые споры о «дроблении» бизнеса

Основные критерии «дробления» бизнеса

Все критерии являются именно **оценочными**

4 основных «кита» при доказывании дробления одного бизнеса:

1. **Взаимозависимость** участников «раздробленной группы»
2. **Один вид деятельности** либо **единый производственный (технологический) процесс**
3. **Отсутствие самостоятельности** участников группы, созданных для «дробления» (операционная самостоятельность)
4. **Отсутствие деловой цели** «раздробленной структуры бизнеса». **Единственная цель** — налоговая получение необоснованной налоговой выгоды

«Дробление бизнеса» для сохранения спецрежима - **фиаско**

Постановление АС ВВО от 25.01.2023 года по делу № А43-27526/2021

КЕЙС

Инспекция доначислила налогоплательщику НДС, пени и штраф - **75 млн руб.**, установив факт создания им противоправной схемы дробления бизнеса, направленной на минимизацию налоговых обязательств путем выведения части выручки от розничной торговли из-под ОСН через специально созданные подконтрольные организации, не осуществляющие самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности.

ООО утратило право на применение ЕНВД в отношении деятельности по розничной торговле, что послужило основанием для вывода розничной торговли в отдельные специально созданные организации:

- организации **созданы в течение месяца** (7 организаций созданы в один короткий промежуток времени, остальные - позднее, по мере развития бизнеса);
- торгуют одинаковой продукцией;
- имеют одинаковые IP-адреса;
- указывают одинаковые номера телефонов;
- руководители розничных организаций являются должностными лицами **одновременно в нескольких организациях, не осведомлены об их финансовой деятельности, о движении денежных средств, в полной мере не осуществляют функции руководства организациями;**
- организации розничной торговли осуществляют деятельность под товарным знаком, логотип которого указывается на вывесках, ценниках и в документах;
- на сайте ООО размещены регистрационные документы организаций розничной торговли, как организаций, **входящих в розничную сеть;**
- **все организации розничной торговли имеют одних и тех же основных поставщиков, осуществляют с ними платежи только наличными денежными средствами;**

История

Факт создания противоправной схемы дробления бизнеса с целью получения ННВ подтвержден.

Самостоятельность! Положительное дело о «фиктивном дроблении»

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

КЕЙС



Между ООО и ИП были заключены договоры, по которым ООО осуществляло в адрес ИП поставку изготовленной или приобретенной мясной продукции, а также договоры оказания услуг по обвалке мяса.

Продукция, приобретенная у ООО, в дальнейшем реализовывалась ИП через сеть розничных магазинов.

Налоговый орган посчитал их производственный процесс единым, описал схему дробления бизнеса и доначислил НДС, налог на прибыль, пени и штраф.

Итог ВВП- 21 млн руб.

Обосновали все возможные признаки согласованных действий заключением партнерского соглашения. Это является действительно рабочей тактикой, т.к. только таким образом можно объяснить "плохие" признаки наличием деловой цели.

ИП принимали активные действия по защите (показания на допросах, участие в судебных процессах и пр.) подтвердили реальность картины взаимоотношений с налогоплательщиком.

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

- ▶ ИП не являлись единственными покупателями продукции, производимой ООО
- ▶ занимаясь **исключительно оптовой продажей** своей продукции, ООО поставляло её **более чем 900 контрагентам**.
- ▶ не доказав факт осуществления ООО розничной продажи своей продукции в иные периоды, налоговый орган не учел, что согласно маркетинговым исследованиям, проведенным ООО и представленным при проведении налоговой проверки, **самостоятельная розничная реализация продукция для него является нецелесообразной, в связи с большими затратами на организацию розничной торговой сети и предпринимательскими рисками по соблюдению законодательных актов**(Федерального закона № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами»). Для увеличения объемов продаж продукции и выручки от реализации с меньшими затратами **обществу рекомендовано новое направление: увеличение производства мясных полуфабрикатов из охлажденного мяса и осуществление продажи оптовыми покупателями, занимающимися розничной торговлей продуктов питания, в основном в специализированных магазинах.**
- ▶ выручка ООО увеличилась за счет привлечения ИП и открытия ими специализированных магазинов по продаже продукции ООО
- ▶ отождествление ИП и ООО как единого хозяйственного субъекта и соответствующая **консолидация их доходов привела бы не к увеличению, а к уменьшению его налоговых обязательств**. Инспекция не учла расходы ИП, способные уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, суммы НДС, уплаченные в составе приобретенных предпринимателями товаров и услуг, а также суммы ЕНВД, перечисленные ими, в размере, **намного превышающем размер налогов доначисленных инспекцией обществу**. Кроме того, для определения выручки и расходов **необоснованно по своему усмотрению применила разные методы исчисления**, в противоречие с учетной политикой налогоплательщика.

Компания успешно отбила претензии о «фиктивном дроблении» бизнеса

КЕЙС

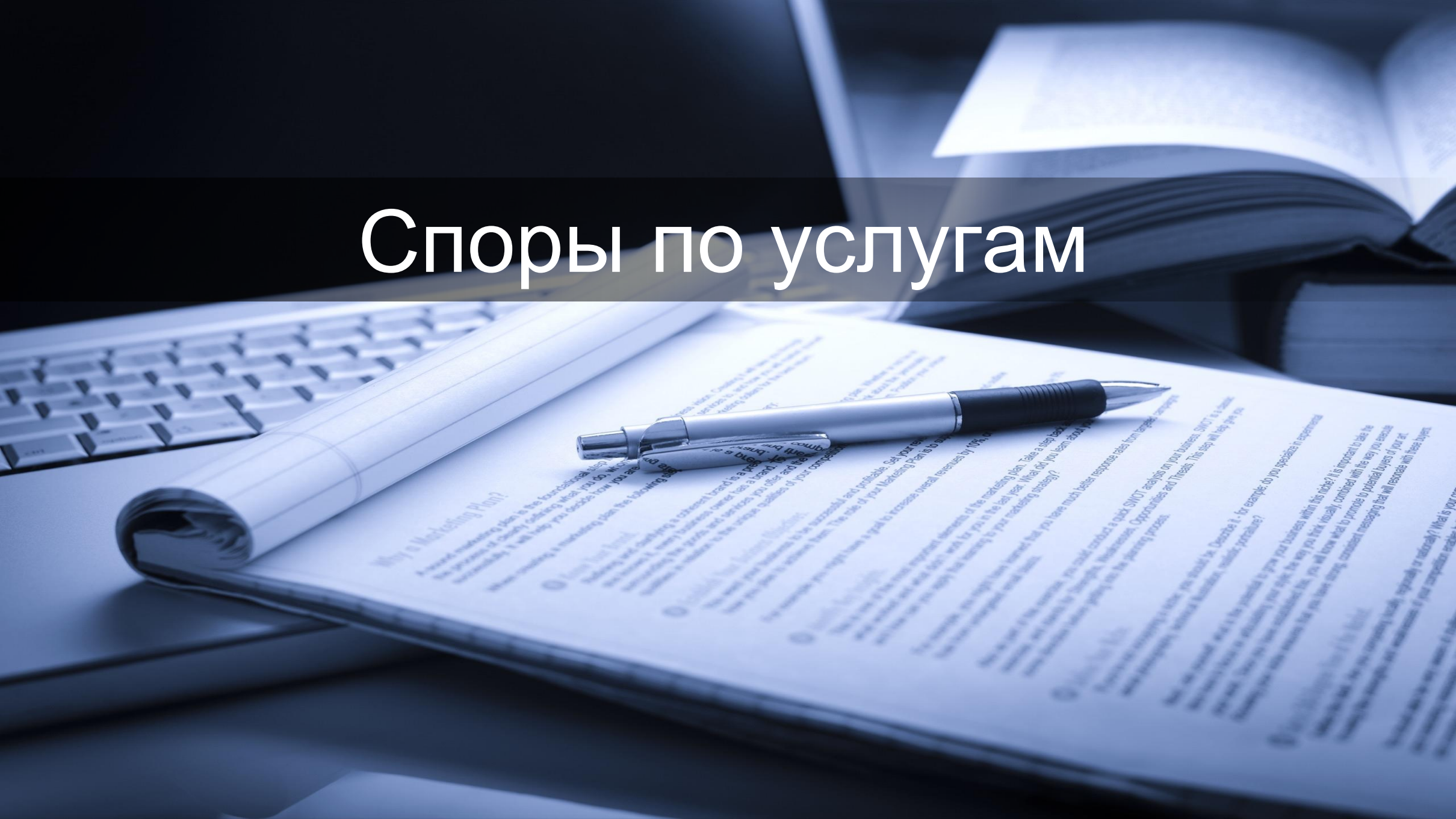
Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.06.2023 года по делу №А03-5539/2022

Общество осуществляло деятельность по закупке, переработке и продаже кедрового ореха на экспорт. Между ним и взаимозависимым ООО были заключены договоры по хранению и переработке кедрового ореха.

Налоговый орган квалифицировал такие взаимоотношения как искусственное дробление бизнеса. И по результатам выездной проверки доначислил компании 62 млн руб. НДС и налога на прибыль, а также соответствующие пени и штраф в размере чуть более 1 млн руб.

В данном деле компания смогла доказать судам, что не было никакого формального дробления бизнеса: **разные виды деятельности и полная самостоятельность компании и ООО.**

Споры по услугам



Раскрытие схемы с мнимыми «рекламными расходами» в ходе КНП

Постановление АС Уральского округа от 14.03.2023 года по делу № А50-12488/22

КЕЙС

Компания подала уточненную декларацию по НДС и получила претензии по «сомнительным» рекламным услугам и доначисления 27 млн руб.+ пени и 40% штраф (п.3 ст.122 НК РФ).

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- нарушение ст. 54.1 НК РФ ввиду неправомерного завышения налоговых вычетов по НДС при отсутствии факта оказания рекламных услуг по договору с контрагентом.

ВЕРДИКТ СУДА:

Суды во всех инстанциях поддержали налоговый орган.

- реальная деятельность контрагентами не ведется, формальный документооборот, подконтрольность, «обнал»
- **деловая цель?** вложения в рекламу убыточны, не установлена связь роста прибыли и привлечения новых клиентов с рекламной кампанией;
- **пороки в оформлении документов;**
- **имитация.** Нет фактического исполнения сделок как по разработке рекламных материалов и по передаче исключительных имущественных прав обществу спорным контрагентом.

МАРКЕТИНГОВЫЕ УСЛУГИ под прицелом

Постановление АС ВВО от 08.06.2023 года по делу № А39-3793/2022

КЕЙС

Компания привлекала двух ИП (1-проводил маркетинговое исследование - оценивал объем техники на территориях отдельных субъектов РФ, 2- искал потенциальных клиентов).

Итог проверки – 14 млн руб. (НДС, налог на прибыль, пени, штраф по п.3 ст. 122 НК РФ), в т.ч. по «маркетинговым» услугам -3 млн руб.

• ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

• нарушение ст. 54.1 НК
формальный
документооборот -
документы по сделкам
оформлены с единственной
целью для создания
видимости взаимоотношений
между контрагентами и
налогоплательщиком,
основной целью сделок
являлось получение
налоговой экономии

ВЕРДИКТ СУДА: права инспекция

- до заключения договоров с ИП **уже имелись** финансово-хозяйственные взаимоотношения со всеми покупателями, указанными в актах выполненных работ;
- налогоплательщик самостоятельно** формировал заказы на приобретение товаров, работ, услуг с покупателями, поскольку имел в штате работников в должностные обязанности которых входили поиск, переговоры, привлечение покупателей;
- из анализа актов выполненных работ следует, что все договоры с контрагентами, указанными в актах, заключены **раньше договоров-поручений**;
- из ответов покупателей, указанных в актах выполненных - **ИП не принимал участие в переговорах в качестве агента (представителя) ООО**

ФИАСКО В ДЕЛЕ по «ИП-управляющему»

Постановление АС ЗСО от 28.06.2023 года по делу № А70-22674/2022

КЕЙС

Результат выездной проверки - **к уплате 13 млн руб.**

ПОЗИЦИЯ

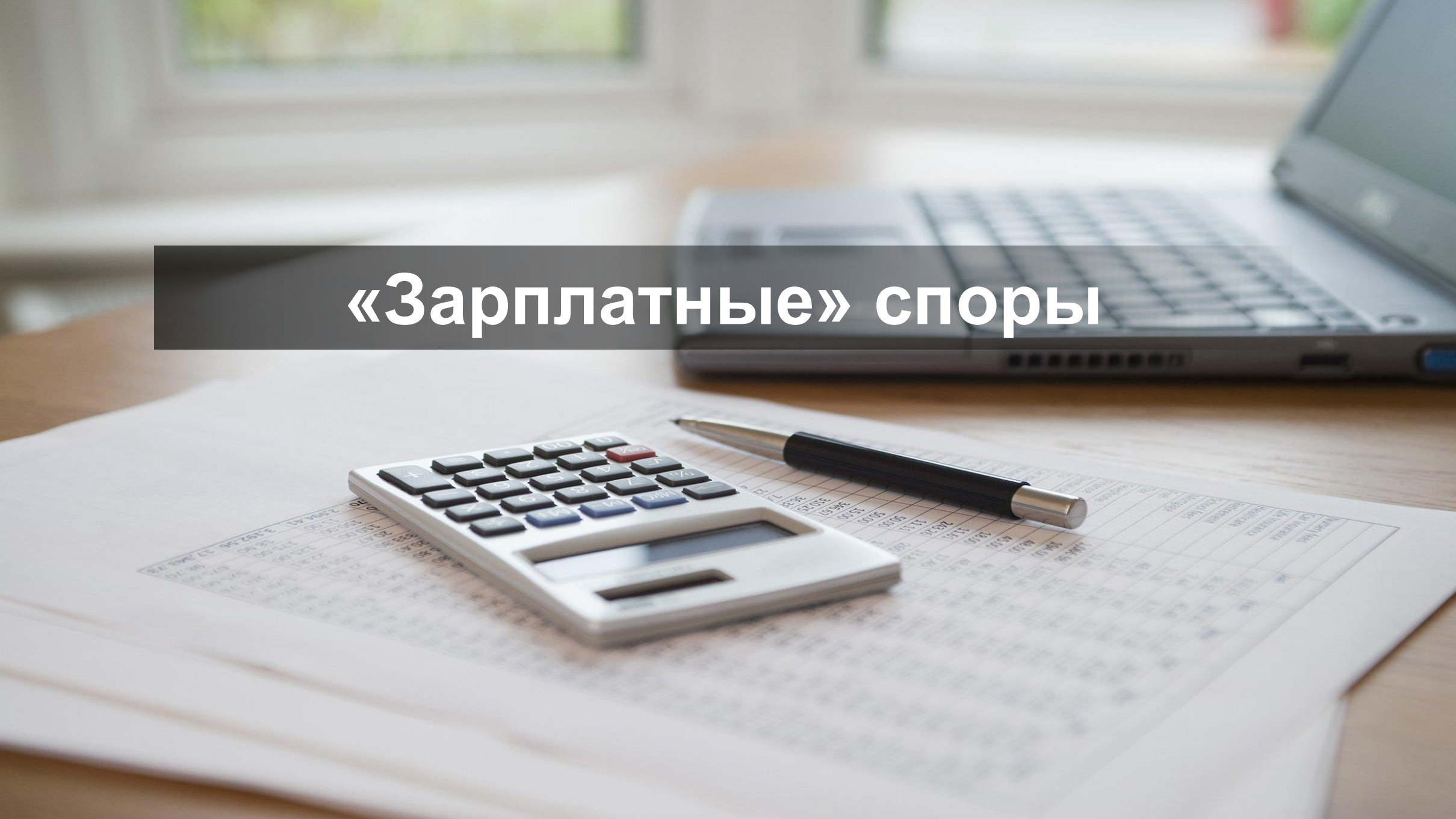
ИНСПЕКЦИИ: договор об оказании услуг управления заключен формально, с целью прикрытия фактических трудовых взаимоотношений и получения необоснованной налоговой экономии в виде занижения налоговой базы по НДФЛ и страховым взносам.

ВЕРДИКТ СУДА:

- **функционал** управляющего схож с его функциями, когда он был замдиректора ООО. При этом вознаграждение управляющего (896 тыс. руб.) многократно выше зарплаты руководителя (46 тыс. руб.)
- выплаты носят **фиксированный, не зависящий от выполненного объема, и периодический** (ежемесячный) характер;
- ИП наделялся правом без доверенности действовать от имени общества и представлять его интересы;
- услуги ИП оказывал **только обществу**;
- анализ бухгалтерской и налоговой отчетности -рост выручки компании в период управления ею управляющим-ИП сопровождался **также ростом расходов**, доля расходов в сумме доходов составляла около 90-97%, установлен рост управленческих расходов - **выплаты ИП (65% от общей суммы управленческих расходов)**.

Еще примеры фиаско: Постановление АС ЗСО от 05.07.2022 № А03-3804/2021, АС УО от 17.12.2021 № А76-51975/2020

«Зарплатные» споры



Займы прикрывали выплату заработной платы

Охранная фирма выдавала займы руководителю, являющемуся единственным учредителем.

Деньги переводились на его личную карту.

Налоговый орган выявил, что полученными деньгами директор рассчитывался с работниками (охранниками), которые не были официально оформлены в компании.

НДФЛ и страховые взносы с таких выплат в бюджет не начислялись.

Компании доначислили страховые взносы, НДФЛ начислили пени и оштрафовал – общая сумма более 4 млн руб.



Постановление АС ЗСО от 31.08.2022 по делу № А27-21043/2021

Налогоплательщик: на личный счет руководителя фирмы перечислялись суммы займов (три договора на сумму более 15 млн руб.) по ставке 7,75% годовых, которые он использовал для собственных нужд, а не для выплаты вознаграждений работникам. Работники получали заработную плату наличными по ведомости под роспись, иные выплаты не производились.

Инспекция: запросила данные у контрагентов фирмы о количестве охранников на объектах. У Росгвардии запросили данные о сотрудниках компании, представленные для подтверждения права на лицензию.

Вывод инспекции и судов:

-5 человек, указанных в налоговой отчетности фирмы не были способны обеспечить круглосуточную физическую охрану на 77 объектах;

-налогоплательщик занимался деятельностью по круглосуточной физической охране объектов (77 постов по 1 охраннику ежедневно), при таком объеме работ фактическая потребность в персонале — не менее 116 чел. Однако в налоговой отчетности была указана численность сотрудников 5 чел. и фонд оплаты труда в размере 150 тыс. руб.

-компания сознательно искажала факты хозяйственной жизни, данные бухгалтерского учета в целях занижения налоговой базы, при заполнении расчетов по страховым взносам и расчетов по форме 6-НДФЛ, занижались сведения о количестве работников и суммах оплаты труда.

«Игры с НДСФЛ» : выплата зарплаты под видом компенсационных выплат за вредные условия труда

Определение ВС РФ от 18.04.2022 года по делу № А76-47022/2020

По итогам выездной проверки инспекция доначислила компании более 12 млн.руб.

Основание: необоснованное исключение (как налоговым агентом) из налоговой базы по НДСФЛ суммы дополнительной компенсации работникам за работу во вредных условиях труда. Фактически выплачивалась ЗП.

«Плохие признаки»:

-выплаты производятся практически всем работникам организации, без учета фактического времени, затраченного на выполнение работ с вредными и опасными условиями труда;

-методика расчета выплат не представлена;

-согласно показаниям работников работа во вредных условиях не нанесла ущерб их здоровью;

-выплаты работникам ИТР значительно (в разы превышают) размеры выплат работникам рабочих специальностей, действительно занятых на работах с вредными и опасными условиями труда;

-согласно показаниям руководства выплаты зависят от финансового положения предприятия.

Суды рассмотрели спор в пользу инспекции:

- характер выплат не соответствовал компенсационной по смыслу ст. 164 ТК РФ, т.к. не был призван компенсировать фактические затраты работников, которые понесены ими в связи с выполнением трудовых обязанностей во вредных условиях, а был направлен на повышение размера оплаты труда указанных лиц сверх минимально нормативно установленного размера;

-необходимо различать отличия между надбавками/доплатами и компенсациями за вредные условия труда. Повышенные физиологические затраты и затраты здоровья при выполнении работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, призваны возместить доплаты и надбавки компенсационного характера, входящие в систему оплаты труда. Компенсации, предусмотренные ст. 164 ТК РФ, направлены на возмещение работнику материальных затрат, понесенных для выполнения трудовых функций.

Аналогичная позиция суда изложена в определении ВС по делу № А43-20558/2020.

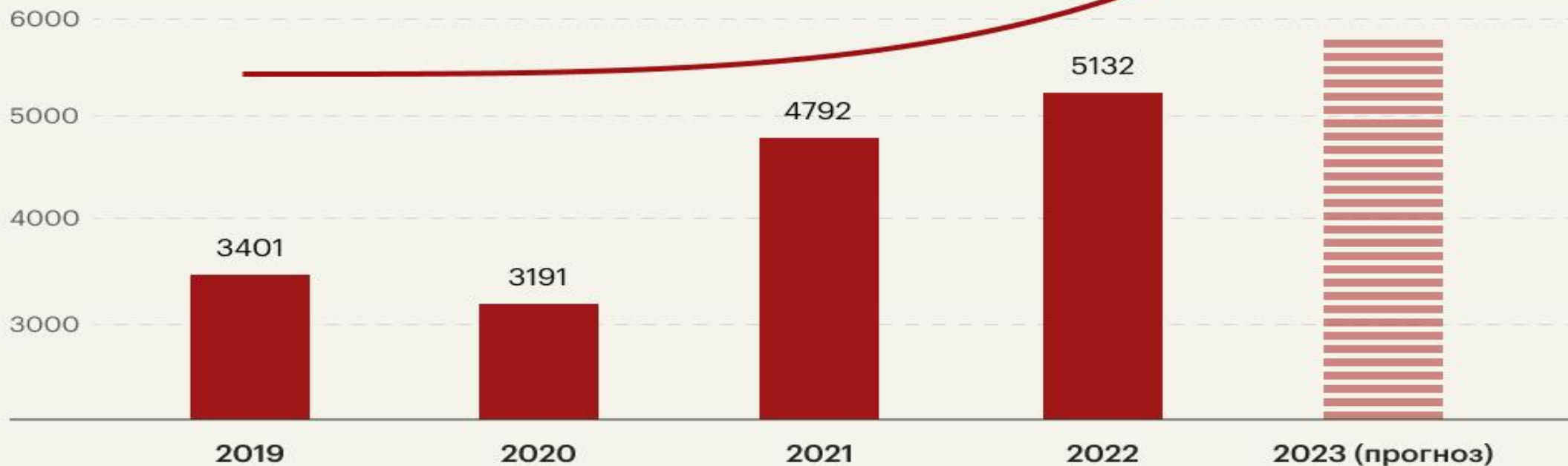
КТО ОТВЕТИТ ЗА НАЛОГОВЫЕ ОШИБКИ КОМПАНИИ ?



РОСТ РИСКОВ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

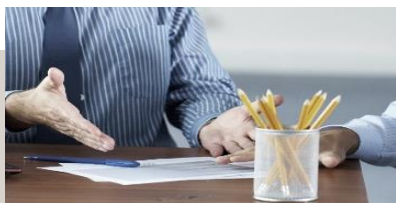
81 млн руб. «СРЕДНИЙ ЧЕК» ЗА 2022 ГОД
ПО ДАННЫМ ФЕДРЕСУРСА

Количество
привлеченных лиц



СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ И БУХГАЛТЕРА

КЕЙСЫ



**Руководитель
компании
заплатит
налоговый долг
117 млн руб.**

Постановление АС Московского
округа от 19.12.2022 года
по делу № А40-246414/2020
Определение Верховного
суда РФ от 10.03.2023 года
№ 305-ЭС21-25317



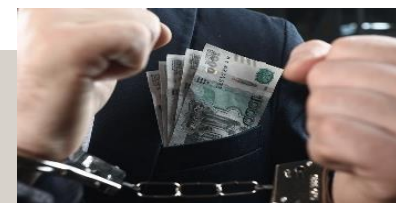
**Налоговый
долг компании
1,1 млрд руб.
заплатят
руководители
компании**

Постановления
АС Московского округа
от 13.04.2023 года
и 05.12.2022 года
по делу № А40-
258031/18



**Налоговые
доначисления
в 1,6 млрд руб. за
обанкротившуюся
компанию платят
ее руководители**

Постановление АС
Московского округа от
51.07.2021 года по делу
№ А40-92521/16
Определение ВС РФ
от 22.10.2021 года
№ 305-ЭС21-18513



**Ошибка бухгалтера
стоимостью
5,5 млн руб. привела
к уголовной
ответственности
и «субсидiarке»
руководителя**

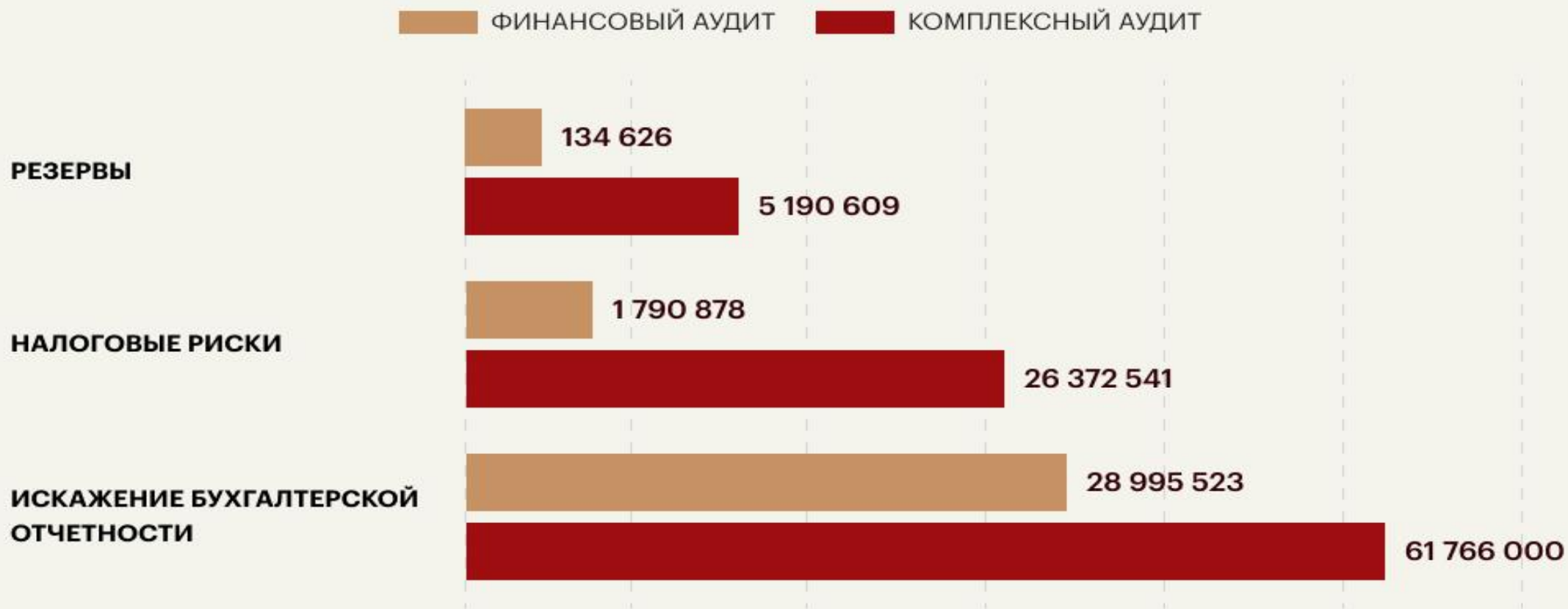
Определение
АС Свердловской
области от 20.05.2021
года по делу
№ А60-59392/2016

Сейчас очень важна своевременная
профилактика налоговых рисков, т.к.
именно налоговые ошибки и упущения
ведут к персональной ответственности
руководителя и бухгалтера.

Это возможно с помощью СВК
и «правильного аудита»!

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ АУДИТА В АКГ «ПРАВОВЕСТ АУДИТ»

Выявлено в среднем НА 1 ПРОВЕРКУ за март-сентябрь 2023



ТОП-5 «ПОПУЛЯРНЫХ» НАЛОГОВЫХ РИСКОВ, ВЫЯВЛЯЕМЫХ В ХОДЕ АУДИТА

СУММА, РУБ.

1	Нарушен порядок оформления премий сотрудникам. Это один из "любимых" разделов для налоговой проверки. Клиентом не разработаны и не утверждены локальные нормативные акты по критериям расчёта премий для сотрудников, а также не изданы приказы, из которых было бы чётко видно, каким образом рассчитывалась та или иная премия.	109 880 326
2	Убыточные сделки с взаимозависимым лицом. Организация реализовала товар взаимозависимому лицу, а затем сторонами было заключено дополнительное соглашение с целью уменьшения стоимости реализованного товара. В бухгалтерском учете скорректировали выручку, в результате чего сделка оказалась убыточной. При проверке налоговые органы могут заявить, что Организация искусственно занизила выручку с целью получения необоснованной налоговой выгоды.	6 000 240
3	Вопросы по экономической обоснованности расходов на строительные работы, заказанные у компании с маленькой среднесписочной численностью человек, которая чисто физически не могла произвести эти работы. Клиент предоставил документы, согласно которым компания привлекала исполнителей.	30 627 000
4	Отсутствие путевых листов. Это приводит к риску доначисления налога на прибыль ввиду необоснованности производственного характера таких расходов как: расходы на аренду, ГСМ, ремонт, страховки и прочие сопутствующие.	2 545 248
5	Своевременно не производился зачёт авансов, выраженных в иностранной валюте. Соответственно, это привело не только к "раздуванию" дебиторской и кредиторской задолженности в строках баланса и к искажению показателей прочих доходов и прочих расходов отчетности в части отражения курсовых разниц, но и к занижению рублёвого эквивалента выручки для целей налогообложения.	18 555 894

НАЛОГОВЫЕ РЕЗЕРВЫ

САМЫЕ КРУПНЫЕ – ЭТО СУММЫ НЕПРИНЯТОГО К ВЫЧЕТУ НДС.

107 568 090 руб.

Практика показывает, что в погоне за «безопасной долей» вычетов компании могут пропустить срок на вычет НДС и право на вычет будет потеряно.

Некоторые компании добровольно «снимают» с вычетов НДС к возмещению по «просьбе» налогового инспектора, в т.ч. опасаясь углубленной проверки вычетов.

И бизнес теряет деньги!

КЕЙСЫ КАК ВЫЯВИЛИ НАЛОГОВЫЕ РЕЗЕРВЫ



5,8 млн руб.

помогли сэкономить на налоге на прибыль, одоббив алгоритм создания резервов по отпускам



36 млн руб.

право на вычет НДС по недвижимости сохранил аудит «перераспределив» вычеты в декларациях



Тренды аудита -2023 года

- 1. Углубленная проверка налогов (комплексный аудит)-**
уверенность, что в бухгалтерии все в порядке;
- 2. Аудит в несколько этапов** - контроль и помощь финансовой службе в течение года, безупречная отчетность;
- 3. Страховка от налоговых претензий** - гарантия, что компанию «не бросят» в случае претензий налогового органа и аудиторы разделят ответственность за «налоги».

Как страховка от налоговых претензий снижает риски

Вместе с аудитом вы получаете расширенные гарантии налоговой безопасности на случай возникновения у налоговой вопросов по проверенному аудиторами периоду

Без страховки

- оплата штрафов за счет бюджета компании
- риски персональной ответственности руководителя



Со страховкой

- 3-х летняя защита интересов клиента в налоговых органах
- «Ингосстрах» компенсирует клиенту штрафы и пени до 30 млн.

СТРАХОВКА РЕАЛЬНО РАБОТАЕТ



**Клиент «Правовест Аудит» получил
по страховке от налоговых
претензий — 2,8 млн руб.**

Аудит со страховкой от налоговых претензий



clck.ru/35Vji2



Маргарита Дружинина
Управляющий партнер АКГ «Правовест
Аудит»
14 место RAEX 2022

Вся информация по тел.: 8 968 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

Как закрыть 2023 год без ошибок и личных рисков на 81 млн

Мы подготовили для вас [тест, который позволит провести самодиагностику за 1 минуту](#), чтобы оценить уровень Вашей уверенности в корректном учете и отсутствии личных рисков.

Самодиагностика



Методичка



А если риски будут выявлены – воспользуйтесь [Методичкой от аудиторов](#), которая поможет «прокачать» 6 зон, где наиболее вероятны ошибки и персональные риски для бухгалтера и руководителя

Методичка содержит 35+ ссылок на отобранные аудиторами полезные материалы с важными пояснениями и рекомендациями. [Читать Методичку](#)

Самые свежие новости в Telegram-канале:



https://t.me/pravovest_audit

Вся информация по тел.: ☎ 8 968 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

ДЕПАРТАМЕНТ АУДИТА И КОНСАЛТИНГА

МЫ НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ


Наталья Игуш
генеральный директор «Правовест Аудит»

 ПРАВОВЕСТ *Аудит*



 +7 (495) 134-32-23

 admin@pravovest-audit.ru

 + 7 (903) 669-51-90



 115 093, г. МОСКВА, 1-й Щипковский пер., д. 20

 pravovest-audit.ru



ДОСТОВЕРНОСТЬ,
УВЕРЕННОСТЬ
И ДОВЕРИЕ



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА
И РАЗВИТИЕ



ЗАЩИТА
И СТРАХОВКА
ОТ ПРЕТЕНЗИЙ