

19 декабря 2023 года

 ПРАВОБЕСТ *Аудит*

открытый вебинар

Налоговый контроль - итоги 2023

АКГ «ПРАВОВЕСТ АУДИТ» АУДИТОРСКАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ



Аудит для порядка в учете и достоверности отчетности,
помощь финансовым службам вместе с защитой бизнеса
от налоговых претензий ФНС.

18 лет на рынке, **14 место** среди 100 крупнейших групп в
рейтинге RAEX за 2022 год.

Расширенные юридические гарантии и страховка на 3 года.

Отраслевой опыт **700+** проектов в год



pravovest-audit.ru

Маргарита Дружинина

управляющий партнёр АКГ «Правовест Аудит», выпускница бизнес-школы «СКОЛКОВО»,
участник бизнес-клубов «АТЛАНТЫ» и «КлубПервых»

СПИКЕР



НАТАЛЬЯ НАТАЛЮК

Советник налоговой службы РФ II ранга,
заместитель руководителя отдела консалтинга,
ведущий юрист по налоговым и гражданско-правовым спорам
АКГ «Правовест Аудит»

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ В ЦИФРАХ И ФАКТАХ



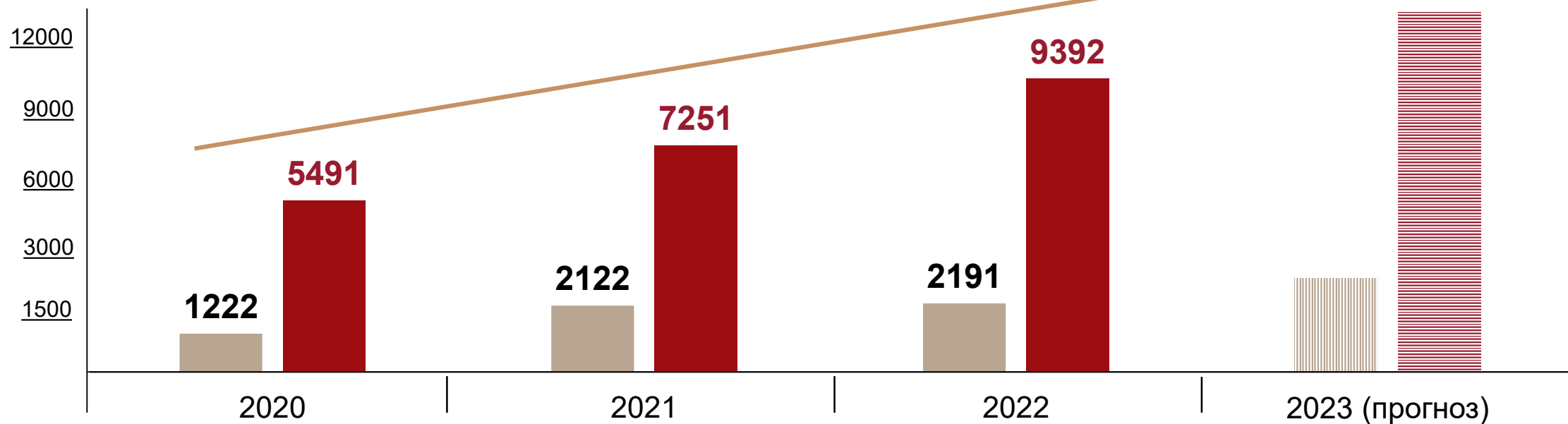
РОСТ КОЛИЧЕСТВА ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.№2-НК, АВГУСТ 2023

В ЦЕЛОМ ПО РФ
ПО МОСКВЕ

+30%

В 2022 ПО СРАВНЕНИЮ С 2021 (ПО РФ)



Мораторий на внеплановые проверки бизнеса снова продлили

ЭТО НЕ КАСАЕТСЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

Постановление Правительства РФ от 14.12.2023 года № 2140

Правительством РФ принято решение о продлении до конца 2024 года моратория на проведение внеплановых проверок и других контрольных мероприятий. Соответствующие корректировки внесены в Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 года № 336.

При этом, предусмотренные ранее исключения сохранены. Так под мораторий НЕ попадают проверки:

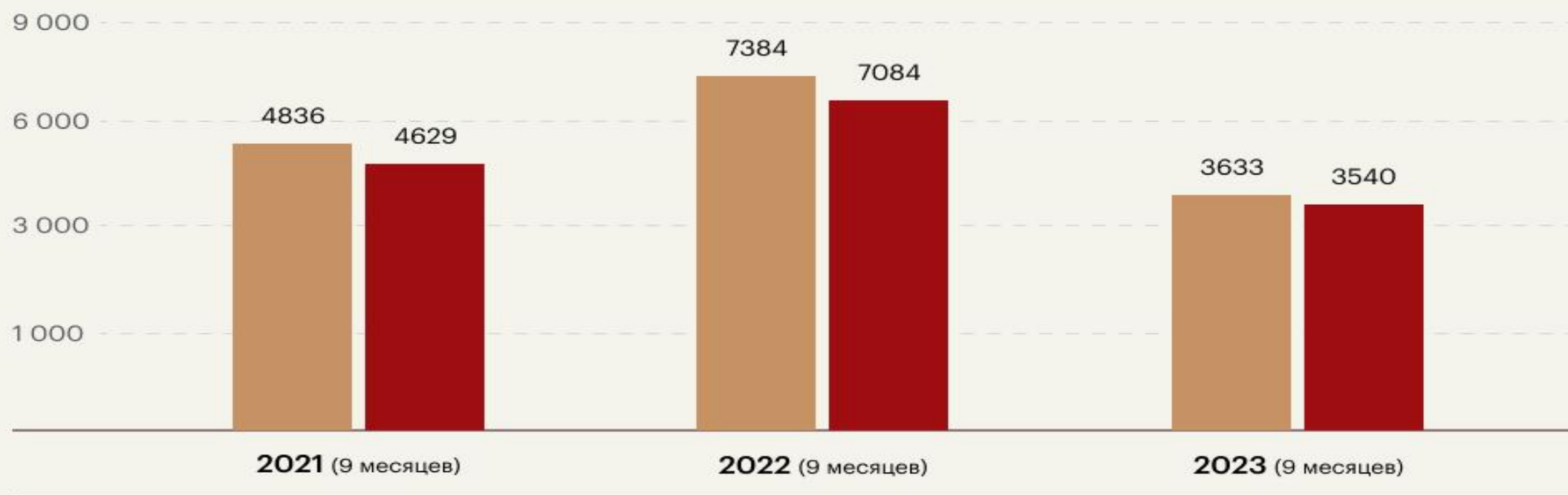
- объектов, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска;
- проверок, которые проводятся контрольными органами в случае угрозы жизни и здоровью граждан, безопасности страны, а также на основании индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Внимание! На налоговые проверки данный мораторий также не распространяется.

Мораторий на плановые проверки также продлен и действует до 2030 года (Постановление Правительства РФ от 10.03.2023 года № 372), он тоже не распространяется на объекты, отнесенные к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска и на налоговые проверки.

КОЛИЧЕСТВО ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ В ЦЕЛОМ ПО РФ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023



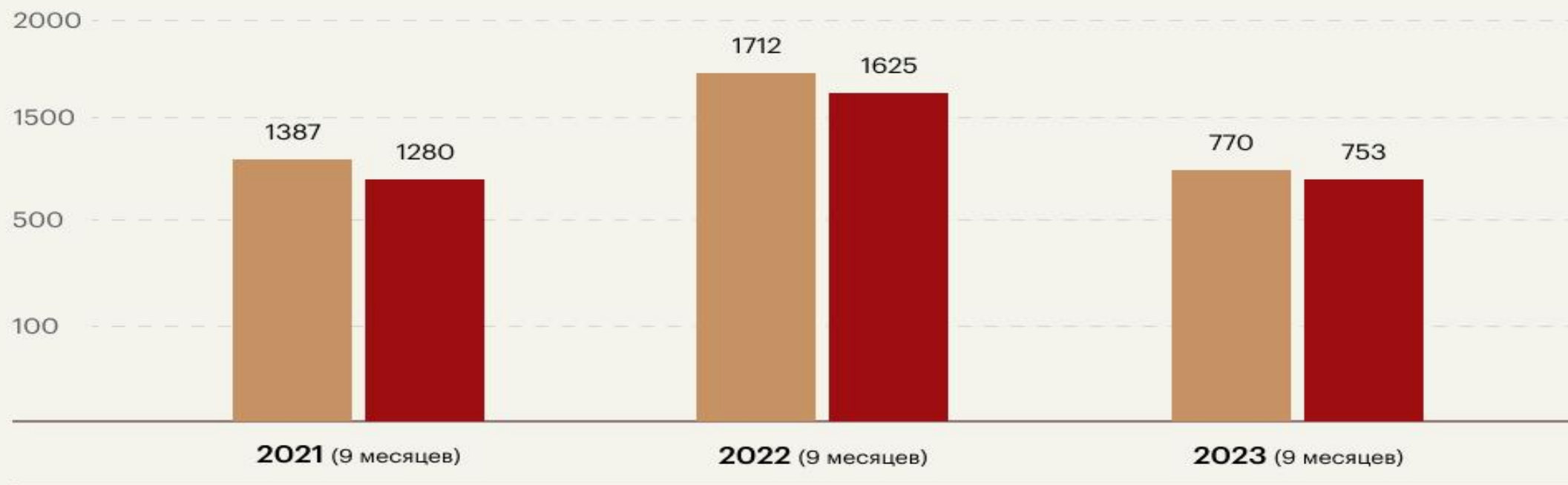
■ ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК

■ КОЛИЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ ПРОВЕРОК

ПРАВОВЕСТ *Аудит*

КОЛИЧЕСТВО ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК ОРГАНИЗАЦИЙ В МОСКВЕ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023



■ ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК

■ КОЛИЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ ПРОВЕРОК

СРЕДНИЕ ДОНАЧИСЛЕНИЯ НА ОДНУ РЕЗУЛЬТАТИВНУЮ ВЫЕЗДНУЮ ПРОВЕРКУ ОРГАНИЗАЦИЙ

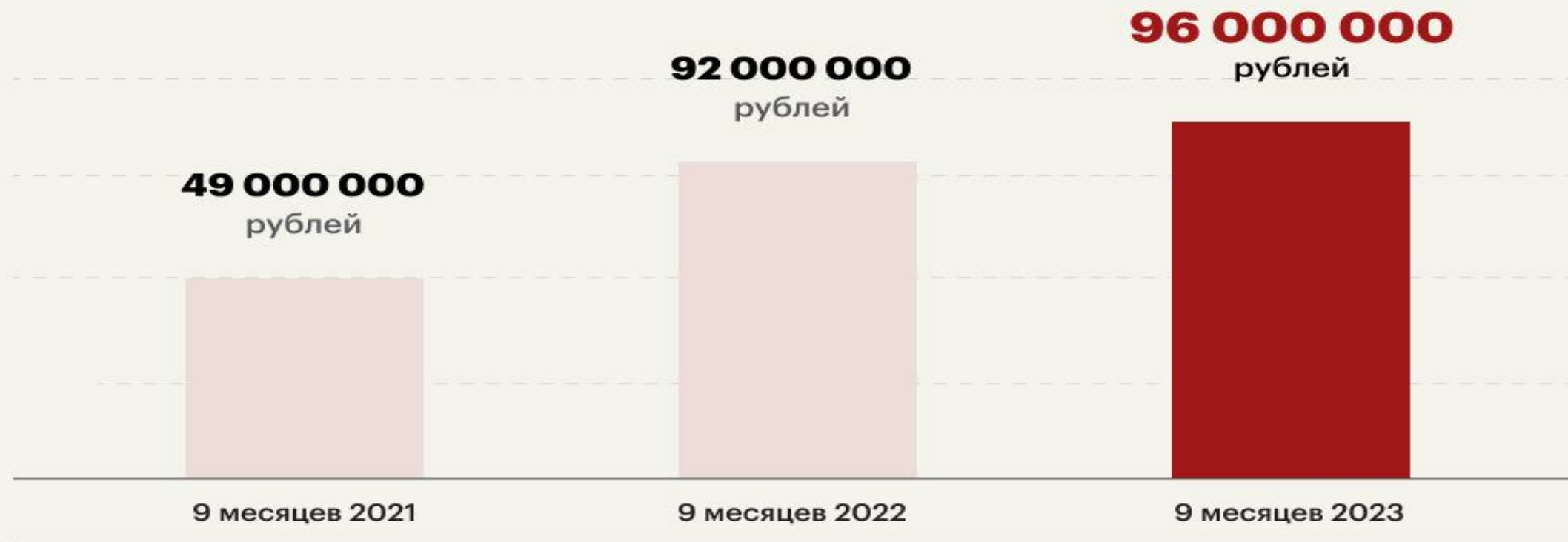
(млн руб., с учетом пени, штрафов)

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.№2-НК,
АВГУСТ 2023



«СРЕДНИЙ ЧЕК» ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ ПО МОСКВЕ

ОТЧЕТ ФНС ПО Ф.2-НК, НОЯБРЬ 2023



Повторную налоговую проверку могут назначить **в любое время**

Постановление Девятого ААС от 23.11.2023 года по делу № А40-160100/2023

В отношении которой была проведена выездная налоговая проверка по всем налогам за 3 года (2018-2020). По итогам этой проверки инспекция вынесла решение с «нулевыми» доначислениями из-за «недостаточно собранной доказательственной базой по нарушению, предусмотренному ст. 54.1 НК РФ, недостаточных доказательств наличия умышленных действий (согласованности сторон)». Казалось бы, редкий и очень удачный случай — **пройти выездную проверку без доначислений, пени и штрафов**. Однако, радость компании была недолгой.

В день принятия инспекцией необычного решения, вышестоящий налоговый орган назначает повторную выездную налоговую проверку компании в порядке контроля за деятельностью инспекции, проводившей проверку.

Налогоплательщик посчитал, что такой «ход конем» вышестоящего налогового органа (вынесение решения о повторной проверке в один день с итоговым решением инспекции) незаконен и нарушает права компании. Но суд первой инстанции посчитал иначе, **поддержав налоговый орган**.

Суд указал следующее:

- законодательство о налогах и сборах **не содержит запрета на проведение на основании п. 10 ст. 89 НК РФ повторной выездной налоговой проверки в тот же день после принятия решения нижестоящим налоговым органом;**
- общество не представило доказательств того, что повторная выездная проверки не отвечает требованиям необходимости, обоснованности и законности, а также того, что данная проверка стала обременением для общества и нарушает его права.

Выездные проверки **могут назначать «одну за другой»**

Постановление АС Поволжского округа от 10.10.2023 года по делу № А72-13736/2022

Инспекция в рамках выездной проверки проверила деятельность компании за 2017-2019 годы и решение по ее результатам вынесла 23.05.2022 года (проверка проводилась с 08.07.2020 по 06.07.2021). Менее чем через 3 месяца с даты вынесения решения по проверке (16.08.2022), налоговый орган вновь назначает выездную проверку, но уже за иные периоды (2020-2021годы).

Компания посчитала, что назначение очередной выездной проверки в 2022 году с учётом окончания предыдущей в 2021 году уже само по себе указывает на избыточное и неограниченное по продолжительности применение мер налогового контроля.

Полагая, что действия проверяющих не соответствуют принципам разумности и целесообразности проведения мероприятий налогового контроля, недопустимости их избыточного применения, накладывающих на компанию необоснованную административную и финансовую нагрузку, налогоплательщик обратился в суд с иском о признании незаконным решения налогового органа о назначении проверки.

Московское УФНС подвело итоги за 9 месяцев 2023 года

«Камеральный» контроль:

- в 2023 году прирост показателей на 40%
- отмечена необходимость соблюдения принципов разумности и обоснованности истребования документов у налогоплательщиков
- особое внимание обращено на важность и необходимость выполнения установленных ФНС показателей эффективности деятельности по администрированию налогов юрлиц.

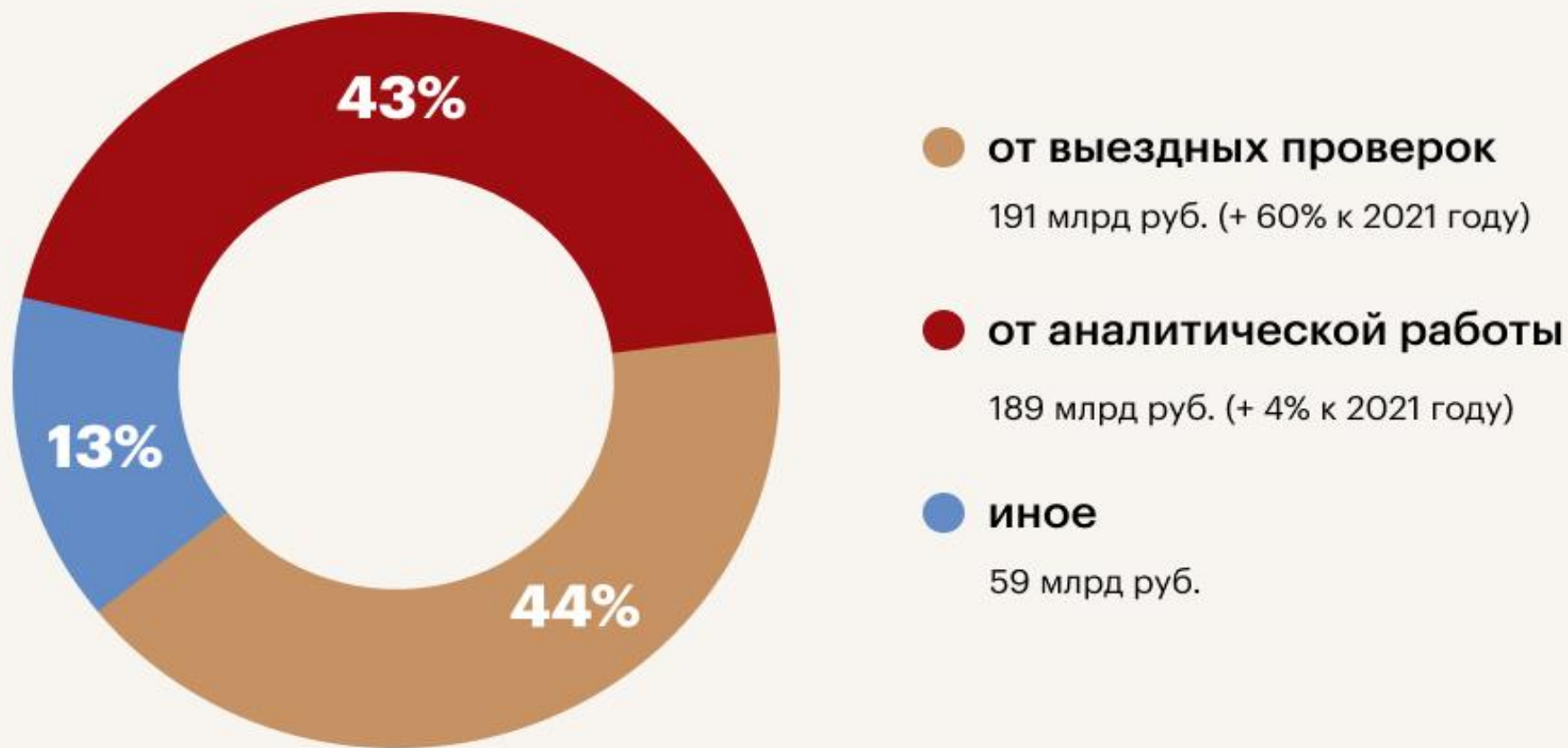
Контрольно-аналитическая работа:

- достигнуты хорошие результаты по выявлению незаконных схем для минимизации уплаты НДС в бюджет, применяемых налогоплательщиками в интересах выгодоприобретателей;
- отмечена важность установления реальных бенефициаров - пользователей схем;
- продолжается активная работа по побуждению установленных выгодоприобретателей к добровольному уточнению своих обязательств с уплатой налога в бюджет и отказу от применения ими схем в последующих периодах.

Выездные проверки:

- при снижении количества выездных налоговых проверок обеспечена положительная динамика поступлений в бюджет;
- обращено внимание на повышение эффективности взаимодействия с правоохранительными и следственными органами.

ПОСТУПЛЕНИЯ В БЮДЖЕТ ОТ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ФНС ЗА 2022 ГОД



Обеспечительные меры суда - не помеха для передачи материалов налоговой проверки следователям

Постановление Девятнадцатого ААС от 08.11.2023 года по делу № А36-4121/2023

Общество решило оспорить решение инспекции по итогам выездной проверки и обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным. Одновременно ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения и запрета инспекции совершать действия по принудительному взысканию доначислений до вступления в силу судебного акта. Суд принял эти обеспечительные меры.

Инспекция попыталась заменить обеспечительные меры на меры меры, не ограничивающие ее в осуществлении действий по направлению в адрес налогоплательщика требования об уплате доначисленных сумм и передаче материалов проверки в правоохранительные органы, но суд отказал ей. Не смотря на это инспекция через месяц отправила материалы проверки в Следственный комитет (СК) и в отношении руководителя общества возбудили уголовное дело за неуплату налогов.

Суд поддержал инспекцию, указав следующее:

-действия инспекции не направлены на исполнение оспариваемого решения налогового органа, а являются реализацией обязанности, установленной п.3 ст. 32 НК РФ. Которая не поставлена в зависимость от принятия инспекцией мер, предусмотренных ст.ст.46, 47, 69, 76 НК РФ;

-инспекция, выявив обстоятельства, позволяющие предполагать совершение налогоплательщиком нарушений с признаками преступлений (в т.ч. размер неуплаченных сумм налогов), правомерно направила в СК информацию;

- направление материалов проверки в СК само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, поскольку не предрешает выводы следственных органов относительно вопроса о возбуждении уголовного дела и не возлагает на налогоплательщика каких-либо обязанностей, не предусмотренных налоговым законодательством;

Налогоплательщик не согласился с позицией суда и подал апелляционную жалобу (заседание 03.11.2023).

Практика показывает, что инспекторы часто вовсе не выдерживают срок, установленный ст. 32 НК РФ и передают материалы раньше - в рамках обмена информацией между ведомствами (п. 3 ст. 82 НК РФ). А еще сейчас на рассмотрении в Госдуме находится законопроект, которым предлагается внести изменения в ст. 82 НК РФ и ускорить процесс возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям.

Получается, чтобы избежать уголовной ответственности – придется оперативно гасить «налоговый долг» (п.7 ч.1 ст. 24 УПК РФ).

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ - 2024

1. Минфин:

основная задача для ФНС на 2024 год - поддержка **стабильно высокого уровня поступлений в бюджет**, обеспечение роста доходов в 2024 году **на 14%** за счет улучшения администрирования.

2. ФНС:

- КРІ на дополнительный прирост еще **на 14%** планируется реализовать за счет **выявления схем уклонения от уплаты налогов**.

- 50 млрд руб. теряет бюджет из-за того, что после начала проверки налогоплательщики скрывают активы. Выход- **предварительные обеспечительные меры на имущество компаний сразу после вынесения решения о проведении ВНП или составления акта по КНП**.

Институт предварительных обеспечительных мер - 2024

В Госдуму 27.12.2021 года был внесен на рассмотрение [законопроект № 47595-8](#), подготовленный ФНС и Минфином (приостановлено рассмотрение в 2022 году).

Проект предусматривает внесение изменений в НК РФ (ст. 72, 88, 89 НК РФ), наделяющими налоговые органы правом принимать в процессе проведения налоговых проверок предварительные обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества организации или ИП без согласия налогового органа в целях обеспечения исполнения обязанности по уплате сумм налогов, которые предположительно могут быть доначислены по результатам проверок.

Новый институт предварительных обеспечительных мер позволит налоговым органам «блокировать» имущество лица, проверяемого в ходе выездной проверки, сразу после вынесения решения о проведении проверки, либо сразу после составления акта камеральной проверки.

Сейчас препятствовать «выводу активов» из компаний, где по результатам налоговой проверки выявилась неуплата налогов, налоговые органы могут только после вынесения итогового решения по результатам проверки.

Алерт: 5 мифов о налогах привели в 2023 к бизнес-потерям и личным рискам на 81-96 млн



⚠ Аналитика: АЛЕРТ руководителям



Предупреждён — вооружён!

Ваши действия или бездействия по отношению к достоверности бухгалтерской и налоговой отчетности могут:

- ✦ либо защитить бизнес и вас лично на несколько лет вперед;
- ✦ либо привести к рискам и потерям на десятки миллионов рублей.

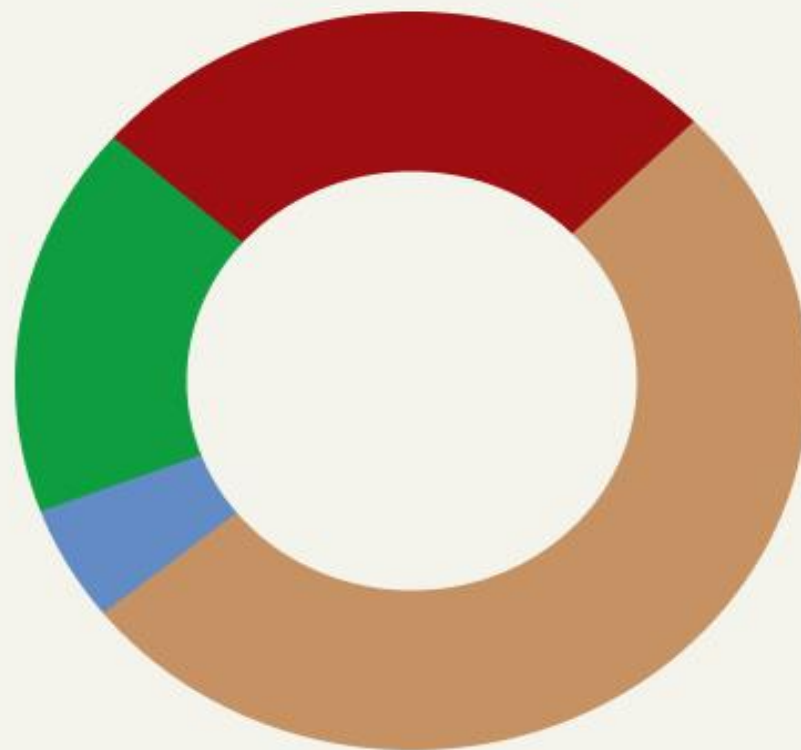
Вот почему мы рекомендуем ежегодно проводить аудит и учиться на чужих ошибках



https://t.me/pravovest_audit/2251

ФОКУС ПОВЫШЕННОГО ВНИМАНИЯ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

- Проблемные контрагенты
- Дробление
- Переквалификация
- иное



A man in a blue suit is shown from the chest up, looking towards the right. Overlaid on the image is a network of white icons representing people, connected by thin white lines. The icons are of varying sizes and are scattered across the frame, with some appearing more prominent than others. The background is dark and out of focus, suggesting an office or city setting.

«Сомнительные» контрагенты

КРАТКИЙ ЧЕК-ЛИСТ

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ВЫЗВАЛИ В ИНСПЕКЦИЮ ИЗ-ЗА «ПРОБЛЕМНОГО КОНТРАГЕНТА»

- Лучше явиться в налоговый орган по уведомлению (**направить представителя**).
- **До явки в инспекцию подготовить** все либо часть истребуемых документов и информации, проанализировать ситуацию и возможные вопросы, подготовиться к ним.
- Внимательно **выслушать мнение** инспекторов, и **уточнить чем вызван интерес** к вашей компании, какие доказательства «недобросовестности» вашей компании и признаки недобросовестности контрагента есть у инспекторов. Только после этого пояснять содержание и аспекты операций с контрагентами.
- **Не следует** на комиссии подтверждать готовность подать уточненные декларации и доплатить НДС, правильнее - сообщить им, что вы их услышали и готовы в ближайшее время подумать.
- **Проанализировать результаты «комиссии»** и сделать выводы, есть ли основания для добровольного уточнения налоговых обязательств по НДС. Необходимо понять, действительно ли есть налоговые риски, принять наиболее правильное для компании решение.
- Если оснований для «уточнений» налоговых обязательств нет - подготовить и **направить в инспекцию письменные возражения** на протокол «заседания рабочей группы».

Верховный суд обозначил «ориентиры» для оценки необоснованной налоговой выгоды

Обзор практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды

(утв. Президиумом ВС РФ 13 декабря 2023 года)

-возможность применения налоговых вычетов сумм НДС налогоплательщиком-покупателем исключается, если налогоплательщик участвовал **в согласованных с иными лицами действиях**, направленных на неправомерное уменьшение такими лицами налоговой обязанности;

-наличие у налогоплательщика счетов-фактур и «первички» не является безусловным подтверждением его права на вычет сумм НДС и на учет расходов, если представленные документы в своей совокупности **не подтверждают реальность хозяйственных операций**;

-взаимодействие налогоплательщика с компаниями, которые не осуществляют реальной экономической деятельности, направленное на получение необоснованной налоговой выгоды, может служить основанием для доначисления сумм налогов по результатам налоговой проверки, если **такие контрагенты в действительности не имели возможности исполнить сделку перед налогоплательщиком**;

-право на вычет сумм НДС и право на учет расходов по налогу на прибыль организаций могут быть реализованы компанией, представившей документы, которые позволяют установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, т.к. обязанность подтвердить указанные права **лежит на налогоплательщике**;

Верховный суд обозначил «ориентиры» для оценки необоснованной налоговой выгоды

- если в ходе проверки инспекцией установлено лицо, которое в действительности осуществило поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) - учет расходов и налоговых вычетов по НДС производится **исходя из параметров реального исполнения, отраженных в финансово-хозяйственных документах данного лица по такой сделке;**
- при квалификации модели ведения хозяйственной деятельности судам следует оценивать, была ли она **направлена на неправомерное применение «спецрежимов» налогообложения;**
- **суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от неправомерно разделенной деятельности, учитываются** при определении размера налоговой обязанности по общей системе налогообложения у налогоплательщика - организатора группы;
- при искусственном дроблении единой деятельности между несколькими налогоплательщиками, извлекающими выгоду из применения «спецрежима», определение недоимки по НДС производится путем выделения сумм налога из полученной всеми участниками группы выручки (по расчетной ставке налога).

«Красивый» счет-фактура - этого мало для вычета по НДС

Постановление АС Центрального округа от 17.10.2023 года по делу № А83-16820/2021
По итогам КНП отказ в возмещении 28 млн руб.

Суд поддержал инспекцию:

-обществом создан искусственный документооборот в виде **формального составления договора поставки, соглашения о новации и счета-фактуры**, в отсутствие экономической нецелесообразности и деловой цели, реального осуществления хозяйственных операций.

-Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

-Налогоплательщик имеет право на получение налоговой выгоды **только при условии реального ИСПОЛНЕНИЯ определенной сделки**. Документальное обоснование права на налоговые вычеты сумм НДС, уплаченного контрагентам при приобретении товаров (работ, услуг), и расходов по налогу на прибыль, лежит на налогоплательщике.

ФИАСКО : «ПРОБЛЕМНЫЕ КОНТРАГЕНТЫ»

КЕЙС

Результат выездной проверки: **31 млн руб.** (НДС, пени, штраф)

Постановление АС Поволжского округа от 07.07.2023 года по делу № А55-19387/2022

- 1. Результат допросов:** руководитель компании, отвечающий за подбор контрагентов, и подписывающий договора, не помнит организации, которые, являлись крупнейшими субподрядчиками. Директоры контрагентов отрицали причастность к деятельности компаний.
- 2. Контрагенты** обладают рядом признаков, согласно которым относятся к категории **«недобросовестных» налогоплательщиков и образованы для искусственного создания взаимоотношений между организациями**, направленных на создание документооборота при отсутствии реальных финансово-хозяйственных сделок и **не обладают достаточными ресурсами для ведения деятельности по указанным ОКВЭД** (отсутствует численность и имущество, директора отрицают причастность к деятельности организаций, вычет по НДС составляет более 99,9% и т.д.).
- 3. Установлена схема движения счетов-фактур от выгодоприобретателя (проверяемого налогоплательщика) до конечного контрагента, который реализацию не отражает и таким образом образуется разрыв.**

Итог выездной проверки: отказ в вычетах по НДС по сделкам с «сомнительными» юрлицами и доначисления (налог+пени) на **60 млн руб.**

Постановление АС Центрального округа от 28.02.2023 года по делу № А62-10255/2021

В обоснование своих доводов инспекторы указали следующее:

- 1.поставщики не обладали коммерческой привлекательностью** и были созданы незадолго до заключения договоров поставки с обществом;
- 2.доверие к ним и свехриски со стороны общества не могут быть объяснены** ввиду отсутствия у них имущества, за счет которого разумный кредитор рассчитывает получить удовлетворение при причинении убытков;
обществом **не представлены документы, подтверждающую деловую переписку между ним и контрагентами,**
- 3.несмотря на наличие постоянных поставщиков** общество на кратковременный период вступило во взаимоотношения со спорными контрагентами;
- 4.у контрагентов 2 звена также нет ресурсов и средств,** необходимых для ведения финансово-хозяйственной деятельности, отсутствует информация об их фактическом местонахождении. Документы по требованию налогового органа контрагентами 2-го звена не представлены.

На что обратили внимание суды

1. Обоснование выбора контрагентов:

-при рассмотрении дела обществом представлено подтвержденное первичными документами обоснование выбора спорных контрагентов в качестве поставщиков.

2. Необходимость товаров в предпринимательской деятельности и их учет:

закупаемые у контрагентов материалы полностью соответствуют виду осуществляемой деятельности, приобретенные материалы учтены в бухгалтерском и налоговом учете и использованы в предпринимательской деятельности.

3. Реальность отношений (показания контрагентов):

руководители контрагентов подтвердили факт взаимоотношений с обществом, предоставили инспекции пояснения о порядке исполнения сделок, о заключении договоров перевозки, договоров аренды складских помещений для хранения товара.

4. Контрагенты исключены из ЕГРЮЛ:

В период исполнения спорных сделок с обществом они представляли налоговую отчетность, исключение из ЕГРЮЛ произведено спустя 2 года после заключения и исполнения сделок.

5. Уровень цен по сделкам:

-обществом проведен сравнительный анализ цен поставляемых контрагентами товаров с условиями договоров, заключенных с крупнейшим поставщиком, из которого следует, что ценовое отклонение в некоторых случаях действительно имело место, но составляло не более 26%, что с учетом предоставляемых покупателю премий делало ценовую политику контрагентов привлекательной;

6. Проблемы контрагента и вычет НДС:

-право налогоплательщика на налоговый вычет по НДС не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц Указанный подход отражен и в п. 3 ст. 54.1 НК РФ.

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА КОНТРАГЕНТОВ ВТОРОГО ЗВЕНА

ТЕМАТИЧЕСКАЯ выездная проверка - 434 тыс руб.

КЕЙС

Постановление Двадцатого ААС от 18.04.2023 года по делу № А54-2406/2022

- 1.** доказательств **наличия признаков взаимозависимости** общества, спорного контрагента и контрагентов 2 уровня, не представлено;
- 2.** компании, на которые ссылается инспекция («контрагенты 2-го звена»), не являются стороной каких-либо договоров, заключенных с заявителем, а, значит, не являются контрагентами заявителя, что **исключает получение каких-либо выгод от сделок с ними;**
- 3.** нарушение «контрагентом 2-го звена», контрагентом налогоплательщика, **не может быть признано судом в качестве законного основания для отказа налогоплательщику в праве на возмещение сумм НДС.**

Проверка наличия контрагента в ЕГРЮЛ – это еще не **КЕЙС** **«ДОЛЖНАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ»**

Постановление АС ВВО от 07.11.2023 года по делу № А43-17560/2022

В ходе выездной проверки компанию обвинили в формальном документообороте с проблемным контрагентом-поставщиком с целью неправомерного уменьшения налоговой обязанности.

Доказывая проявление должной степени осмотрительности при выборе контрагента, налогоплательщик указал, что он убедился в факте его госрегистрации и ознакомился со сведениями, размещенными на сайте ФНС. И этого вполне достаточно.

Налоговые и судебные органы с ним не согласились:

- само по себе заключение сделки с организацией, имеющей ИНН, банковский счет и юрадрес, не является безусловным основанием для получения налоговых вычетов по НДС;
- регистрирующий орган не может проверить достоверность сведений, содержащихся в представленных на регистрацию документах, ввиду отсутствия у него такого права, что свидетельствует об отсутствии возможности у регистрационного органа допустить или не допустить регистрацию юрлица при их наличии, в т.ч. и в случае представления недостоверных по содержанию документов.

Суды указали, что компания не проявила должную степень осмотрительности.

Поставка товаров «сомнительному» контрагенту подтвердила реальность сделок с налогоплательщиком

КЕЙС

Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.10.2023 года по делу № А38-4690/2022

По итогам ВНП компанию обвинили в получении необоснованной налоговой выгоды по сделкам с 4 сомнительными контрагентами-поставщиками и доначислили 24 млн руб. (НДС, пени, штраф).

Компания обжаловала решение в судебном порядке и суды поддержали ее.

Общество помимо стандартных доказательств осуществления «спорных» операций (например, наличие всех необходимых документов для вычета НДС, оформленных должным; доказательств ведения контрагентами реальной предпринимательской деятельности), представило документы, подтверждающие реальную поставку товара спорным контрагентам и его оплату.

В качестве доказательства реальности операции компания сослалась на материалы судебного дела, по которому один из спорных контрагентов взыскал с нее долг и проценты по спорной поставке. Контрагент в том деле представил документы, **подтверждающие приобретение им товара у третьих лиц** (договоры на приобретение (поставку) спорной продукции, накладные, платежные документы), в связи с чем суды сделали вывод о реальном исполнении сторонами спорного договора поставки.

Суд поддержал компанию и **уличил инспекцию** **в нереалистичных доказательствах**

КЕЙС

Итог выездной проверки **278 млн руб.**, претензии к сомнительным 9 контрагентам
Постановление Девятого ААС от 20.09.2023 года по делу № А40-59439/2023
(кассация 22.01.2024 года)

Суд поддержал компанию, указав среди прочего следующее:

- 1.** компания **учитывает** все хозяйственные операции, связанные с приобретением результатов работ, услуг у контрагентов. Сумма НДС, полученная в составе их стоимости, **предъявлена к вычету**. Поставленная контрагентами продукция **использована** при осуществлении основной деятельности, реализована покупателям и оплачена ими. При реализации **начислен и уплачен в бюджет НДС**. Сумма реализации **включена в налоговую базу** по налогу на прибыль;
- 2.** действия компании по приобретению результатов оказания работ, услуг, товаров у контрагентов **имеют экономическое обоснование** и не направлены на получение необоснованной налоговой выгоды;
- 3.** у общества **отсутствует обязанность** при заключении сделки проверять контрагентов своих поставщиков. Проявив меры должной осмотрительности, общество удостоверилось в добросовестности **своего контрагента**. Возможности и обязанности **проверять контрагентов 2-ого и 3-его звена** у общества отсутствуют;
- 4.** нахождение контрагента по юридическому адресу **не может быть проконтролировано** налогоплательщиком ввиду отсутствия у него установленных законом прав на проверку таких фактов.

«Изюминка» дела

суды «уличили» инспекцию в лукавстве и подробно описали это

Инспекция, например, ссылалась на **отсутствие контрагентов по адресу местонахождения** и подтверждала это протоколами осмотра объектов недвижимости, актами обследования и иными документами. Суды указали, что эти документы не доказывают отсутствие спорных контрагентов по адресам регистрации по следующим причинам:

- 1.** протокол осмотра объекта недвижимости, проведенного налоговым органом, содержит отметку о времени начала (13:40) и окончания (14.10) осмотра объекта недвижимости. Т.е. осмотр **якобы** произведен за 30 мин., при этом в протоколе осмотра указано, что это 2-х этажное административное здание со складскими и офисными помещениями, очевидно значительной площади, в котором расположены десятки компаний. Т.е. проверить местонахождение каждой компании (в т.ч. опросить работающих там лиц, выяснить причину отсутствия в момент проверки исполнительных органов юрлиц) **очевидно невозможно** за 30 минут;
- 2.** за эти 30 минут удалось **еще составить протокол** осмотра с указанием названий с ИНН/КПП всех зарегистрированных там компаний. Примечательно, данные свидетелей (по поразительному стечению обстоятельств – проживающих на одной улице в соседних домах) – не от руки, а **в печатном виде**, тогда как в протоколе не указано, что сотрудники ИФНС имели с собой переносной принтер, ноутбук, совместно со свидетелями проследовали в офис ИФНС для составления протокола осмотра в печатном виде;
- 3.** только на поиск офиса каждой проверяемой компании (учитывая, что в протоколе не указан номер помещения каждой из них) и составление протокола осмотра **очевидно** должны были занять у проверяющих **больше времени**;
- 4.** все вместе указанное вызывает у суда обоснованные **сомнения в достоверности протокола осмотра** объекта недвижимости.

Аналогичные выводы сделаны в отношении протоколов осмотров и актов обследования иных объектов недвижимости.

ФНС озвучила свое мнение **по ряду горячих налоговых споров**

Письмо ФНС от 03.10.2023 года № БВ-4-9/12603

ФНС привела свои правовые позиции, которые были отражены в результатах рассмотрения апелляционных жалоб налогоплательщиков.

1. Налоговая реконструкция при получении документов от фактических продавцов

Инспекцией было установлено, что обществом через подконтрольных проблемных контрагентов у импортера были приобретены товары. Импортер подтвердил, что взаимодействие осуществлялось напрямую с обществом.

Инспекция располагала сведениями (информацией) о стоимости приобретенных товаров и сумме НДС, уплаченной импортером при ввозе товаров на таможенную территорию РФ. Также от импортера инспекцией получены документы, связанные с реализацией товаров в адрес проблемных контрагентов. **Т.е. в наличии были документы (информация), позволяющие осуществить перерасчет действительных налоговых обязательств налогоплательщика, и инспекция должна была применить «налоговую реконструкцию».**

Поэтому ФНС признала необоснованным доначисление инспекцией НДС и налога на прибыль организаций без учета документов, связанных с реализацией импортером товаров в адрес проблемных контрагентов, представленных импортером.

ФНС учтена позиция СКЭС ВС РФ, изложенная в определении от 15.12.2021 № 305-ЭС21-18005.



Контрагент - «самозанятый»

Внимание на контрагента - «самозанятого»

Письмо ФНС от 15.04.2022 года № ЕА-4-15/4674@

ФНС направила инспекциям «инструкцию» по выявлению схем «экономии» на НДФЛ и страховых взносах через привлечение физических лиц, уплачивающих налог на профессиональный доход в рамках камеральных проверок .

Некоторые «нехорошие» признаки:

- достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя;
- подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности), обеспечение работодателем условий труда;
- устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда;
- наличие дополнительных гарантий для работника, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулируемыми трудовые отношения;
- графики работы (сменности), графики отпусков, документы о направлении работника в командировку, возложении на него обязанностей по обеспечению пожарной безопасности, -договор о полной материальной ответственности работника;
- документы по охране труда (журнал регистрации и проведения инструктажа на рабочем месте, удостоверения о проверке знания требований охраны труда, направление работника на медицинский осмотр, акт медицинского осмотра работника, карта специальной оценки условий труда) и др.

Инспекции НЕ УДАЛАСЬ переквалификация договоров с «самозанятыми» (в рамках КНП)

Постановление АС МО от 09.10.2023 года по делу № А40-7588/2023

КЕЙС

Инспекцией была проведена КНП в отношении оплат по гражданско-правовым договорам 4 контрагентам - «самозанятым». Доначисления - более 500 тыс. руб.

ПОЗИЦИЯ ИНСПЕКЦИИ:

- 1.** нарушение ст. 54.1 НК переквалификация правоотношений из гражданско-правовых в трудовые, доначислили НДФЛ, начислили пени и «ваписали» штраф п. 1 ст. 123 НК РФ. - услуги и работы контрагентов носят систематический, регулярный характер;
- 2.** оплата работ/услуг контрагентов производится **ежемесячно в фиксированном размере;**
- 3.** достижение сторонами соглашения о выполнении контрагентами функции **в интересах и под контролем общества;**
- 4.** **устойчивый и стабильный характер отношений**, зависимость труда;
- 5.** работы осуществляются **оборудованием общества** и на основании техзаданий общества;
- 6.** исполнители **ежедневно предоставляют отчет о проделанной работе.**

1.Единоразовость услуг, а не постоянный «процесс»

- общество обратилось ко всем контрагентам для получения **единоразовой услуги** - участия в создании одной определенной программы;
- общество не планировало вести деятельность по созданию программного обеспечения (ПО) на регулярной основе, а напротив имело намерение создать только одно ПО и в дальнейшем его **самостоятельно эксплуатировать с целью извлечения прибыли**. И для создания этого ПО общество привлекло контрагентов-физлиц, имеющих соответствующие навыки.

2.Экономическая целесообразность

- обществом был составлен **бизнес-план** проекта, в котором определен бюджет. На основании этого **соизмерив затраты** на привлечение специализированной компании, занимающейся созданием ПО и привлечением отдельных исполнителей - физлиц выбор сделан в пользу последних.

3.Ежемесячная фиксированная оплата услуг

- указание ежемесячной платы за выполненные работы **не противоречит законодательству** об определении цены гражданско-правового договора;
- в договоре с каждым исполнителем определен срок выполнения работ и в таком случае ценой договора является сумма всех оплат по договору в течение срока действия договора. Т.е. общество с каждым исполнителем заключило договор, у договора был определенный срок действия;
- стороны договора понимали размер **общей суммы вознаграждения** по договору. Во всех договорах прописан **объем работ**, с подрядчиками- разработчиками регулярно подписывалось техническое задание с объемом работ во всех подробностях, имелись **ежемесячные отчеты** контрагентов;
- календарный месяц является **стандартным расчетным периодом не только для трудовых правоотношений, но и для множества других правоотношений**.

Налогоплательщик проиграл в деле о «самозанятых» контрагентах

КЕЙС

Постановление АС ЦО от 01.11.2023 года по делу № А64-8048/2022

Налогоплательщик заключил договоры на оказание услуг по изготовлению оконных блоков и витражей с 15 контрагентами-«самозанятыми». Инспекторы посчитали, что данные договоры прикрывают трудовые отношения с целью «ухода» от страховых взносов. Суды поддержали налоговый орган.

Что «не понравилось» инспекторам и судам:

- статус самозанятых физлицами был приобретен в большинстве случаев непосредственно перед заключением договора с налогоплательщиком;
- выплаты физлицам носили систематичный характер, осуществлялись в среднем 2 раза в месяц (в первой и во второй половине месяца);
- физлица работали длительное время (несколько месяцев), что свидетельствует о том, что налогоплательщик заинтересован в непрерывном процессе труда;
- каждому физлицу был определен предмет обязанностей (грузчик, оператор станка распиловки, оператор станка зачистки, оператор станка сварки, установщик стеклопакетов, сборщик готовых элементов и т.п.);
- из содержания договоров с «самозанятыми» следовало, что они получали не разовые задания, а **были участниками непрерывного процесса выполнения работы** (изготовление оконных блоков и витражей), выполняли лично однотипную работу с одинаковыми условиями труда в интересах, под контролем и управлением работодателя. Договоры не содержат согласованного сторонами конкретного предмета договора, содержащего подробное описание характера и видов необходимых заказчику услуг, их объемов и периодичности, а также других признаков, индивидуализирующих конкретные услуги;
- доказательств того, что «самозанятые» самостоятельно организовывали процесс оказания услуг, обеспечивали получение их результата и условий оказания этих услуг, в т.ч. несли расходы, связанные с оказанием этих услуг (приобретение материалов, оплата электроэнергии и аренды оборудования и другие), как это характерно для сторон в гражданско-правовых отношениях, налогоплательщиком не представлено.

«Самозанятый» руководитель предоставляет компании заем: НДФЛ или НПД?

Решение АС Москвы от 28.09.2023 года по делу № А40-147367/23-154-1714

Руководитель компании в качестве «самозанятого» предоставил ей заем. Компания исправно платила проценты по договору, с дохода он платил НПД.

По результатам КНП расчета 6-НДФЛ за 12 месяцев 2022 года инспекция выносит решение с доначислением НДФЛ и штрафом ([см. 123 НК РФ](#)).

Инспекция: в соответствии с подп. 8 п. 2 ст. 6 Федерального закона N 422-ФЗ для целей НПД не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам, если заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад. Они посчитали, что **руководитель компании не может применять специальный налоговый режим в отношении доходов (процентов по договору займа), поскольку он состоит заемщиком в трудовых отношениях.** Поэтому компания должна была удержать и перечислить в бюджет НДФЛ с выплаченного руководителю дохода.

Суд поддержал компанию, указав, что запрет на применение НПД, предусмотренный п.8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ распространяется **НЕ на все виды доходов физлица в случае, если оно является работником заказчика.** Из содержания указанного пункта следует, что он распространяет свое действие **только на работы (услуги) при одновременном наличии между сторонами трудовых взаимоотношений, либо наличия их менее 2 лет назад.** Но **взаимоотношения по договору займа признаков оказания услуги не имеют.**

Применять НПД в отношении дохода в виде процентов по договорам займа Законом № 422-ФЗ не запрещено.

Таким образом, суд подтвердил, что в рассматриваемом случае доход «самозанятого» руководителя компании в виде процентов по займу компании правомерно облагается не НДФЛ (13%), а НПД (6%).

Арендные отношения с директором- «самозанятым»: НПД или НДФЛ

Постановление Одиннадцатого ААС от 04.10.2023 года по делу № А55-646/2023

По результатам КНП расчета по НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом за 12 месяцев 2021 года (форма 6-НДФЛ) инспекция вынесла решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения с доначислением НДФЛ и начислением пени. Основанием стали выводы инспекции о необходимости обложением именно НДФЛ выплат общества в пользу генерального директора (учредитель, 50% УК) по договору аренды.

Руководитель - учредитель (50%) компании имея статус «самозанятого» сдавал в аренду своей компании оборудование. Ис получаемого дохода от аренды платил налог на профессиональный доход (НПД). Но инспекторы посчитали, что поскольку руководитель компании состоит в трудовых отношениях с обществом — он не может применять специальный налоговый режим в отношении доходов, полученных от общества (в силу п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ). Поэтому у общества была обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ с выплаченного руководителю дохода за 2021 год.

Суд поддержал налогоплательщика, указав следующее:

- налоговый орган, исполняя функции налогового агента (ст. 11 Федерального закона от 27.11.2018 года № 422-ФЗ) сам изначально определил спорные доходы как объект, подлежащий налогообложению НПД, исчислив сумму налога, подлежащую уплате, направив руководителю — «самозанятому» налоговые уведомления на уплату НПД, которые были оплачены налогоплательщиком;

- своими действиями налоговый орган подтверждает правомерность применения налогоплательщиком НПД. Факт направления налоговым органом физлицу налогового уведомления на уплату НПД является доказательством признания указанных выплат объектом налогообложения именно НПД. Факт признания оспариваемых выплат доходом, облагаемым НПД, также подтверждается справками налоговой инспекции о состоянии расчетов (доходах) по НПД за 2021 год. Это обстоятельство подтверждает правильность оформления обществом хозяйственных операций, связанных с выплатой вознаграждения;

- предметом договора аренды оборудования является переход имущественных прав — выплаты, производимые в рамках такого договора аренды, не подпадают под ограничение, установленное п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ в отношении доходов, выплачиваемых за работы и услуги работодателем;

- Законом № 422-ФЗ в отношении НПД специальных норм, позволяющих сделать вывод о том, что в целях исчисления данного налога передача имущества в аренду рассматривается как услуга, не установлено. **По договору аренды оборудования не оказываются услуги**, в связи с чем, для общества имеются достаточные основания полагать, что выплаты арендной платы работнику общества являются объектом налогообложения по НПД и не подлежат налогообложению НДФЛ.

A person in a dark suit and tie is holding a large, light-colored puzzle piece that forms the top vertex of a triangle. Below this piece, several smaller puzzle pieces are arranged to form the base of the triangle. Each puzzle piece features a small icon of a person in a suit. The background is a dark, solid color.

Налоговые споры о «дроблении» бизнеса

Основные критерии «дробления» бизнеса

Все критерии являются именно **оценочными**

4 основных «кита» при доказывании дробления одного бизнеса:

1. **Взаимозависимость** участников «раздробленной группы»
2. **Один вид деятельности** либо **единый производственный (технологический) процесс**
3. **Отсутствие самостоятельности** участников группы, созданных для «дробления» (операционная самостоятельность)
4. **Отсутствие деловой цели** «раздробленной структуры бизнеса». **Единственная цель** — налоговая получение необоснованной налоговой выгоды

Самостоятельность! Положительное дело о «фиктивном дроблении»

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

КЕЙС



Между ООО и ИП были заключены договоры, по которым ООО осуществляло в адрес ИП поставку изготовленной или приобретенной мясной продукции, а также договоры оказания услуг по обвалке мяса.

Продукция, приобретенная у ООО, в дальнейшем реализовывалась ИП через сеть розничных магазинов.

Налоговый орган посчитал их производственный процесс единым, описал схему дробления бизнеса и доначислил НДС, налог на прибыль, пени и штраф.

Итог ВВП- 21 млн руб.

Обосновали все возможные признаки согласованных действий заключением партнерского соглашения. Это является действительно рабочей тактикой, т.к. только таким образом можно объяснить "плохие" признаки наличием деловой цели.

ИП принимали активные действия по защите (показания на допросах, участие в судебных процессах и пр.) подтвердили реальность картины взаимоотношений с налогоплательщиком.

Постановление АС Уральского округа от 07.02.2023 года по делу № А34-3364/2020

- ▶ ИП не являлись единственными покупателями продукции, производимой ООО
- ▶ занимаясь **исключительно оптовой продажей** своей продукции, ООО поставляло её **более чем 900 контрагентам**.
- ▶ не доказав факт осуществления ООО розничной продажи своей продукции в иные периоды, налоговый орган не учел, что согласно маркетинговым исследованиям, проведенным ООО и представленным при проведении налоговой проверки, **самостоятельная розничная реализация продукция для него является нецелесообразной, в связи с большими затратами на организацию розничной торговой сети и предпринимательскими рисками по соблюдению законодательных актов**(Федерального закона № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами»). Для увеличения объемов продаж продукции и выручки от реализации с меньшими затратами **обществу рекомендовано новое направление: увеличение производства мясных полуфабрикатов из охлажденного мяса и осуществление продажи оптовыми покупателями, занимающимися розничной торговлей продуктов питания, в основном в специализированных магазинах.**
- ▶ выручка ООО увеличилась за счет привлечения ИП и открытия ими специализированных магазинов по продаже продукции ООО
- ▶ отождествление ИП и ООО как единого хозяйственного субъекта и соответствующая **консолидация их доходов привела бы не к увеличению, а к уменьшению его налоговых обязательств**. Инспекция не учла расходы ИП, способные уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, суммы НДС, уплаченные в составе приобретенных предпринимателями товаров и услуг, а также суммы ЕНВД, перечисленные ими, в размере, **намного превышающем размер налогов доначисленных инспекцией обществу**. Кроме того, для определения выручки и расходов **необоснованно по своему усмотрению применила разные методы исчисления**, в противоречие с учетной политикой налогоплательщика.

Компания успешно отбила претензии о «фиктивном дроблении» бизнеса

КЕЙС

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.06.2023 года по делу №А03-5539/2022

Общество осуществляло деятельность по закупке, переработке и продаже кедрового ореха на экспорт. Между ним и взаимозависимым ООО были заключены договоры по хранению и переработке кедрового ореха.

Налоговый орган квалифицировал такие взаимоотношения как искусственное дробление бизнеса. И по результатам выездной проверки доначислил компании 62 млн руб. НДС и налога на прибыль, а также соответствующие пени и штраф в размере чуть более 1 млн руб.

В данном деле компания смогла доказать судам, что не было никакого формального дробления бизнеса: **разные виды деятельности и полная самостоятельность компании и ООО.**

ФНС озвучила свое мнение по ряду горячих налоговых споров

Письмо ФНС от 03.10.2023 года № БВ-4-9/12603

Учет налогов, уплаченных подконтрольными лицами при дроблении бизнеса

Инспекцией было установлено, что обществом и подконтрольными ей лицами создана схема «дробления бизнеса», позволившая применять УСН. ФНС признала необоснованным расчет недоимки общества по результатам налоговой проверки без учета сумм налогов, уплаченных подконтрольными лицами.

При вынесении решения по данной жалобе ФНС учтена правовая позиция СКЭС ВС РФ, изложенная в определениях от 23.12.2022 № 308-ЭС22-15224, от 17.10.2022 № 301-ЭС22-11144, от 21.07.2022 № 301-ЭС22-4481.

КТО ОТВЕТИТ ЗА НАЛОГОВЫЕ ОШИБКИ КОМПАНИИ ?



СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ И БУХГАЛТЕРА

КЕЙСЫ



Руководитель
компании заплатит
налоговый долг
117 млн руб.

Постановление АС Московского
округа от 19.12.2022 года
по делу № А40-246414/2020
Определение Верховного
суда РФ от 10.03.2023 года
№ 305-ЭС21-25317



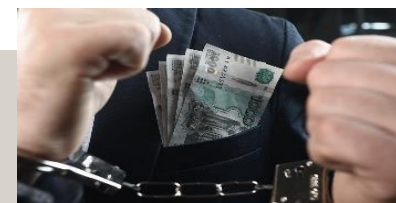
Налоговый долг
компании
1,1 млрд руб.
заплатят
руководители
компании

Постановления
АС Московского округа
от 13.04.2023 года
и 05.12.2022 года
по делу № А40-
258031/18



Налоговые
доначисления
в **1,6 млрд руб.** за
обанкротившуюся
компанию платят
ее руководители

Постановление АС
Московского округа от
51.07.2021 года по делу
№ А40-92521/16
Определение ВС РФ
от 22.10.2021 года
№ 305-ЭС21-18513



Ошибка бухгалтера
стоимостью
5,5 млн руб. привела
к уголовной ответственности
и «субсидиарке» руководителя

Определение
АС Свердловской области
от 20.05.2021 года по делу
№ А60-59392/2016



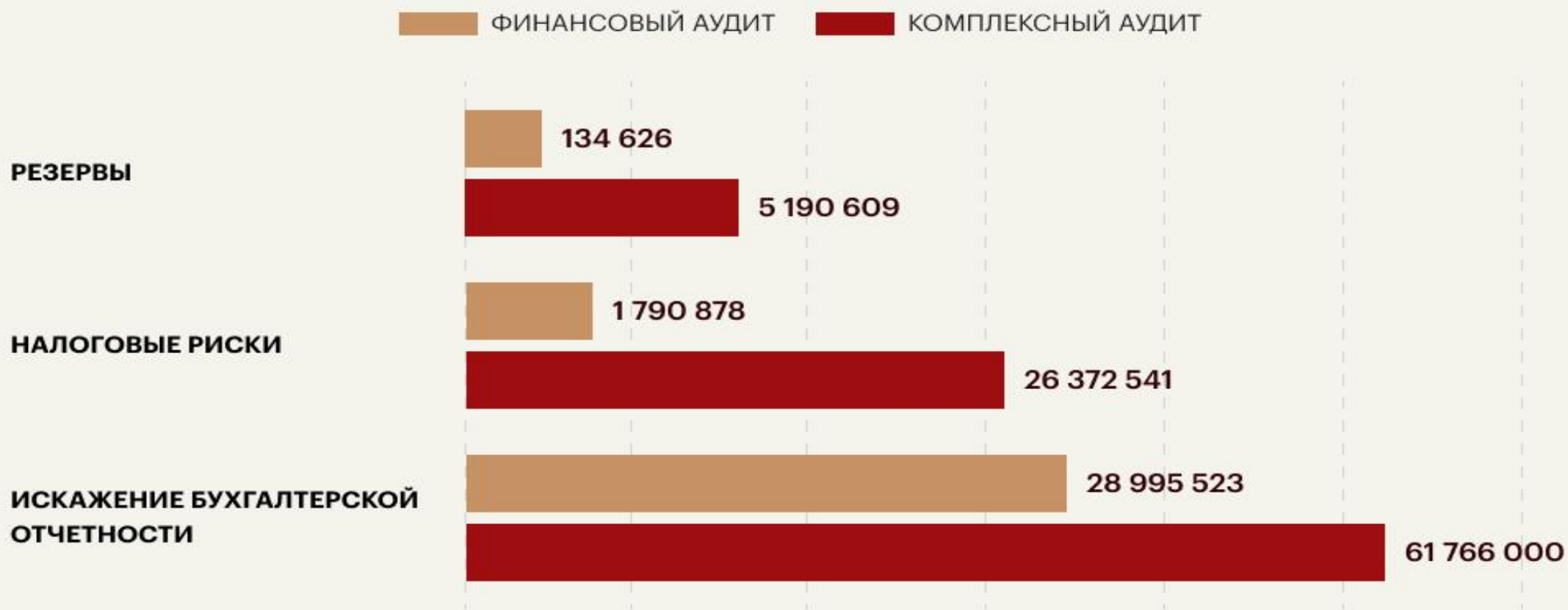
Как защитить себя от персональных рисков ?

Сейчас очень важна своевременная
профилактика налоговых рисков, т.к.
именно налоговые ошибки и упущения
ведут к персональной ответственности
руководителя и бухгалтера.

Это возможно с помощью СВК
и «правильного аудита»!

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ АУДИТА В АКГ «ПРАВОВЕСТ АУДИТ»

Выявлено в среднем НА 1 ПРОВЕРКУ за март-сентябрь 2023



ТОП-5 «ПОПУЛЯРНЫХ» НАЛОГОВЫХ РИСКОВ, ВЫЯВЛЯЕМЫХ В ХОДЕ АУДИТА

СУММА, РУБ.

1	Нарушен порядок оформления премий сотрудникам. Это один из "любимых" разделов для налоговой проверки. Клиентом не разработаны и не утверждены локальные нормативные акты по критериям расчёта премий для сотрудников, а также не изданы приказы, из которых было бы чётко видно, каким образом рассчитывалась та или иная премия.	109 880 326
2	Убыточные сделки с взаимозависимым лицом. Организация реализовала товар взаимозависимому лицу, а затем сторонами было заключено дополнительное соглашение с целью уменьшения стоимости реализованного товара. В бухгалтерском учете скорректировали выручку, в результате чего сделка оказалась убыточной. При проверке налоговые органы могут заявить, что Организация искусственно занизила выручку с целью получения необоснованной налоговой выгоды.	6 000 240
3	Вопросы по экономической обоснованности расходов на строительные работы, заказанные у компании с маленькой среднесписочной численностью человек, которая чисто физически не могла произвести эти работы. Клиент предоставил документы, согласно которым компания привлекала исполнителей.	30 627 000
4	Отсутствие путевых листов. Это приводит к риску доначисления налога на прибыль ввиду необоснованности производственного характера таких расходов как: расходы на аренду, ГСМ, ремонт, страховки и прочие сопутствующие.	2 545 248
5	Своевременно не производился зачёт авансов, выраженных в иностранной валюте. Соответственно, это привело не только к "раздуванию" дебиторской и кредиторской задолженности в строках баланса и к искажению показателей прочих доходов и прочих расходов отчетности в части отражения курсовых разниц, но и к занижению рублёвого эквивалента выручки для целей налогообложения.	18 555 894

Как страховка от налоговых претензий снижает риски

Вместе с аудитом вы получаете расширенные гарантии налоговой безопасности на случай возникновения у налоговой вопросов по проверенному аудиторами периоду

Без страховки

- оплата штрафов за счет бюджета компании
- риски персональной ответственности руководителя



Со страховкой

- 3-х летняя защита интересов клиента в налоговых органах
- «Ингосстрах» компенсирует клиенту штрафы и пени до 30 млн.

СТРАХОВКА РЕАЛЬНО РАБОТАЕТ



**Клиент «Правовест Аудит» получил
по страховке от налоговых
претензий — 2,8 млн руб.**



Как закрыть 2023 год без ошибок и личных рисков на 81 млн

Методичка поможет «прокачать» 6 зон, где наиболее вероятны ошибки и персональные риски для бухгалтера и руководителя.

Методичка содержит 35+ ссылок на отобранные аудиторами полезные материалы с важными пояснениями и рекомендациями. [Читать Методичку](#)

Методичка



https://t.me/pravovest_audit/2216

КРУГЛЫЙ СТОЛ (ONLINE-ФОРМАТ)

21 декабря 11:00-13:00

**«Особенности годовой бухгалтерской отчетности-2023.
Советы эксперта»**



Светлана Бобовникова

признанный эксперт в области бухгалтерского учёта, аудита и МСФО. Аудитор — единый аттестат, МВА Кингстонского университета (Великобритания), ДипИФР.



clck.ru/3747cb

Участие – ~~6150~~ 5 500 Р с учетом 10% скидки.

Для клиентов и друзей «Правовест Аудит» особые условия участия, уточняйте у персонального куратора.

*Вся информация по тел.: ☎ 8 (968) 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru

Аудит со страховкой от налоговых претензий



clck.ru/35Vji2



Маргарита Дружинина
Управляющий партнер АКГ «Правовест
Аудит»
14 место RAEX 2022

Вся информация по тел.: 8 968 923-09-81 admin@pravovest-audit.ru



ДЕПАРТАМЕНТ АУДИТА И КОНСАЛТИНГА

МЫ НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ

Наталья Игуш
генеральный директор «Правовест Аудит»



+7 (495) 134-32-23

admin@pravovest-audit.ru

+7 (903) 669-51-90



115 093, г. МОСКВА, 1-й Щипковский пер., д. 20



pravovest-audit.ru



ДОСТОВЕРНОСТЬ,
УВЕРЕННОСТЬ
И ДОВЕРИЕ



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА
И РАЗВИТИЕ



ЗАЩИТА
И СТРАХОВКА
ОТ ПРЕТЕНЗИЙ