

02 апреля 2021 года

Мастер-класс

Тема:

**Налоговые споры:
сделки с интеллектуальной
собственностью, требования
ст. 54.1 НК РФ**

Наталюк Наталья - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий практикующий юрист по налоговым и гражданским спорам компании «Правовест Аудит», эксперт pro-vo при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

pravovest-audit.ru

+7 495 134-32-23

 **ПРАВОВЕСТ** *Аудит*



Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060 и преференции для IT-компаний

С 2021 года российским компаниям, работающим в сферах разработки и передачи прав на ПЭВМ, разрешено применять льготные ставки по налогу на прибыль, тарифы по страховым взносам, а также освобождение от НДС (при условии, что программы включены в российский реестр):

- Налог на прибыль - **3%** (п. 1.15 ст. 284 НК РФ)
- Страховые взносы - **7.6 %** (пп. 3 п. 1, пп. 1.1 п. 2, п.5 ст. 427 НК)
- НДС- **0 %** (передача прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, ноу-хау (пп. 26.1 п. 2 ст. 149 НК РФ)).

Налог на прибыль, страховые взносы – **доля доходов от ИТ-деятельности не менее 90%** от всех полученных доходов.

IT-компании, получающие доход от ПО для целей распространения рекламы, поиска контрагентов и заключения сделок и имеющим в своей структуре собственное подразделение разработчиков ПО задумались над возможностью выделения такого подразделения в отдельное юридическое лицо.

Цель «налогового маневра» - создать условия для устойчивого развития российских высокотехнологичных компаний и дополнительные стимулы для инвестиций в отрасль создать для специалистов в сфере информационных технологий комфортные и конкурентные условия

Позиция ФНС и Минфина: деловая цель есть или только налоговая?

Письмо ФНС России от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060@
Письмо ФНС и Минфин от 20.02.2021 года № СД-4-3/2249@

Основной целью совершения операции **не может являться неуплата (неполная уплата) налога.**

Основным мотивом операции должна являться **деловая цель.**

При разрешении вопроса о том, что именно являлось основной целью операции (достижение деловой цели, получение экономического эффекта или уменьшение налоговой обязанности), необходимо оценивать, **совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.**

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060 и преференции для IT-компаний

Есть ли злоупотребление и уход от налогов (взносов)?

Подразделение
«разработчики»

Подразделение
«рекламщики»

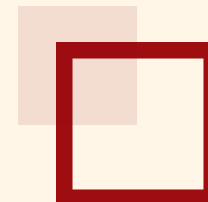
«Разработчики» пользуются
налоговыми преференциями,
«Рекламщики» - не пользуются

Подразделение
«разработчики»

Подразделение
«рекламщики»

Общий персонал
администрация

«Разработчики» пользуются налоговыми
преференциями, но пониженные страховые
взносы с зарплат администрации,
обслуживающей также и «рекламщиков»



Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060 и преференции для IT-компаний

Есть ли злоупотребление и уход от налогов (взносов)?

Подразделение
«разработчики»

Подразделение
«рекламщики»

«Разработчики» пользуются налоговыми преференциями,
«Рекламщики» - не пользуются

Подразделение
«разработчики»

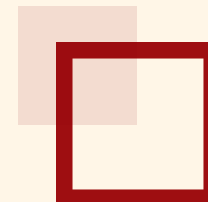
Подразделение
«рекламщики»

«Разработчики» пользуются налоговыми преференциями, но пониженные страховые взносы с зарплат администрации, обслуживающей также и «рекламщиков»

Формальное дробление -
злоупотребление!
Где деловая цель?

Общий персонал
администрация

- выделение должно быть направлено на достижение **ДЕЛОВЫХ ЦЕЛЕЙ**
- должно сопровождаться **РЕАЛЬНЫМИ** изменениями в организационном взаимодействии и управлении.



ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ - дробление, деловая цель, спецрежимы

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

При выявлении схем «дробления бизнеса» инспекторы обязаны оценивать, ведется ли налогоплательщиком и иными лицами соответствующая деятельность самостоятельно и на свой риск с использованием собственных достаточных трудовых, производственных и иных ресурсов.

При этом пересчете налогов по схемам дробления бизнеса должны выявляться действительные налоговые обязательства налогоплательщика с учетом как вменяемых доходов, так и соответствующих расходов, вычетов по НДС, налогов, уплаченных в рамках специальных налоговых режимов.

При оценке ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ инспекция должна оценить, совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.

При выявлении схем «дробления бизнеса» доначисление так, как если бы не было нарушений (документы, содействие налогоплательщика)

Ст. 54.1 НК РФ & Специальные нормы НК РФ

Специальные правила, направленные на
исключение злоупотребления:
правило о получении не менее 90%
доходов от определенных видов IT-
деятельности

Антиуклонительная
норма
ст.54.1 НК РФ



Франшиза и «дробление»: успешный кейс

Постановление Первого ААС от 03.03.2021 года по делу № А11-15678/2019



Доначисления по выездной проверки в части «дробления» - **592 млн. руб.** (налог на прибыль, НДС)

Позиция инспекции: компания недоплатила НП и НДС за счет вывода части выручки на «взаимозависимых и подконтрольных ИП» на УСНО и ЕНВД.

ООО «Дом одежды» закупало обувь у иностранных производителей, а затем продавал ее оптом 22 российским ИП, которые занимались розницей.

Позиция судов:

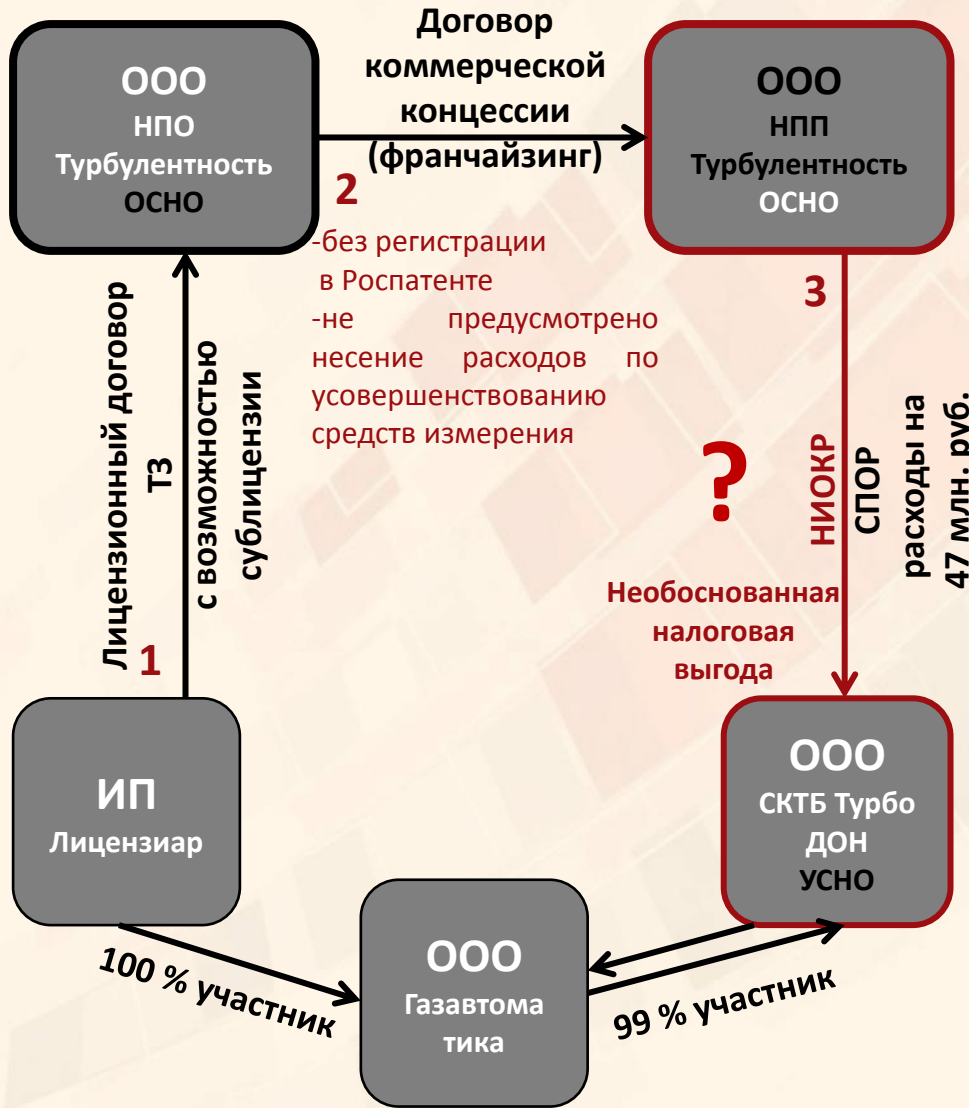
- **не доказано наличие схемы и что компания является ее выгодоприобретателем;**

- не установлены передача выручки ИП в «Дом одежды» и взаимозависимость компании со всеми 22 ИП.

- для признания схемы дробления должно быть установлено, что компания и ИП не были самостоятельными - **это не доказано**

(ИП сами арендовали помещения и заключали прочие договоры, в т. ч трудовые с работниками – допросы, сами вели учет и платили налоги, факт миграции)

Использование объектов интеллектуальной собственности в структурировании группы компаний



ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ

- **ООО «НПП Турбулентность»** (заказчик ООО «СКТБ Турбо» он же франчайзи по договору с ООО «НПО Турбулентность») несет **расходы в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР)** в целях налогообложения прибыли.
- **Взаимозависимость** всех участников группы компаний явная.
- Договор коммерческой концессии **без регистрации в Роспатенте.**
- Все права на техническую и конструкторскую документацию, охраняемую в режиме ноу-хау, разработанную, приобретенную принадлежат разработчику и собственнику **ООО «НПО Турбулентность».**

**Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.09.2020 года по делу №
А53-30649/2019**

(отказное Определение ВС РФ от 28.12.2020 года)

Налогоплательщик (заказчик, франчайзи) понес **расходы в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР)** расходов в целях налогообложения прибыли.

Счетчик газа «ГРАНД».

Получена необоснованная налоговая выгода (уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль)

Аргументы против налогоплательщика (налоговый орган, суды):

■ **Отсутствие должного документального подтверждения понесенных расходов** в рамках НИОКР

■ влияние разработок на финансовый результат не подтверждается отчетностью (убытки). **НЕТ**

ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ

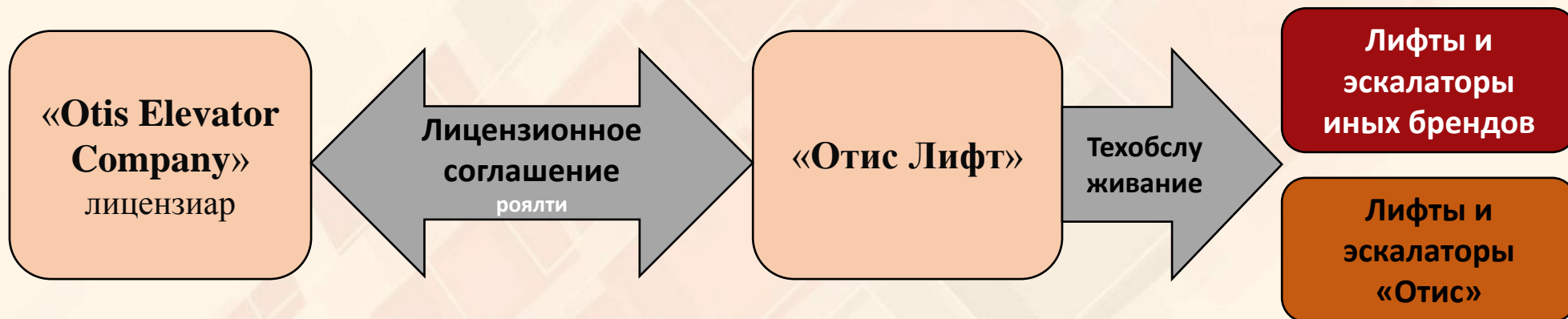
■ Услуги СКТБ "Турбо-Дон" только взаимозависимым организациям - **согласованность действий и наличие влияния руководства на налоговую политику ГК**

■ **НПО своими силами создало счетчики.** Вся правоустанавливающая документация выдана на его имя - все расходы по созданию средства измерения (на разработку, ПО и пр.) несет НПО. **Все права на техническую и конструкторскую документацию, охраняемую в режиме ноу-хау, разработанную, приобретенную принадлежат разработчику и собственнику НПО**

■ **Учет расходов по улучшению работы оборудования, модернизацией -лицо, имеющее на своем балансе объект, к которому применяются изменения, и которое обладает правом собственности на модернизируемые объекты.**

Лицензионные платежи за товарный знак – налоговые претензии

Постановление Девятого ААС от 22.03.2021 года № 09АП-4870/2021 по делу № А40-180523/20



Компания «Отис Лифт» - дочернее предприятие одноименной американской компании, крупнейшего производителя лифтов.

«Отис Лифт» должен выплачивать правообладателю 3,5% от чистой суммы счетов, которые выставляет.

За 2015–2017 годы «Отис» выплатил американской компании роялти по сумме всех счетов, **в том числе за техобслуживание лифтов и эскаляторов под другими товарными знаками** (бренды иных производителей). **Эту часть выплаты инспекция сочла необоснованной.**

Итог ВПП - Доначисление НП, пени, штраф - 22.2 млн. руб.

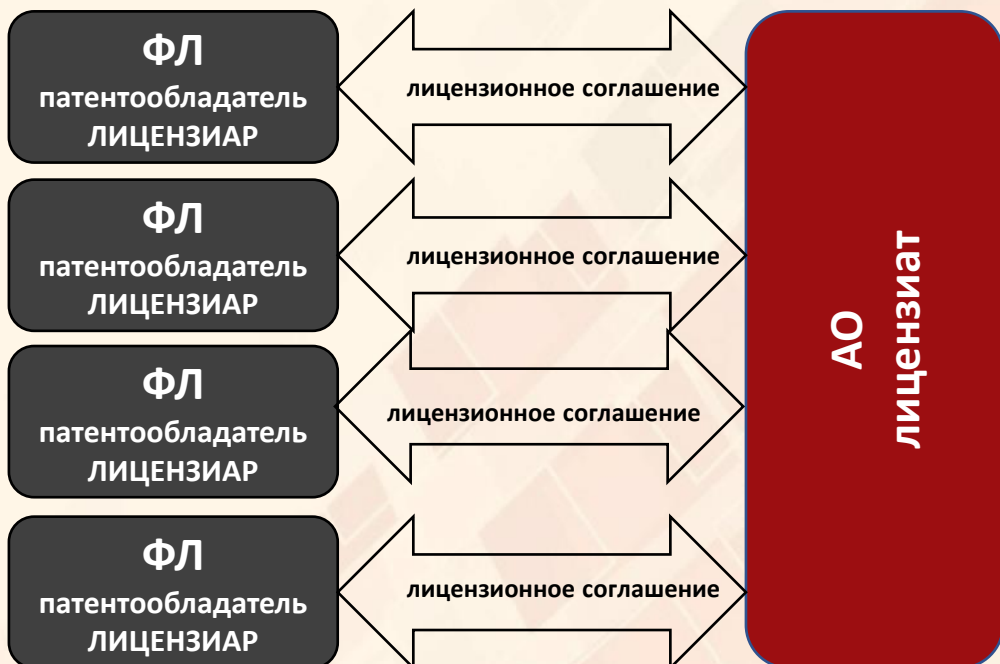
Постановление Девятого ААС от 22.03.2021 года № 09АП-4870/2021 по делу № А40-180523/20

**Суд признал обоснованность лицензионных платежей за товарный знак
(техобслуживание под этим знаком продукции третьих лиц)**

Позиция суда:

- при проведении работ, в том числе и с оборудованием сторонних производителей, сотрудники используют экипировку с товарным знаком «Отис». Это подтверждают фотографии и бренд-бук компании. «Отис Лифт» обоснованно выплатил роялти за использование товарного знака в том числе и при таких работах.
- довод, что при ремонте другого оборудования использовала ГОСТы, а не ноу-хау Otis Elevator Company. **Товарный знак и секреты производства - самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности, а использование истцом бренда «Отис» доказано.**
- представлены доказательства, что получение им на основании соглашения нематериальных активов лицензиара позволило ему получать все преимущества, сопряженные с использованием спорного товарного знака. Благодарственные письма заказчиков техобслуживания лифтов сторонних производителей - при выборе налогоплательщика в качестве провайдера услуг они руководствовались **высоким качеством оказываемых услуг «Отис».**

«Допники» без регистрации в Роспатенте - доначисление налога на прибыль?!



**Дополнительные соглашения с увеличением роялти
Без регистрации «допников» в Роспатенте**

Помимо правильно оформленных документов, в лицензионном договоре должен быть указан **размер роялти**.

Российское законодательство не устанавливает ограничения относительно Min и Max размера роялти, выплачиваемых по лицензионным договорам. Его размер должен быть «разумным».

Общепринятая средняя ставка роялти – **5 % от оборота**.

Постановление АС Уральского округа от 15.10.2020 по делу № А76-6391/2018

Позиция инспекции: Лицензиат получил ННВ в виде неправомерного завышения расходов, что привело к занижению налоговой базы на прибыль и обратил внимание суда на то, что дополнительные соглашения не были зарегистрированы Роспатентом.

Доначисления 7.7 млн. руб.

Суд: условие о размере вознаграждения - это неотъемлемая часть возмездного договора, который в обязательном порядке должен быть зарегистрирован в Роспатенте.

Инспекция правомерно доначислила налог!

1. В подтверждение затрат представлены документы оформленные с нарушением законодательства не могут быть положены в основу вывода о необходимости учета таких затрат при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль

2. Расходы в спорной сумме на момент вынесения инспекцией решения АО **фактически не понесены** (в бухгалтерском учёте задолженность перед лицензиарами числится и на момент рассмотрения спора в суде).

Взаимозависимость - продажа товарного знака по заниженной стоимости и пр.



- Цена отчуждения прав на ТЗ < Рыночной стоимости
 - Взаимозависимость
 - Несение расходов, связанные с ТЗ ЗАО
 - Отсутствие экономического смысла отчуждения прав на ТЗ
- (если применить ст. 54.1 НК РФ - исключительно налоговая цель, умысел в неуплате налогов)

ЗАО заключило с ИП договор об отчуждении прав на товарный знак.

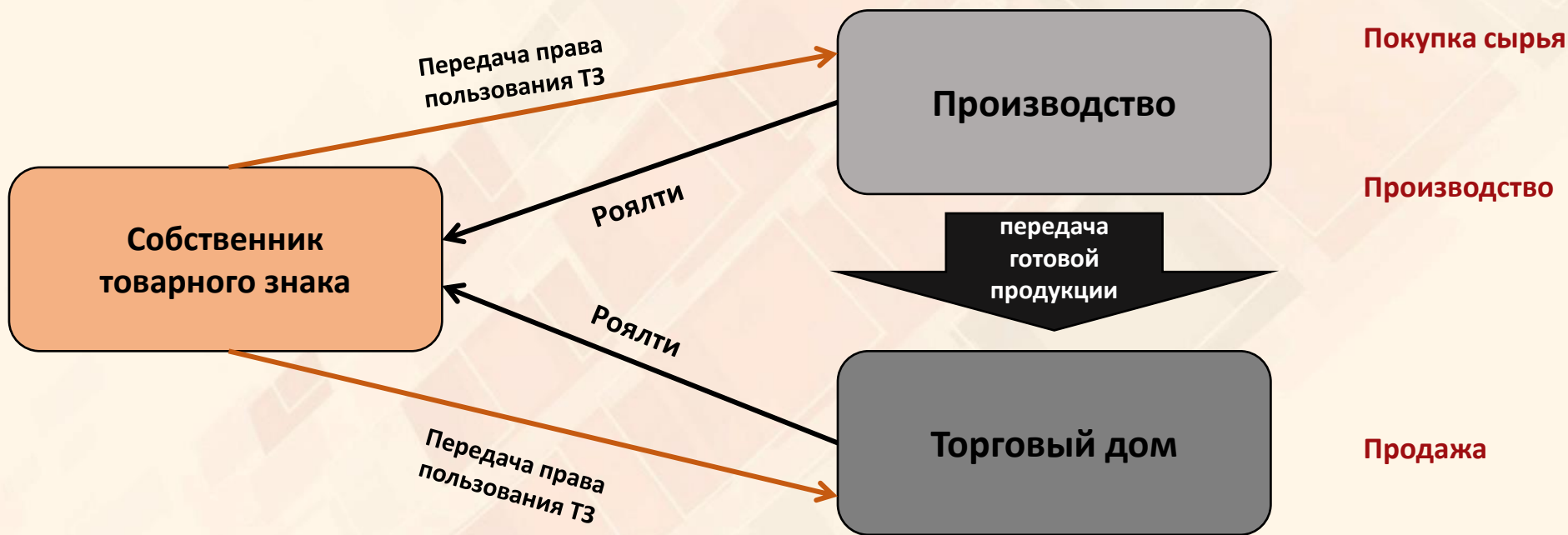
Результат ВМП - доначисление 7,6 млн. налог на прибыль

Выводы инспекции и судов:

- взаимозависимость ЗАО и ИП (акционер 50%)
- отсутствует экономический смысл отчуждения ТЗ в адрес ИП по заниженной цене и , дальнейшее заключение лицензионного договора с обществом на использование ТЗ за роялти, поскольку налогоплательщик изначально был правообладателем ТЗ
- после заключения лицензионного договора все расходы, связанные с поддержанием ТЗ в правовой охране, на рекламу и коммерческое продвижение продукции, реализованные под ТЗ, несет ЗАО
- оценка рыночной стоимости нематериальных активов (ТЗ) - отклонение/занижение стоимости реализованного права на ТЗ на 193 746 000 р., что составило 193 746 %.

Постановление АС МО по делу ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» (А40-34089/2017)

Выплата роялти в группе компаний



Операционное звено из нескольких компаний, разный функционал.

Производство и Торговля используют ТЗ, заключены лицензионные соглашения

Производство – маркирует продукцию ТЗ

Торговля – не участвует в размещении ТЗ на продукции

Вопрос:

Может ли торговая компания учитывать затраты (роялти) в расходах по налогу на прибыль?

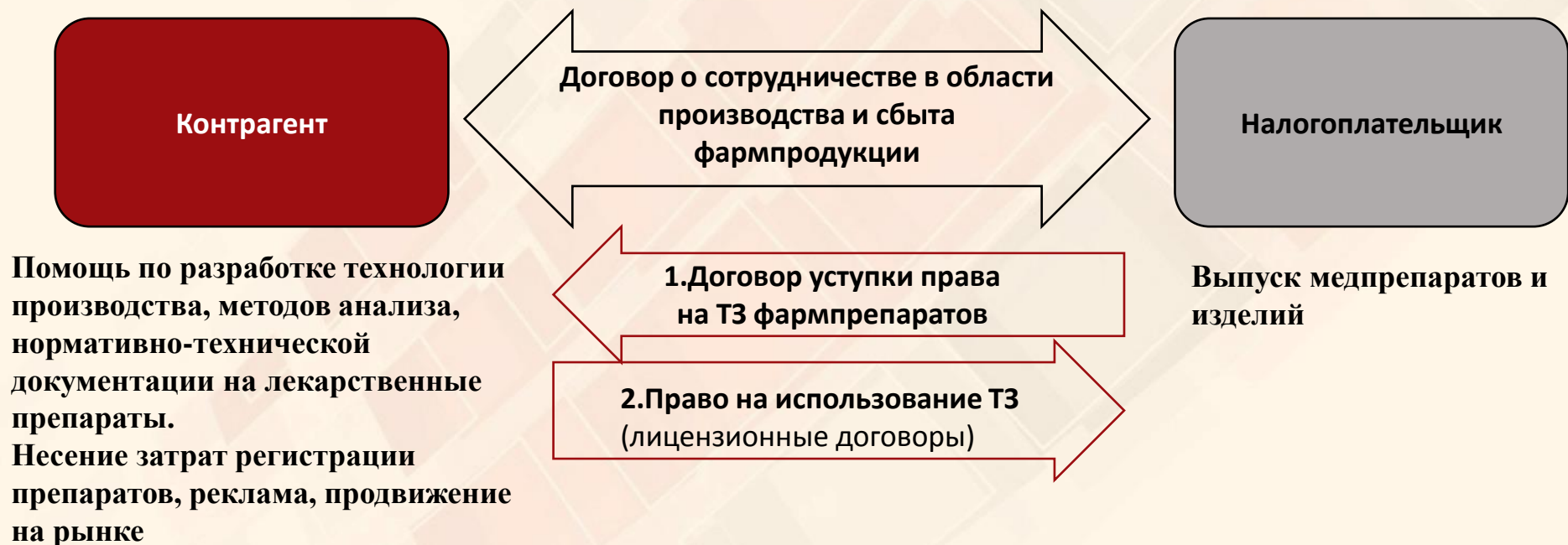
Часто налоговый орган убирает из расходов выплачиваемые торговой компанией роялти, поскольку она в маркировке товара на производстве не участвовала, а продавала уже промаркированную товарным знаком продукцию.

Позиции судов торговая компания использовала товарный знак в продаже продукции :

- использование в фирменном наименовании организации;
- на бланках организации;
- в рекламных материалах: буклеты, макеты, брошюры, визитки, баннеры и прочее;
- для индивидуализации при участии общества в выставках и при оформлении комнат-образцов;
- при изготовлении стендов и экспозиций для демонстрации;
- размещение знака на сайте, в доменном имени

Предмет лицензионного договора с производственной и торговой компанией не может быть одинаковым. Каждая из них использует товарный знак исходя из основной функции - производство или продажа, что обязательно должно найти свое отражение в договоре.

Вопрос целесообразности регистрации своего ТЗ или использование чужого



Взаимоотношения между налогоплательщиком и контрагентом носят длительный характер.

Налогоплательщик производит продукцию под товарными знаками, принадлежащими контрагенту.

Контрагент несет расходы, связанные с реализацией произведенной продукции и получением разрешительной документации.

Постановление АС Уральского округа от 13.11.2020 по делу № А34-9929/2019

Вывод инспекции: направленность действий налогоплательщика на получение ННВ в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль путем включения в состав расходов роялти в пользу контрагента.

Налогоплательщик мог самостоятельно за свой счет провести работы, необходимые для получения регистрационного удостоверения на спорные препараты, осуществлять их производство и реализацию без дополнительных расходов по уплате роялти.

Итог ВМП: 48.7 млн.руб. (налог на прибыль, пени, штраф)

Позиция суда:

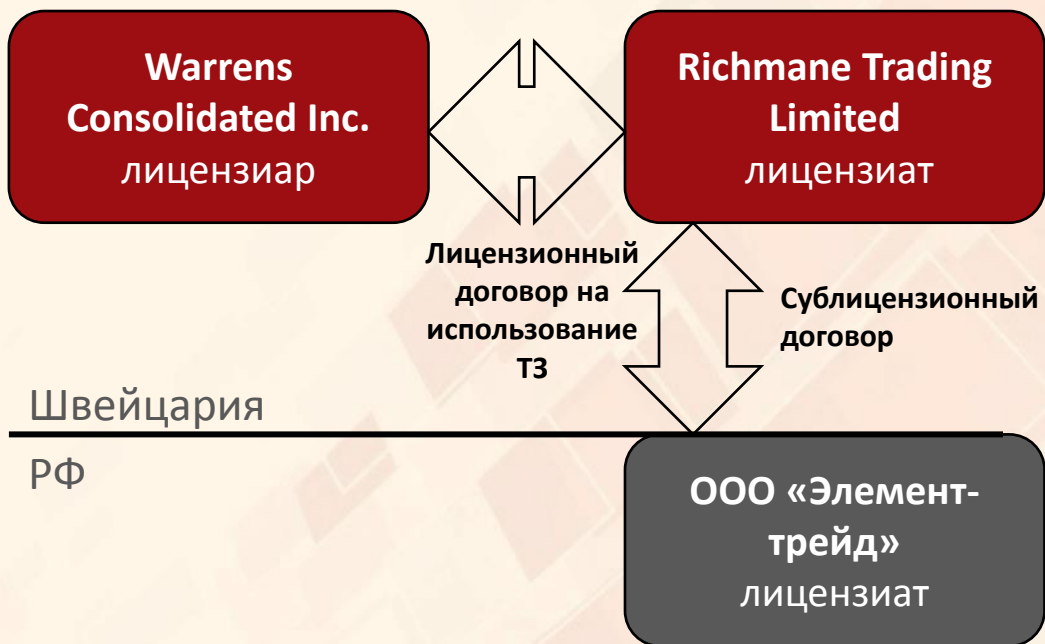
■ Экономическая целесообразность заключения договоров с контрагентом- перенос затрат, связанных с процессом регистрации лекарственных препаратов и их продвижением, на иное лицо.

■ Регистрация собственного ТЗ на предполагаемые к выпуску лекарственные препараты не гарантирует получение прибыли в будущем.

■ Вопрос о целесообразности регистрации собственного ТЗ или заключение договора об использовании товарного знака правообладателя, является вопросом об экономической целесообразности решения, принятого субъектом предпринимательской деятельности.

■ Факт несения расходов контрагентом, бремя несения которых налогоплательщик и предполагал исключить путем заключения спорных договоров, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и налоговым органом не опровергнут.

Заключение договора о распоряжении ТЗ с иностранной компанией



Постановление АС Уральского округа от 04.02.2020 года по делу № А60-22795/2019

Результаты ВНП: Налог с доходов, полученных иностранной компанией от источника в РФ -67 млн.руб.

-у ООО «Элемент-трейд» была возможность заключить договор непосредственно с правообладателем товарного знака не задействуя 3 юрлицо.

-не доказана экономическая целесообразность сделки.

-сублицензионный договор был заключен намеренно для неуплаты налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ.

На практике немало споров с признанием иностранной компании - «конduitной» -не имеющей право на получение дохода в виде роялти.

Отсутствие реальности деятельности, подконтрольность, взаимозависимость

Товарные знаки- снижение налоговых рисков

Важные правила снижения налоговых рисков при сделках с товарными знаками:

- Своевременно регистрировать документы в установленном порядке;
- Определять адекватный размер роялти;
- Товарный знак реально должен использоваться в деятельности лицензиата;
- Помощь профессионалов (юристов, консультантов, аудиторов)



НАЛОГОВАЯ ВЫГОДА

&

ст.54.1 НК РФ



Условия обоснованной налоговой выгоды

1. Не допускать **ИСКАЖЕНИЙ** учета и отчетности, уменьшающих налоговую базу
√ тест на **УМЫСЕЛ**
2. Целью сделки не должна быть неуплата и (или) зачет (возврат) сумм налога
√ тест на **ДЕЛОВУЮ ЦЕЛЬ**
3. Сделка должна исполняться лицом, с которым заключен договор или лицом, которому обязательство передано по договору или закону
√ тест на **СТОРОНУ ДОГОВОРА**

1. Подписание документов неуполномоченными или неустановленными лицами;
2. Неисполнение контрагентом налоговых обязательств;
3. Возможность достижения того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законом сделок

НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ в качестве **САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ** для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога **неправомерным**.

ИСКАЖЕНИЕ - РЕАЛЬНОСТЬ

ИСКАЖЕНИЕ = МНИМАЯ СДЕЛКА

ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ:

Мнимая сделка - недостоверные сведения о фактах хозяйственной жизни

Реальность - тест **предмета** сделки

Ущерб бюджету?!

ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ:

Притворная сделка – недостоверность формы сделки ее истинному экономическому содержанию (доктрина «существа над формой»)

Сделка реальна, но прикрывает другую (экономический смысл сделки) – **налоговая реконструкция**

Ответственность: неосторожность и умысел

Налоговая ответственность по ст. 122 НК РФ

■ **Неосторожное деяние** (п.1 ст. 122 НК РФ) - **штраф 20 %** от неуплаченной суммы налога

Непроявление коммерческой (налоговой) осмотрительности

■ **Умышленное нарушение** (п.3 ст. 122 НК РФ) - **штраф 40 %** от неуплаченной суммы налога

- Искажение ФХД

- Аффилированность, контроль, участие в налоговой «схеме», выгодоприобретатель

- **Знание о налоговой «схеме»** даже если не выгодоприобретатель

Сделки с «техничками»

АЛГОРИТМ проверки:

**1. Реальность (отсутствие искажений ФХЖ).
Ущерб бюджету**

2. Тест на сторону договора (реальность)

**3. Аффилированность с «техничкой» /умысел
(участие в налоговой «схеме», контроль за ней и получение выгоды)**

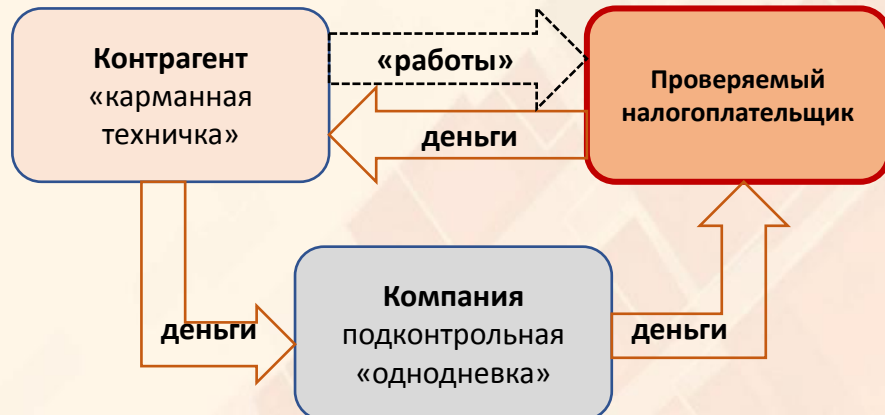
**4. Отсутствие знания о применении схем/уклонении от налогов контрагентом
(в т.ч. при неполучении выгоды). Знание = Контроль за сделкой**

5. Должная осмотрительность при выборе контрагента



«Технические компании» и выгодоприобретатель

Определение Верховного суда от 13.08.2020 года № 305-ЭС20-10538



Применена ст. 31 НК РФ в части расходов «техничек» расходы, понесенные спорными контрагентами в интересах Общества, квалифицированы как расходы, понесенные непосредственно Обществом, которые могут быть приняты в уменьшение налоговой базы по налогу прибыль организаций.

Дано понятие **«техническая компания»** и ее отличие от «однодневки» - ««Техническую» организацию от фирмы-«однодневки» отличает то, что создается видимость работы организации, наличия у нее штата работников, несения расходов, непосредственно связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также отсутствие очевидной подконтрольности организации конечному выгодоприобретателю и т.п.»

ВНП+КНП: доначисления НП и НДС, пени, штраф, отказ в признании вычетов и возмещении налога.

Основание: контрагенты - «технические компании»:

- организации возглавляют номинальные руководители
- нет необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности
- документы от их имени подписаны не директорами
- деятельность контрагентов фактически носит подконтрольный проверяемому плательщику характер
- «транзитный» характер движения денежных средств от общества через спорных контрагентов с последующим «распылением» денежных средств на организации-«однодневки»
- фактически налогоплательщик осуществлял контроль движения денежных средств от спорных контрагентов в адрес .

Вывод НО и суда: **Налогоплательщик конечный выгодоприобретатель по сделкам со спорными контрагентами.**

Коммерческая осмотрительность по «обычной» сделке

Решение АС Челябинской области от 22.01.2021 года по делу № А76-25957/2018, сл.06.04

Повторно рассмотрев дело, суд первой инстанции признал незаконным решение инспекции в части доначислений НДС, отметив следующее:

■ **реальность приобретения товара не оспаривается, выводы о приобретении товара у иных лиц основаны только на отрицательных характеристиках контрагентов;**

■ **налогоплательщик не мог знать о номинальности, «налоговых пороках» контрагентов, т.к. нет возможности и прав устанавливать обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми органами** (*провести экспертизу подлинности подписи, получить информацию об уплате налогов, их размере и пр.*);

■ **заключенные сделки обычны, не являются крупными, поэтому проявлена достаточная степень осмотрительности** (*проверка госрегистрации контрагентов, полномочия лиц, подписавших документы*).

Степень проявления осмотрительности зависит от конкретных обстоятельств сделки, а именно:

- **вида договора** (*разовая купля-продажа, поставка, подряд*),
- **предмета договора** (*недвижимость, обычные хозяйственные товары, специфические товары, сложное оборудование, требования к качеству и прочее*),
- **условий договора** о поставке, оплате, ответственности за неисполнение договора, стоимости сделки (*обычная хозяйственная деятельность, крупный размер*).

Относительно рассматриваемого случая было отмечено, что:

■ **сделки не были крупными, заключены рамочные договоры поставки, при которых наличие у контрагента опыта работы в соответствующей сфере, персонала, недвижимого имущества и транспортных средств не является определяющим при выборе контрагента;**

■ **условия договоров поставки не свидетельствуют о необходимости проявления повышенной степени осмотрительности** (*оплата осуществлялась после поставки товара с отсрочкой платежа на 180 дней — исключает риски непоставки или поставки некачественного товара*);

■ **оплата товара произведена путем перечисления денежных средств в полном объеме на расчетные счета контрагентов, счета-фактуры отражены в книге покупок, товар оприходован, сделки отражены в бухучете, а товар в дальнейшем реализован реальным покупателям.**

ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ-ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

СТАНДАРТЫ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ (п. 16 Письма). *Например:*

- отсутствие у налогоплательщика информации о том, мог ли его контрагент исполнить свои обязательства, а также об обстоятельствах выбора контрагента;
- несовершение действий по изучению сведений о контрагенте, размещенных на сайте ФНС, которые помогут понять, занимается компания бизнесом или существует лишь на бумаге;
- противоречие сделки привычной бизнес-стратегии, если она, *например, была непрофильной или сверхрисковой;*
- использование в качестве оплаты не денег, а векселей или права требования к третьему лицу;
- наличие в договорах условия о длительной отсрочке платежа;
- низкая относительно рынка цена контракта;
- отсутствие документов, которые обычно составляются при подобных сделках, *например, акта о передаче строительной площадки при подряде.*

Сделка РЕАЛЬНА, но контрагент- «плохой». Последствия

Действия при выборе контрагента	Необоснованная налоговая выгода	Последствия
<p>Знал о схеме налогового уклонения и активно участвовал в ней (умысел)</p>	<p style="text-align: center;">ДА</p> <p>Выгодоприобретатель схемы</p>	<p>-Нет права на вычет и расходы, если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки, ДНО нет, штраф 40% (п.3 ст. 122 НК РФ)</p> <p>-При раскрытии факт.исполнителя- расходы и вычеты по его данным</p>
<p>Знал о схеме налогового уклонения, не участвовал в ней, но получил выгоду (= умысел)</p>	<p style="text-align: center;">ДА</p> <p>Выгода - приобретение по цене ниже рыночной</p>	<p>-Нет права на вычет и расходы, если, если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки, ДНО нет, штраф 40%</p> <p>-При раскрытии факт.исполнителя- расходы и вычеты по его данным</p>
<p>Не знал о схеме налогового уклонения Не проявлена осмотрительность</p>	<p style="text-align: center;">да</p> <p>Выгода - приобретение по цене ниже рыночной</p>	<p>-Расходы и вычеты по данным фактического исполнителя (если есть данные о нем)</p> <p>-Нет права на вычет по НДС, а расходы в рыночном размере - если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки штраф 20% (п.1 ст. 122 НК РФ)</p>
<p>Не знал и не мог знать о схеме налогового уклонения Проявлена должная</p>	<p style="text-align: center;">НЕТ</p>	<p>Нет вины, есть право на вычеты по НДС и признание расходов по налогу на прибыль</p>

«Налоговая оговорка»

ст. 431.2 ГК РФ - заверения об обстоятельствах

ст. 406.1 ГК РФ - возмещение потерь

Судебная практика:

**1. ООО «Торговый дом «Риф» взыскал со своего поставщика ООО «Агробизнес» более 12 млн руб. в связи с тем, что тот создал искусственный документооборот со своим поставщиком ООО «Фаворит» при отсутствии фактической возможности осуществить поставки ТМЦ
(Дело № А53-22858/2016).**

2. ООО «ТД «Югмонтажэлектро» взыскавшее с ООО «Темп» убытки 2 млн. руб., возникшие в результате налоговой проверки.

Расчет сумм убытков производится на основании решений налоговых органов, принятых по результатам камеральной или выездной налоговой проверки

(Дело № А53-27180/2017).

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЯ И ДИРЕКТОРА

Девятого ААС от 01.02.2021 года по делу № А40- 92521/16



Суть дела: По результатам выездной проверки общества «Ассистент» была выявлена схема по уклонению от уплаты налогов (сделки с фирмами-«однодневками», фиктивный документооборот, «сэкономленные» средства переводились на счета фирм, подконтрольных бенефициару). Итог проверки - доначисление налогов на сумму 684 млн. руб. Компания не рассчиталась по налоговым долгам и ее признали банкротом, а ФНС включилась в реестр кредиторов.

Вердикт суда: Долг перед бюджетом (недоимка, штраф и пени) - **1,6 млрд. руб.** суд взыскал солидарно с бенифициара, директора и учредителя, а также обществовыгодоприобретателей.

Руководитель компании: уголовная ответственность + «субсидиарка»

Постановление АС Московского округа от 12.02.2020 года по делу № А40-203647/2015

Итог ВВП - 83 млн.руб.

- **Руководитель признан виновным в совершении преступления - ч.2 ст. 199 УК РФ**
- **Компания признана несостоятельной (банкротом)**
- **Субсидиарная ответственность руководителя - более 76 млн. руб.**

Особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, в том, что, будучи юрлицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - **через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера)**, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность (Постановление КС РФ от 08.12.2017 №39-П).

При этом **субъекты налоговых преступлений**, предусмотренных УК РФ , а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, **не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб** соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

Субсидиарная ответственность главного бухгалтера

Определение ВС РФ от 27.11.2019 № 305-ЭС19-21244 по делу № А40-161770/2014

Суть дела: Доначисления по результатам выездной проверки строительной компании - 97 млн. руб.

Вердикт суда: привлекая главбуха к subsidiарной ответственности суды указали, что он являясь ответственным за ведение бухгалтерского и налогового учета в обществе, включал в налоговые и бухгалтерские регистры заведомо недостоверную информацию, на основании которой им составлялись налоговые декларации для представления в налоговый орган, т.е. главбух осознанно ежеквартально отражал в налоговом учете общества операции по сомнительным контрагентам, составлял недостоверную отчетность и сообщал об этом руководителю, вместе с ним подписывал бухгалтерскую отчетность.

Действия главбуха и руководителя общества были согласованны и направлены на реализацию общего намерения - причинение ущерба бюджетной системе РФ.

Взыскать солидарно с главного бухгалтера и руководителя налоговые долги компании в размере 97 млн. руб.

«Субсидиарка» переходит по наследству

Определение Верховного суда от 16.12.2019 года по делу № А04-7886/2016

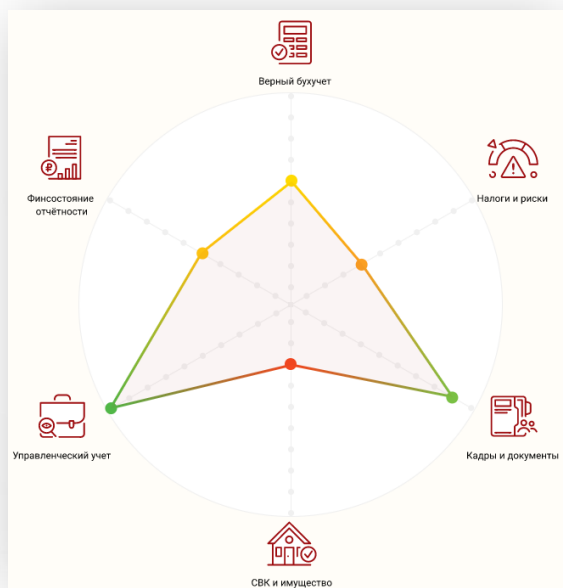
В связи со смертью замдиректора компании-банкрота, контролирующего ее действия (КДЛ), кредиторы потребовали привлечь к субсидиарной ответственности его наследников - жену и детей.

Верховный Суд поддержал кредиторов, указав в частности, что гражданское законодательство не содержит запрета на переход субсидиарного долга по наследству и кредиторы могут предъявить иск о привлечении к ответственности во время жизни КДЛ и после его смерти. Во втором случае иск предъявляется к наследникам.

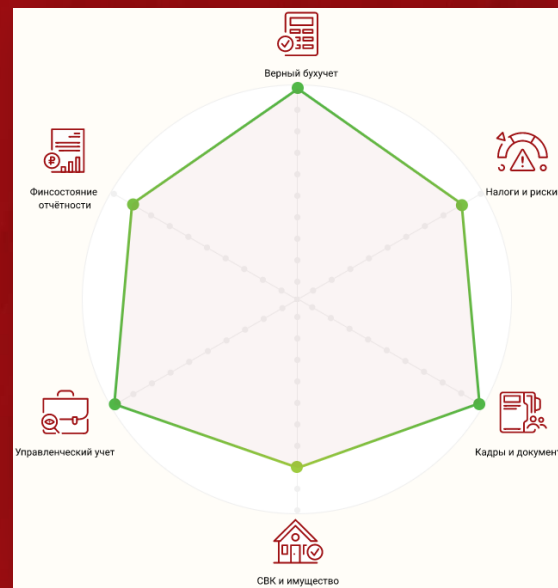
Причем **долг в рамках «субсидиарки» можно взыскать с наследников**, даже если на момент смерти КДЛ не было известно о долге, возникшем в результате субсидиарной ответственности.

Экспресс-тест для профилактики рисков

ДО АУДИТА



ПОСЛЕ АУДИТА



По итогам получить
РЕКОМЕНДАЦИИ
аудиторов и экспертов



АКГ «Правовест Аудит»
17 место RAEX
+7 (495) 134-32-23
+7 (903) 669-51-90
admin@pravovest-audit.ru
pravovest-audit.ru

 ПРАВОВЕСТ *Аудит*



Сколько стоит уверенность, защита и страховка от рисков?

АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

достоверный учет и отчетность



ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ ГАРАНТИИ

защита и страховка на 3 года



ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ

подтверждает профессионализм



Узнайте за 1 минуту

**ЦЕНУ
ЗАЩИТЫ**



АКГ «Правовест Аудит»
17 место RAEX
+7 (495) 134-32-23
pravovest-audit.ru

 **ПРАВОВЕСТ** *Аудит*




КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

 +7 (495)134-32-23

Менеджеры департамента развития:


Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

 admin@pravovest-audit.ru

 + 7 (903) 669-51-90

 cons@wiseadvice.ru

 +7 (996)966-32-63

 115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ
ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211

 pravovest-audit.ru

