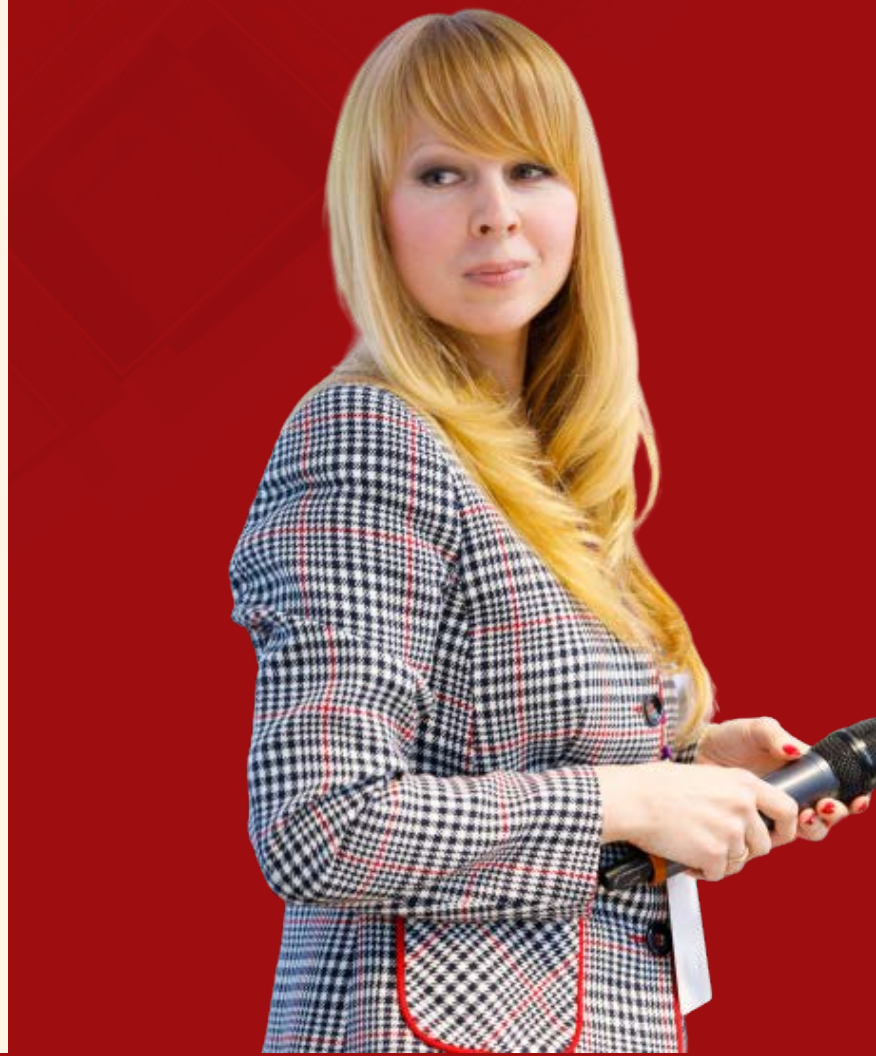
4 марта 2021 года

ПРАВОВЕСТ *Аудит*

Тема:

НАЛОГОВЫЙ ЭКСТРИМ & СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ



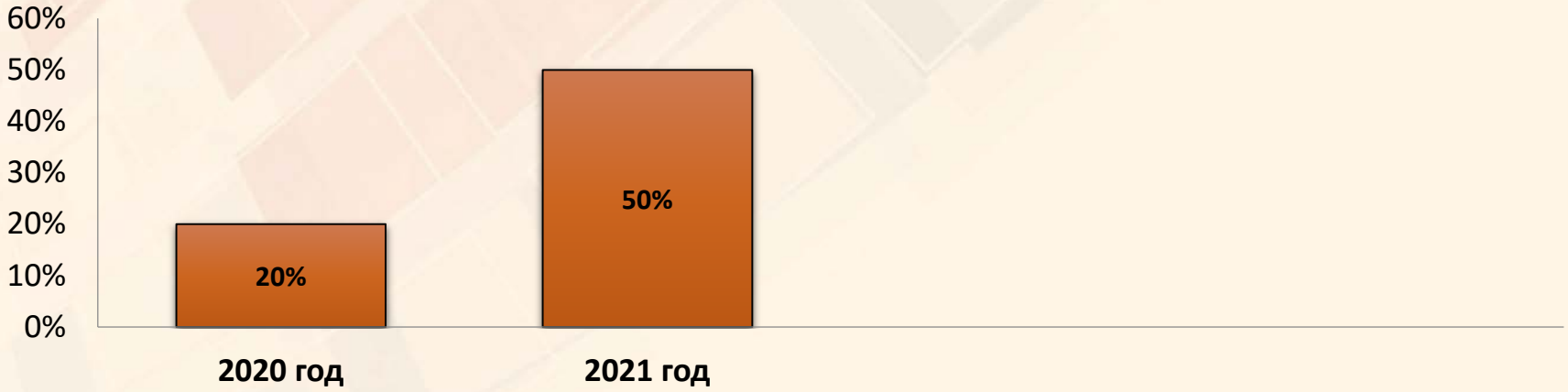
Спикер:

Наталюк Наталья - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий практикующий юрист по налоговым и гражданским спорам компании «Правовест Аудит», эксперт pro-bono при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

pravovest-audit.ru
+7 495 134-32-23

Новые тренды в работе ФНС

1. **ПК «Контроль НДС» вместо АСК «НДС-2»** (АИС «Налог», граф связей, товарные и денежные потоки). **В перспективе аналог для налога на прибыль.**
2. **Отслеживание сомнительных операций**
3. **Контрольно-аналитическая работа, «предпроверочный» анализ**
4. **Побуждение налогоплательщика к добровольному уточнению налоговых обязательств** (рост поступлений в бюджет)
5. **Тематические выездные проверни по НДС** (особенно - разрыв по НДС более 3.5 млн. руб.). **Доля тематических проверок в комплексных выездных**



6. **Налоговый мониторинг**

   С 01.01.2021 года - 209 компаний

   01.01.2020 года - 95 компаний

ЧАСТО ВСТРЕЧАЕМЫЕ СИТУАЦИИ

Истребование документов – права инспекции: практика

■ Мнение, что инспекция не вправе истребовать документы, не имеющие отношения к обязательствам по исчислению и уплате налогов и сборов, не подтверждается судебной практикой. **Достаточно указать в требовании, кто является сторонами сделки** (например, определение ВС от 16.11.2018 № 309-КГ18-18488 по делу № А76-34609/2017).

■ Суды в основном считают, что **статья 93.1 НК РФ не устанавливает обязанности указания реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов (информации) в требовании налогового органа об их представлении. Можно истребовать документы (информацию) по нескольким сделкам.**
(например, Определение ВС РФ от 26.10.2017 № 302-КГ17-15714, Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.05.2019 по делу № А70-9661/2018)

■ Право налоговых органов на истребование документов **не только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика** применяется при проведении любых камеральных или выездных проверок и не связано с видом запрашиваемых документов (информации) (например, Постановления АС Московского округа от 03.02.2020 года № Ф05-24293/19, Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 года № А45-44033/2019).

Запросили большое количество документов…ЧТО ДЕЛАТЬ?

Истребование документов : количество

Постановление Девятого ААС от 16.07.2020 года № 09АП-9404/2020

В ходе ВНП требование о представлении - **1 061 752 документов в течение 10 дней.** Налогоплательщик частично исполнил данное требование, указав на огромный объем документов и невозможность их предоставления в короткий срок.
Инспекция **оштрафовала компанию на 56 101 800 руб.**

Инспекция: нарушение сроков - умышленное препятствование налоговому контролю, есть возможность подготовки документов в срок, позволяет **большой штат работников компании (3500 чел.).**

Суд: все работники не могут участвовать в подготовке документов по требованию инспекции, в частности, по причине отсутствия таких трудовых обязанностей и посчитал, что вина в совершении правонарушения не доказана.

Возможность снижения штрафа в 2 раза
Постановление АС УО от 05.03.2020 года № Ф09-300/20 по делу № А71-3417/2019

БЕЗ СУДА: отменен штраф за непредставление документов в ходе выездной!

Суть: В ходе выездной проверки было истребовано **более 3,5 тыс. документов** (3 требования) : договоры, сметы, счета-фактуры, акты КС-2, КС-3, журналы производства работ и др. по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с 30 контрагентами (как заказчиками, так и субподрядчиками), а также различные регистры бухгалтерского и налогового учета и т.д.

Инспекция отказала в продлении сроков и оштрафовала ее на 850 тыс. руб.

Решения инспекции о привлечении к ответственности **были успешно обжалованы нами в вышестоящий налоговый орган.**

Принятые доводы:

1.Отсутствует вина, как обязательный элемент состава правонарушения, по п. 1 ст. 126 НК РФ, т.к. истребован значительный объем и были объективные препятствия для исполнения 3 требований налогового органа в 10-дневный срок (ограниченность трудовых ресурсов по подбору и изготовлению копий большого объема документов и т.п.).

2.Своевременное представление ходатайств о продлении сроков представления документов, представление истребуемых документов в сроки, указанные компаний в таких ходатайствах.

3.Необоснованность привлечения к ответственности за непредставление документов, которые фактически отсутствовали у компании и не велись ею в принципе, Так, например, налоговый орган наложил штраф за непредставление коллективного договора, карточек по счетам 03, 04, 05, 07, 09, 15, 16, 20, 25, 43, 45, 58, 63, 67, 79, учет по которым вообще не велся в компании и т.п.

Какие документы требовать необоснованно

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.10.2020 года № А53-37544/2018

Инспекторы запросили у **путевые листы** и **сменные рапорты работы спецтехники**, в то время, когда компания выступала заказчиком услуг, т.е. у **нее не может быть этих документов.**

Их следовало запрашивать у контрагента, который оказывал услуги.

В силу статей 783, 720 ГК РФ у компании должен быть только акт выполненных работ- его компания представила налоговому органу.

Суд признал требование инспекции необоснованным.

Аналогичная правовая позиция - Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.10.2020 года № А29-16866/2018

НЕЛЬЗЯ требовать ЛЮБЫЕ документы в рамках «камералки»

Постановление АС Северо-Западного округа 18.01.2021 по делу № А56-38742/2020

Суть: Инспекция в рамках «камералки» затребовала **договоры, акты сверок, акты о зачете взаимных требований, расшифровки дебиторской и кредиторской задолженности, доверенности**.

Позиция судов апелляционной и кассационной инстанций:

- недопустимо произвольно истребовать документы;
- п. 8 статьи 88 НК - право налогового органа на истребование документов ограничено определенным кругом документов и отсылка к ст. 172 НК РФ указывает на то, что **истребованию подлежат лишь те документы, которые поименованы в данной статье, как основания предоставления налоговых вычетов**;
- п. 1 ст. 172 НК РФ - право на применение вычетов поставлено в зависимость от наличия счетов-фактур и первичных документов, подтверждающих принятие на учет (работ, услуг), имущественных прав. **Иные документы** (в том числе, договоры и регистры бухгалтерского учета) **в качестве основания для применения налогового вычета в ст. 172 НК РФ не упоминаются.**
- **довод УФНС** о правомерности истребования со ссылкой на **ст. 54.1 НК РФ**, несостоятелен. Ст. 54.1 НК РФ устанавливает пределы осуществления налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы и суммы налога. Она не регулирует порядок проведения «камералок» и не может трактоваться, как расширяющие допустимый объем истребуемых документов, установленный п. 8 ст. 88 НК.

Письма Минфина и ФНС (письма от 27.12.2007 №03-02-07/2-209, от 17.01.2008 №ШС-6-03/24@).

Истребование на основании п.2 ст. 93.1 НК РФ

Инспекция требует представить штатное расписание компании, лицензии, доверенности, договоры и «первичку» за 3 года.

В требовании основание – п.2 ст. 93.1 НК РФ
(вне рамок проверок)

ПРИДЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЬ…

?

МОТИВИРОВАННЫЙ ОТКАЗ!

Истребование документов вне рамок проверок
«Предпроверочный анализ»

Решение АС Москвы от 05.10.2020 года по делу № А40-211149/18-115-4949
(2-ой круг рассмотрения спора)

Вне налоговой проверки требование предоставить пояснения и документы, касающиеся деятельности компании на протяжении 3 лет.

Суд:

- Согласно **п. 2 ст. 93.1 НК РФ** **полномочия налоговых органов** **об истребовании у налогоплательщика документов (информации)** **вне рамок налоговой проверки не абсолютны.**

- Требование вне рамок проверки, **должно быть обоснованным, т.е. содержать сведения о том, по какой конкретно сделке и в рамках проведения каких именно мероприятий истребуются документы (информация).**

- Новый вид проверки: **«предпроверочный анализ» в качестве самостоятельного основания для истребования пояснений (документов)**. Основание - **письмо ФНС России от 10.11.2011, приказ Управления ФНС по г. Москве от 16.07.2009.**

Проверки чужими инспекциями…

ЭТО ВОЗМОЖНО?

Проверки «чужими» инспекциями

- **не путать «встречку» на основании поручения «чужой инспекции»**

- **«чужая» инспекция проводить проверку не может, но на практике все бывает…** *Например, компания отказалась представлять документы по требованию инспекции, у которой не стоит на учете. Суд эту позицию не поддержал.* ***Насколько правомерно инспекция провела камеральную проверку фирмы****, это уже другой вопрос и самостоятельное основание для обжалования в суде (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 года № А45-44033/2019)*

- **выездная проверка у одной фирмы, а выемку проводят в другой**. В рамках выездной проверки инспекторы могут провести выемку не у проверяемого плательщика, а **у его подконтрольного контрагента** (определение ВС от 03.11.2020 года № 305-ЭС20-16834).

Выездная проверка у одной фирмы, истребование документов и выемка - в другой? Возможно!

Определение Верховного суда от 03.11.2020 года № 305-ЭС20-16834

В рамках ВНП инспекторы могут провести выемку у подконтрольного контрагента

Ситуация : Инспекция проверяла компанию, выяснилось, что она контролирует производственную компанию. Инспекция выставила требование подконтрольной компании-заводу чтобы выяснить реальные объемы производимой продукции.

Подозрения инспекции - завод выпускает больше продукции, чем легально продает проверяемой компании. Налогоплательщик якобы покупает товар у других контрагентов, использует прокладки, создает фиктивный документооборот с ними и занижает объемы реально произведенной продукции подконтрольного завода.

Завод документы не представил – было вынесено постановление о производстве выемки в рамках ВНП контрагента, изъяли журналы изготовления продукции, журнал учета расхода электроэнергии, газа, паспорта производственных установок и пр.

Завод оштрафовали на 65 тыс. руб. (п. 1 ст. 126 НК), он обратиться в суд.

Позиция суда: **Штраф за непредставление документов обоснован!**

Завод – аффилирован с проверяемым плательщиком через руководящий фирмами состав, в котором одни родственники. Производство выемки завод не оспаривал.

Решение о проведении выездной проверки «уже чужой инспекцией»

Постановление 9 ААС от 21.01.2021 по делу № А40-142091/2020
(кассация 01.04.2021)

Суть дела: ИФНС № 22 приняла решение о проведении выездной проверки, но за несколько дней до этого в ЕГРЮЛ была внесена запись об изменении налогоплательщиком своего местонахождения - поменялась и инспекция (ИФНС № 25).

Компания посчитала, что выездная проверка в отношении него назначена неуполномоченным налоговым органом, и оспорил решение о назначении проверки.

Суд 1 инстанции: поддержал инспекцию , т.к. инспекции находятся на территории одного субъекта РФ, следовательно могут рассматриваться единым налоговым органом в рамках проведения выездной налоговой проверки.

Суд апелляционной инстанции: поддержал налогоплательщика! Включение налогоплательщика в план проведения выездных проверок не дает правовых оснований налоговому органу, запланировавшему ее проведение, на вынесение соответствующего решения, если до его вынесения налогоплательщик изменил свое местонахождение.

«уточненки»

«Уточненка» и дата окончания камеральной проверки

Представление уточненной декларации после составления акта проверки предшествующей декларации

Определение ВС РФ от 09.11.2020 года по делу № А63-14167/2019

Суть: Налогоплательщик считал, что после представления очередной «уточненки» инспекция должна прекратить все действия в отношении предыдущей корректировки.
В нарушение п. 9.1 ст. 88 НК РФ камеральная проверка предыдущей корректировки не прекращена.
Позиция суда: Инспекция права. Под моментом окончания камеральной проверки следует понимать истечение предусмотренного п. 2 ст. 88 НК РФ трехмесячного срока со дня представления налогоплательщиком декларации либо момент ее окончания, определяемый по дате, указанной в акте налоговой проверки, в зависимости от того, что наступило ранее.
Представление уточненных деклараций после составления акта камеральной проверки в отношении предыдущей уточненной декларации не влечет прекращения проверки по ней на основании п. 9.1 ст. 88 НК, поскольку камеральная проверка предыдущей уточненной декларации завершена, а дата ее окончания указана в акте проверки.
Позиция налогоплательщика - датой окончания камеральной проверки является дата принятия решения по ней, противоречит положениям п. 1, пп. 9 п. 3 ст. 100 и ст. 81 НК.

Аналогичная точка зрения - отказное определение ВС РФ от 10.07.2018 по делу № А31-14233/2016
Противоположная точка зрения - Постановление ФАС Московского округа от 24.09.2012 по делу № А40-6180/12-99-34.

НАЛОГОВАЯ ВЫГОДА

&

ст.54.1 НК РФ

Статистика решений по ст. 54.1 НК РФ

По состоянию на 06.11.2020 года*

Проведено **862** проверки с применением положений стать 54.1 НК
В суды попало **683** дела - почти 80 %
Решения инспекции полностью отменены только в **24** случаях - 3,5%
В **44** делах требования налогоплательщиков удовлетворены частично - 6,4 %

*XVI Всероссийский налоговый форум, заместитель главы ФНС Виктор Бациев

Условия обоснованной налоговой выгоды (ст. 54.1 НК РФ)

1. **Не допускать искажений учета и отчетности, уменьшающих налоговую базу**
   √ **тест на УМЫСЕЛ**

2. **Целью сделки не должна быть неуплата и (или) зачет (возврат) сумм налога**
   √ **тест на ДЕЛОВУЮ ЦЕЛЬ и ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СУТЬ**

3. **Сделка должна исполняться лицом, с которым заключен договор или лицом, которому обязательство передано по договору или закону**
   √ **тест на РЕАЛЬНОСТЬ сделок**

1. **Подписание документов неуполномоченными или неустановленными лицами;**
2. **Неисполнение контрагентом налоговых обязательств;**
3. **Возможность достижения того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законом сделок**

НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ в качестве САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

УМЫСЕЛ: судебная практика

Постановления АС Уральского округа от 21.05.2020 № Ф09-947/20

(Определение ВС от 11.09.2020 № 309-ЭС20-11705 об отказе передачи дела в ВС)

Доказательство умысла и подтверждение обоснованности 40% штрафа:

- проблемные контрагенты, транзитный характер расчетов , возврат д/с проверяемому налогоплательщику, его взаимозависимым лицам, формальный документооборот, **отсутствие реальности сделок со спорными контрагентами**
- двойной бухучет в 2 базах «1-С Бухгалтерия», осуществлена выемка «черного сервера».
- документы налогоплательщика - расчет налоговых рисков, подготовленный и расписанный для учредителей,
- файлы с компьютера главного бухгалтера. В одном из них рассчитаны риски в случае налоговой проверки, даже учтен штраф именно 40%.

«главному бухгалтеру общества было известно о совершении действий налогоплательщиком, направленных на уклонение от уплаты налогов по взаимоотношениям со спорными контрагентами»

Постановление АС Поволжского округа от 26.02.2020 № Ф06-54670/2019

Причины обвинений в умысле:
(налоговые вычеты по НДС)

- в актах и отчетах по переработке сырья, указаны использованные материалы - перерабатывают лом и отходы алюминия, а не алюминиевые, которые якобы приобретал налогоплательщик
- слитки не обнаружены на складе налогоплательщика
- **фиктивные документы на закупку слитков, отсутствие реальности сделок.**
- контрагенты-продавцы никогда не закупали товар (слитки)
- взаимозависимость налогоплательщика и спорных контрагентов, печати контрагентов хранились у налогоплательщика и пр.
- задолженность перед контрагентами не погашена - переведена по договорам переуступки прав требования на другие «проблемные» организации

УМЫСЕЛ: судебная практика (убрать или снизить штраф)

Постановление АС Поволжского округа от 21.02.2020 № Ф06-57756/2020

Налоговый орган: НДС по недостоверным счетам-фактурам - это умышленное нарушение. Следовательно компанию следует оштрафовать по п.3 ст. 122 НК РФ – 40 %

Суд штраф «снял» весь:

- признан факт недостоверности счетов-фактур и подтвердил законность отказа в вычете по НДС
- не согласился с 40%-ым штрафом:

«вина организации определяется в зависимости от вины ее должностных лиц» (п. 4 ст. 110 НК). Т.е., надо установить, **кто именно из должностных лиц компании обеспечил намеренный уход от налогов** (приложение к письму ФНС от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@).

- **В акте проверки должно быть указано «какие именно действия (бездействие) должностных лиц» позволили незаконно сократить налоги. <u>В акте нет подобных сведений.</u>**

«***доказательств должны создавать устойчивое представление о том, что деяние налогоплательщика совершено не в результате ошибок при ведении бухгалтерского или налогового учета, а в результате целенаправленных, осознанных действий налогоплательщика и его представителей***».

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.08.2020 по делу № А70-9571/2018

Суд признал смягчающим ответственность обстоятельством тяжелое финансовое положение компании - **<u>снизил</u> размер обоснованно начисленного штрафа по п. 3 ст. 122 НК РФ <u>в 2 раза</u>**, что отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания, тяжести совершенного правонарушения.

«Суд не вправе переквалифицировать налоговое правонарушение с п. 3 ст. 122 НК РФ и на п.1 ст. 122 НК РФ, поэтому решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 40% от неуплаченной суммы налога подлежит признанию недействительным в полном размере»

РЕАЛЬНОСТЬ СДЕЛОК

Реальность сделок: <u>камеральная проверка</u> сомнительные посредники

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 по делу № А27-20401/2019

Итог КНП декларации по НДС: доначисление налога более 2 млн. руб., пени и штраф по п.1 ст. 122 НК РФ

Инспекция и Суд:

-**<u>работы выполнены собственными силами налогоплательщика</u>**

-**<u>формальный документооборот с контрагентом</u>**

-в рамках проверки, проведены дополнительные мероприятий налогового контроля, **<u>допросы</u>**

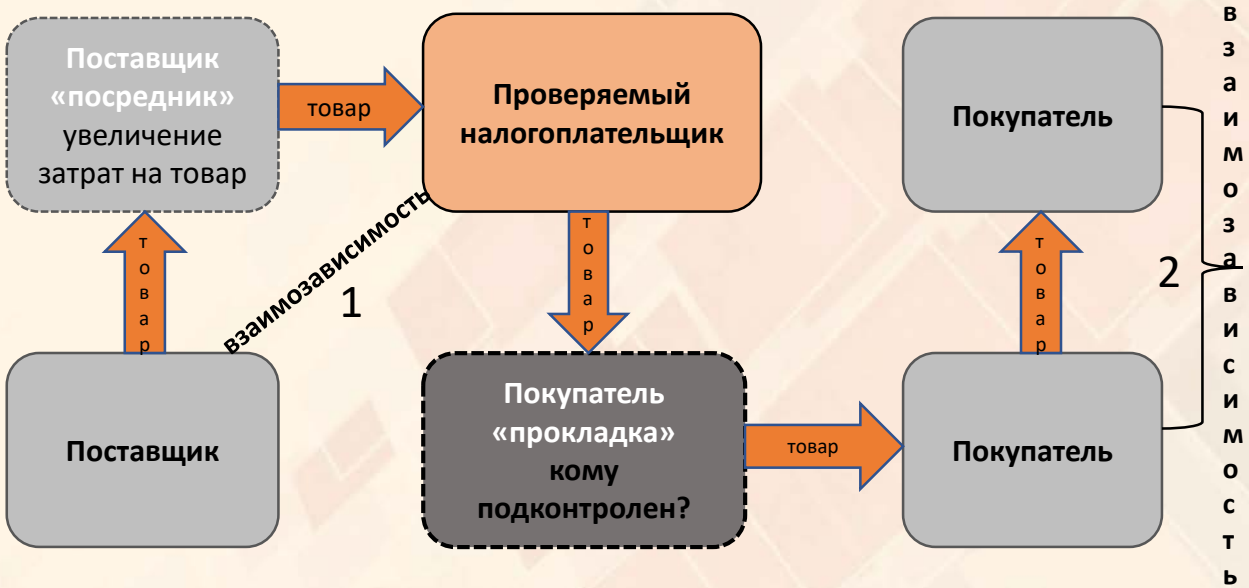
-спорный контрагент подконтролен компании: **93,8% всех денежных средств на расчетный счет контрагента поступило от заявителя**; контрагент уплатил одному из учредителей компании как возврат беспроцентного займа при отсутствии доказательств предшествующего предоставления данного займа.

-применение налоговых вычетов по НДС **не обеспечено соответствующим источником в бюджете**.

АИС «НАЛОГ-3» и ПК «Контроль НДС»

Лишние «звенья», подконтрольность посредника

Налоговая схема – занижение выручки за реализованные товары



Дело ЗАО НПФ «Технохим»

Постановление АС МО от 27.09.2019 года по делу № А40-32793/2017

ВНП: доначисления **227 млн. руб. (НП,НДС) + пени и штрафы**

ВС РФ на «новый круг»:
ранее проведена ВНП Покупателя и компания- «прокладка» признана подконтрольной Покупателю

2 группы компаний:
1 - проверяемый налогоплательщик и его поставщик
2 - покупатель товара и его конечный потребитель.
Вопрос: кому подконтрольна эта фирма-посредник - покупателям или продавцам?

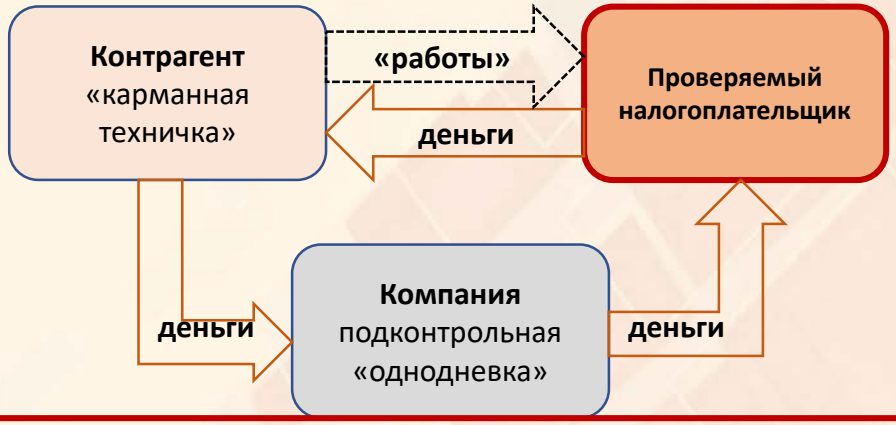
Победа налогового органа (2 круга судебных разбирательств)**:**

■ записи в ежедневниках гендиректора УК 1-ой группы компаний (доказательства о известности Проверяемому налогоплательщику факта подконтрольности Покупателя-прокладки Поставщику);

■ Налогоплательщик утверждал, что пытался продать товар напрямую Покупателю минуя спорного контрагента, но проиграл тендер. Фактически тендер не проводился, был лишь запрос предложений со стороны Покупателя, но условия для него были невыгодные (100-процентная предоплата, высокая цена).

Судебная практика: «технические компании» и выгодоприобретатель

Определение Верховного суда от 13.08.2020 года № 305-ЭС20-10538



Применена ст. 31 НК РФ в части расходов «техничек» расходы, понесенные спорными контрагентами в интересах Общества, **квалифицированы как расходы, понесенные непосредственно Обществом**, которые могут быть приняты в уменьшение налоговой базы по налогу прибыль организаций.

Дано понятие «техническая компания и ее отличие от «однодневки» - *««Техническую» организацию от фирмы-«однодневки» отличает то, что создается видимость работы организации, наличия у нее штата работников, несения расходов, непосредственно связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также отсутствие очевидной подконтрольности организации конечному выгодоприобретателю и т.п.»*

ВНП+КНП: доначисления НП и НДС, пени, штраф, отказ в признании вычетов и возмещении налога.

Основание: контрагенты - «технические компании»:

- организации возглавляют номинальные руководители
- нет необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности
- документы от их имени подписаны не директорами
- деятельность контрагентов фактически носит подконтрольный проверяемому плательщику характер
- «транзитный" характер движения денежных средств от общества через спорных контрагентов с последующим "распылением" денежных средств на организации-«однодневки»
- фактически налогоплательщик осуществлял контроль движения денежных средств от спорных контрагентов в адрес .

Вывод НО и суда: Налогоплательщик конечный выгодоприобретатель по сделкам со спорными контрагентами.

РЕАЛЬНОСТЬ СДЕЛОК: НДС

Постановление АС СЗО от 16.06.2020 по делу № А56-53631/2019

Контрагент субподрядчик ? Проверяемая компания

ВНП: 57,4 млн. руб. (НДС, налог на прибыль, пени и штраф).

Основание: нереальность финансово-хозяйственных операций общества с контрагентом

■ работники налогоплательщика не подтвердили участие субподрядчика в выполнении работ;

■ отсутствуют выписки банка, подтверждающие факт приобретения субподрядчиком ТМЦ для выполнения работ;

■ нет материальной, трудовой и технической базы, не находится по адресу госрегистрации, нет офисных и складских помещений, в штате нет работников с необходимой квалификацией и опытом работы по соответствующему профилю;

Позиция судов:

►факт выполнения работ по госконтрактам не оспаривается.

►спорный контрагент применял ОСН, при проведении КНП нарушений не выявлено, фактов применения схем уклонения от налогообложения и неправомерного возмещения НДС не установлено.

►были расходы на стройматериалы, транспортные услуги, запчасти, щебень, бетон и пр.;

►фактов «обнала» не установлено.

►у контрагента был открыт 2 расчетный счет операции по которому инспекцией в ходе проверки не исследованы.

►контрагент в период своей деятельности неоднократно выступало в качестве стороны спора в арбитражном суде.

Инспекцией не доказано отсутствие реальной финансово-хозяйственной деятельности со стороны контрагента!

При осмотре не обнаружены товары, которые должны быть на складе

Закупки превышают реализацию есть риск обвинения в сокрытии продаж и доначислнии налогов (при неподтвержденности данных об остатках на складе)

~~УСНО~~ → ВНП → ОСНО + НДС,НП + пени штраф

Определение Верховного суда от 11.09.2020 № 304-ЭС20-12971
(Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А70-11025/2019)

Ситуация: В ходе выездной проверки (ВНП) установлено, что компания (УСНО) закупила товаров намного больше, чем продала. Это нормально, если товар есть на складе, осмотр склада это не подтвердил. Причины выбытия товара не раскрыты. Инспекция решила, что недостающие товары реализованы. Фирма это не опровергла. Ей законно доначислены налоги от скрытой выручки.

При этом:

- нет документов на списание нереализованной продукции не представила.
- на складе? Документы на хранение, товар - не предъявлены.
- у контрагентов? У контрагентов недостаточно собственных хранилищ.

Компания торгует топливом, иными горючими веществами. Объекты, используемые для их хранения, относят к опасным производственным, т.е. их надозарегистрировать в отдельном госреестре (п. 2 ст. 2 ФЗ от 21.07.1997 № 116-ФЗ). Контрагенты компании в госреестре не упомянуты.

Вывод инспекции и суда: Товар весь реализован, а выручка не отражена в учете. **Доначисления по скрытой выручке**

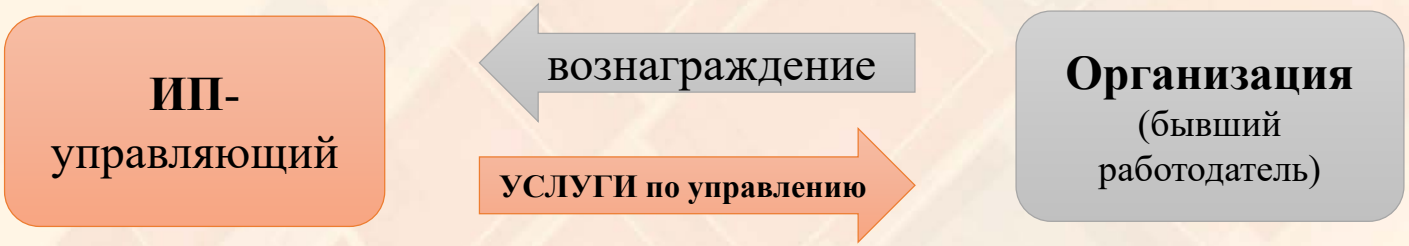
Если документов подтверждающих выбытие нет (кража, хранение и пр.)- инспекция правомерно относит операции к реализации.

Пленум ВАС РФ (п. 10 постановления от 30.05.2014 № 33).

ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ

Экономическая обоснованность (деловая цель)
Переквалификация договора

Постановление Восточно-Сибирского округа от 20.11.2020 по делу № А19-27765/19



Инспекция: налоговая схема, связанная с неуплатой НДФЛ
Суды поддержали компанию:

■**экономическая эффективность и оправданность привлечения управляющего**, т.к. ИП обеспечил увеличение выручки, готовой продукции, отсутствие рекламаций со стороны покупателей по вопросу качества продукции, ее маркировке и упаковке и пр.;

■**совпадение полномочий руководителя и управляющего обусловлено выполнением ими одних и тех же функций по управлению компании, что прямо вытекает из *статей 40 и 42 Закона «Об ООО»*** ;

■**наличие статуса ИП влечет не только возможность применение 6% ставки налогообложения, но и повышенную ответственность ИП по своим обязательствам**;

■юрлицо самостоятельно выбирает виды предпринимательской деятельности, **единолично определяет экономическую целесообразность принимаемых им решений.**

Давая оценку эффективности того или иного порядка управления компанией **инспекция допускает вмешательство в хозяйственную деятельность общества**.

Экономическая обоснованность (деловая цель)

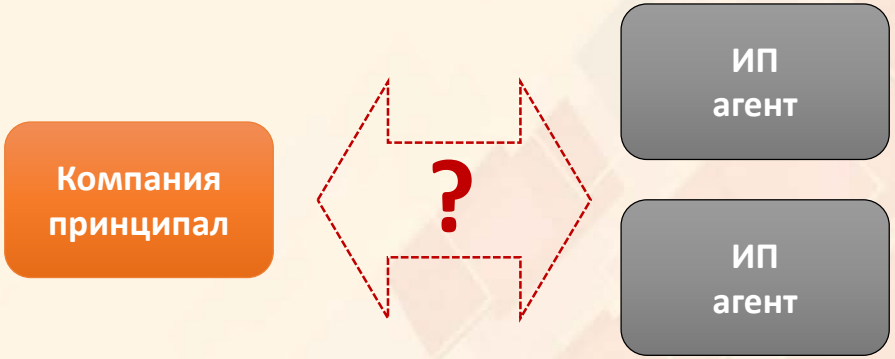
Передача полномочий руководителя управляющему (ИП) - прикрытие трудовых отношений

Постановление 7ААС от 28.01.2021 года по делу № А27-9043/2020

Итог проверки: доначисление НДФЛ, страховых взносов, пени, штрафы- 3 417 796 руб.
Позиция инспекции и суда:
- заключение договора о передаче полномочий ИП не повлекло за собой изменения Устава в части, полномочий единоличного исполнительного органа Общества;
-условиями Договора **регламентированы права и обязанности управляющего**, а также определен **размер регулярной, гарантированной оплаты**;
- ИП должен был ежемесячно предоставлять отчеты о выполненной работе, однако фактически **делал это только в конце года. Отчеты не содержат количественных показателей**, позволяющих определить эффективность работы управляющего: выручка, прибыль, доходы и расходы организации за отчетный период.
-в отчетах отсутствует размер вознаграждения управляющего за проделанную работу в зависимости от объемов выполненных работ. Отчеты содержат лишь перечень сведений, из которых невозможно определить стоимость каждой услуги. **Фактически размер ежемесячного вознаграждения в качестве управляющего не был обусловлен конкретным объемом оказываемых в течение месяца услуг**, что было бы характерно для отношений, регулируемых гражданско-правовым договором по оказанию услуг.
Доводы относительно достижения налогоплательщика под руководством ИП существенных экономических показателей сами по себе не имеют правового значения в рассматриваемой ситуации, поскольку не могут переквалифицировать сложившиеся правоотношения в гражданско-правовые.

Компания успешно оспорила налоговые претензии по агентским услугам

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 14.06.2020 года №А32-26020/2019



Важные факторы:

1. **обусловленность привлечения агента на поиск клиентов целями делового характера**, а не заведомой целью уклонения от уплаты налогов и минимизации налогообложения.
2. **надлежащее документальное оформление агентских услуг** (фактические действия агента, приведшие к заключению договоров с новыми клиентами, описание и количество заключенных новых договоров и др.).
3. **отсутствие взаимозависимости** налогоплательщика и агента, а также самостоятельный характер предпринимательской деятельности агента.

Иначе решение будет в пользу налоговых органов (например, Постановления АС Северо-Кавказского округа от 19.10.2019 по делу №А32-12887/2018).

Суть спора:

По результатам ВНП доначислен НП- вывод о нереальности хозяйственных операций с 2 ИП.

ИП оказывали Обществу агентские **услуги по поиску клиентов на перевалку грузов и суммы их агентского вознаграждения налоговый орган посчитал «лишними» в составе налоговых расходов.**

•дублирование функций по поиску клиентов, переговоры с со штатными сотрудниками компании;

•клиенты компании в рамках «встречки» не подтвердили взаимоотношений с ИП;

•ранее имелись прямые договорные отношения с частью клиентов до момента заключения сделок с ИП;

•отчеты агентов носят формальный характер - нет сведений, какие именно действия были выполнены ИП

Суды признали незаконным доначисления:

•в штатном расписании нет должности по поиску клиентов;

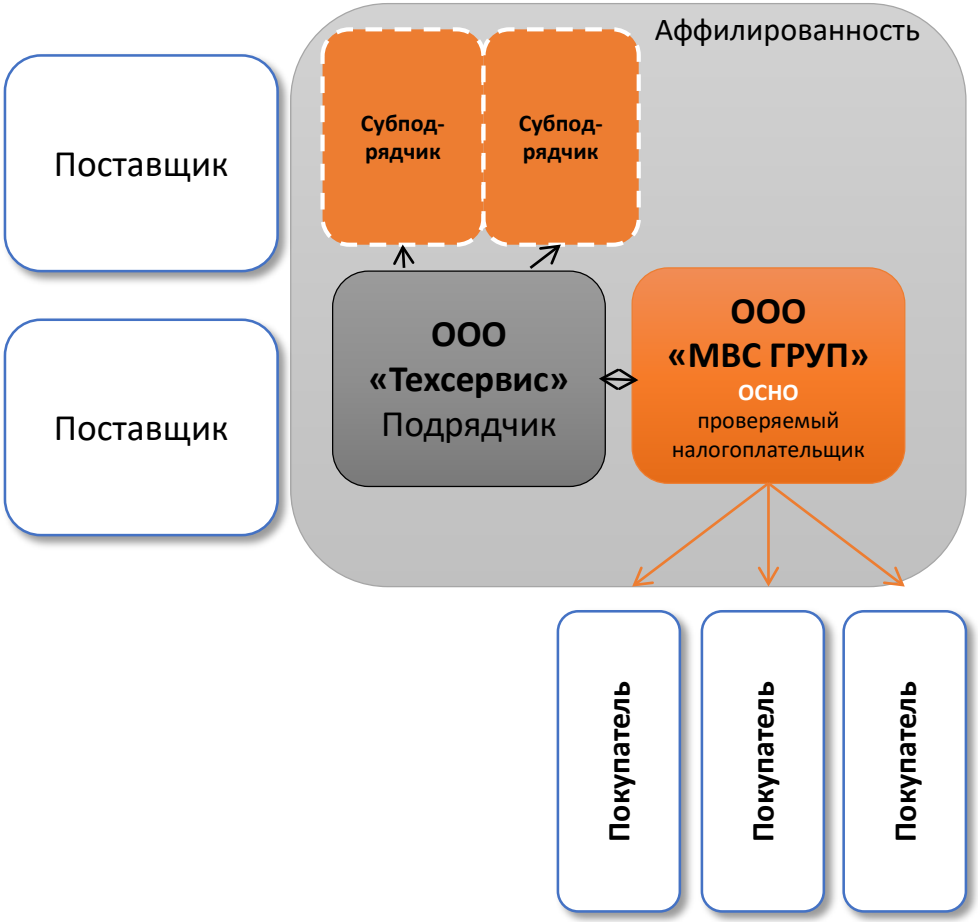
•налоговый орган не допросил тех лиц контрагентов, которые в силу своих должностных обязанностей могли и фактически вели поиск поставщиков услуг и проводить переговоры с ИП;

•свидетельские показания в большинстве случаев основаны на предположениях, налоговый орган не проверил достоверность сообщенных сведений.

Подробнее

Деловая цель сделок

Постановление АС Московского округа от 10.10.19 года № Ф05-16521/2019



Цена вопроса: 139 000 000 руб. (НП и НДС)

Деловая цель: прохождение инструментом процесса термостабилизации позволяло **улучшить режущие свойства инструмента на 10-20%,** что позволило Обществу **повысить стоимость инструмента для покупателей, тем самым увеличить прибыль Общества.**

Позиция НО: ННВ – завышение расходов путем включения в цепочку движения ДС лишнего звена.

Позиция суда:

- ►**Нет признаков взаимозависимости**
- ►**Общество не несет ответственность за контрагентов 2-3 звена (контрагентов контрагента)**
- ►**У подрядчика был специалист, а оборудование субподрядчика**
- ►**НО не допросили ген.дир. субконтрагента** (с оборудованием), **опросы сделал адвокат и заверил их у нотариуса!**

«ДРОБЛЕНИЕ» со знаком «минус»

Постановление Седьмого ААС от 10.09.2020 по делу № А27-14867/2019

Итоги ВНП: доначисления **более 164 млн.руб.** (налог на прибыль, НДС, пени, штрафы)

Позиция НО: Нарушен **п.1 ст.54.1 НК РФ - искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения.** Т.к.часть выручки перенесена на взаимозависимых лиц на ЕНВД.

ННВ: Компания А уменьшила НДС и налог на прибыль.

-Компания В и ИП не розница, **реально с использованием складских и торговых помещений Компании А и ее персонала - оптовая торговля,**

- единственным **фактическим руководителем всех -1 лицо** (использование подставного лица -завсклад Компании А),

-наличную торговую **выручку** Компании В и ИП **вносили в банк представители Компании А**,

-**распределение покупателей**: нал-Компания В и ИП, безнал-Компания А,

-**заявки на отгрузку товара** в адрес покупателей всех участников – принимала Компания А,

-**доставка товаров** до покупателей Компании В и ИП осуществляла Компания А,

-**согласование договоров** поставки всех в- юрист Компании А,

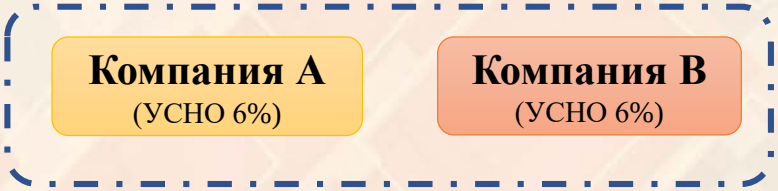
-Компания А **основной поставщик** товаров для В и ИП,

-расчетные счета в 1 банках, один IP-адрес,

-Компания В **перечислила на расчетный счет** А на 85 млн. руб. больше, чем стоимость приобретенной А продукции (**часть сокрытой выручки** Компании А).

Разделение бизнеса: при наличии деловой цели

Определение ВС РФ от 14.05.2020 года № 306-ЭС20-2521



Инспекция: дробление бизнеса с целью формального соблюдения условий для применения УСНО
Итог ВНП: **184 млн.руб.** (налоги, пени, штрафы)

Суды: Есть деловая цель, не связанная с незаконной налоговой экономией!

-свой персонал у компании А и В
-свое имущество у А и В
-отдельные счета в банках
-раздельный б/у
-самостоятельная хозяйственная деятельность и самостоятельно уплачивают налоги и сборы
- одинаковые спецрежимы (УСНО 6%), но не установлены факты распределения между А и В выручки

ЧЕК-ЛИСТ: рисковые признаки «искусственного дробления»

- **Взаимозависимость субъектов группы**
- **Фактическое управление одними лицами деятельностью участников схемы**
- **Дробление в целях сохранения права на специальный режим налогообложения**
- **Общие вывески, сайты, обозначения, адреса, банки и пр.**
- **Единый административно-хозяйственный центр в ГК (управляющая компания)**
- **Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности**
- **Отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов.**

Отсутствие самостоятельности субъектов в группе свидетельствует об их искусственности. Методичка СК и ФНС «первыми признаками **умышленности действий налогоплательщика являются имитационные**. Поскольку при использовании подставного лица налогоплательщик несет некоторые расходы, его целью одновременно является стремление эти «непроизводительные» расходы сократить, в результате полноценной имитации не происходит, а налоговые и следственные органы должны эти признаки выявить и документально закрепить». Т.е, **попытка показать самостоятельность и независимость контрагента требует расходов. Если налогоплательщик и так пытается сэкономить (на налогах), «имитационные» расходы будут максимально снижены**»

- **Показатели субъектов ГК близки к предельным значениям для применения спецрежимов.**
- **Изменение экономических результатов субъектов группы компаний и получение налоговой выгоды (влияние взаимозависимости от отношения внутри ГК).**
- **Движение средств - все идет к одному субъекту.**
- **Создание схемы перед расширением бизнеса (мощности, персонала и т.д.).**
- **Создание новых субъектов ГК приводит к снижению рентабельности производства и прибыли.**

Рекомендации по снижению налоговых рисков

Тестирование сделки между взаимозависимыми лицами на:

- **Наличие деловой цели** (п.2 ст.54.1 НК РФ);
- **Соответствие условий сделок рыночным** (в том числе с применением методов, предусмотренных гл.14.3 НК РФ);
- **Подтверждение реальности сделки** (не только контроль за порядком заключения, но и исполнением сделки).

СТОРОНА ДОГОВОРА

«Массовость» руководителя контрагента - не приговор

Письмо Минфина от 22.10.2020 года № 03-12-13/91957

Инспекторы часто обвиняют компании в работе с «техничками», которые возглавляют массовые руководители.

Участие физлица в нескольких юрлицах само по себе не подтверждает, что контрагент неблагонадежный

ФНС не ведет реестры организаций с массовыми учредителями и руководителями. Всю информацию об участии гражданина в нескольких юрлицах можно найти в интернет-сервисе «Прозрачный бизнес» на pb.nalog.ru.

Однако, одних этих данных мало, чтобы сделать вывод о неблагонадежности контрагента.

Важно:

-проверить документы, которые подтверждают полномочия руководителя контрагента;

-запросить копии паспорта;

-узнать информацию о месте нахождения партнера, производственных или торговых площадях;

-убедиться, что контрагент может исполнить договор.

Судебная практика-2020: сторона договора, **согласованность действий**

Определение от 07.04.2020 № 308-ЭС20-3059 (Рутэкс-Рус)

Суды **отклонили довод налогоплательщика о проявлении им должной степени осмотрительности при выборе контрагентов**, указав на отсутствие доказательства того, что выбор контрагентов сделан с учетом:

-их деловой репутации,
-платежеспособности,
-возможностей исполнения обязательств без риска,
-наличия у контрагентов необходимых ресурсов,
-положительной налоговой истории и прочих сведений, характеризующих их как хозяйствующих субъектов, легально осуществляющих хозяйственную деятельность.

Определение ВС РФ от 17.04.2020 № 308-ЭС20-4206 (Райффайзен Агро Риэл Эстейт)

Суды исходили из **недобросовестности и согласованности действий налогоплательщика и его контрагента, направленности на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС, который в бюджет не уплачен.** При этом суды установили, что реальность несения затрат Налогоплательщиком не подтверждена, поскольку источником оплаты являлись денежные средства, поступившие от компании Агравис Футтермиттель ГМБХ по договору займа, которые использовались в качестве оплаты недвижимого имущества взаимозависимых лиц, перечислялись между различными взаимозависимыми лицами, не образуя при этом реальную денежную массу, что свидетельствует о проведении формального перераспределения капитала в рамках концерна, и об **отсутствии реальных экономических целей в заключении сделки купли-продажи имущества**.

Реальность сделки превалирует над осмотрительностью

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.10.2020 года № А42-7695/2017 (2-ой круг рассмотрения дела)

Суть: Компания приобрела материалы на 2,6 млн. руб., некрупная сделка, признаки однодневки у поставщика (нет персонала, ОС, источника для вычета НДС). Компанию обвинили в неосмотрительности.

Позиция ВС РФ: не обязательно углубленно проверять каждого поставщика, по мелким сделкам это не нужно (определение ВС от 14.05.2020 года № 307-ЭС19-27597).

Суды на новом круге оценивали:

-источник вычетов,

-реальность сделки,

-осмотрительность.

Суд убедился в том, что **поставка состоялась и не придал значения доказательствам осмотрительности.**

Совет!

В первую очередь доказывать реальность сделки. Если ее опровергли - доводы об осмотрительности не помогут!!!

Даже при реальность сделки под сомнением, но контрагент заплатил налог, вряд ли будут претензии. Но если НДС в бюджете нет и невозможно доказать, что сделка состоялась, тогда - поднимать вопрос об осмотрительности. Для доказательств недостаточно стандартного набора документов. Нужно подтвердить проверку деловой репутацию, историю отношений, изучения опыта контрагента.

Если есть реальность сделки – осмотрительность не так важна

ООО «СК-Лоджистик» поставщик → ? поставка → ЗАО «СПТБ Звездочка»

2 - ой круг: **Решение АС Мурманской области от 13.10.2020 № А42-7695/2017**

Сделка реальна:

- **контрагент несет расходы на ведение пред.деятельности;**
- **контрагент подтвердил документально поставку товара;**
- **факт наличия ТМЦ и его использования не опровергнут;**
- **допрос директора контрагента подтвердил поставку**

Есть деловая цель. НЕТ фактов, что единственная цель сделки -преследование налоговой выгоды

Поставка была, доказательства должной о

Рекомендации

1.Важна реальность сделок! При ее отсутствии документы по осмотрительности вряд ли помогут

2. Если источника НДС нет, нет доказательств реальности сделки, надо исследовать вопрос осмотрительности (подтвердить проверку деловой репутации, опят, переписка и пр.)

Определение ВС РФ от 14.05.2020 №305-ЭС19-27597

Доначисления ВНП~**24 млн. руб**.(НДС, пени, штраф)

Позиция НО,суда 1-ой инстанции: не проявлена должная осмотрительность (не проверена деловая репутация, реальность ведения деятельности и пр.).

У контрагента нет ОС, тех.персонала, ТМЦ не приобреталось и не реализовывалось «Звездочке»…

Суд 2 инстанции: контрагент не отразил спорные операции в налоговой отчетности. Счета-фактуры подписаны неустановленным лицом.

Позиция ВС РФ: при оценке обоснованности налоговой выгоды необходимо проверять - преследовал ли налогоплательщик цель уклонения от налогов, либо в отсутствие такой цели знал (должен был знать) о нарушениях контрагента.

-источник вычетов НДС

-реальность исполнения сделки контрагентом

-осмотрительность компании

Коммерческая осмотрительность по «обычной» сделке

Решение АС Челябинской области от 22.01.2021 года по делу № А76-25957/2018

Повторно рассмотрев дело, суд первой инстанции признал незаконным решение инспекции в части доначислений НДС, отметив следующее:

- **реальность приобретение товара не оспаривается, выводы о приобретении товара у иных лиц основаны только на отрицательных характеристиках контрагентов;**
- **налогоплательщик не мог знать о номинальности, «налоговых пороках» контрагентов, т.к. нет возможности и прав устанавливать обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми органами** (*провести экспертизу подлинности подписи, получить информацию об уплате налогов, их размере и пр.*);
- **заключенные сделки обычны, не являются крупными, поэтому проявлена достаточная степень осмотрительности** (*проверка госрегистрации контрагентов, полномочия лиц, подписавших документы*).

Степень проявления осмотрительности зависит от конкретных обстоятельств сделки, а именно:

- **вида договора** (*разовая купля-продажа, поставка, подряд*),
- **предмета договора** (*недвижимость, обычные хозяйственные товары, специфические товары, сложное оборудование, требования к качеству и прочее*),
- **условий договора** о поставке, оплате, ответственности за неисполнение договора, стоимости сделки (*обычная хозяйственная деятельность, крупный размер*).

Относительно рассматриваемого случая было отмечено, что:

- **сделки не были крупными**, заключены рамочные договоры поставки, при которых наличие у контрагента опыта работы в соответствующей сфере, персонала, недвижимого имущества и транспортных средств не является определяющим при выборе контрагента;
- **условия договоров поставки не свидетельствуют о необходимости проявления повышенной степени осмотрительности** (*оплата осуществлялось после поставки товара с отсрочкой платежа на 180 дней — исключает риски непоставки или поставки некачественного товара*);
- **оплата товара произведена путем перечисления денежных средств в полном объеме на расчетные счета контрагентов, счета-фактуры отражены в книге покупок, товар оприходован, сделки отражены в бухучете, а товар в дальнейшем реализован реальным покупателям.**

Как доказать, что компания не знала о нарушениях контрагента?

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2020 года № А29-16866/2018

Суть: отказывая в вычете НДС инспекция указала:
-на достаточность своих ресурсов, отсутствия необходимости привлечения контрагентов, привлечение подрядчиков фиктивно.
-контрагенты занижали налоги, не находятся по адресам ЕГРЮЛ, не предоставили документы по требованию и пр.
Возражения:
■**ремонт был, большой объем различных видов работ, разнообразная техника, которой нет у налогоплательщика** (перечень недостающего оборудования, расчет загрузки техники, табель, расчет по персоналу и пр.)
■ **отсутствие контрагента по заявленному адресу - это информация на день проверки, а не на даты сделки и выписки счетов-фактур.** Тогда у компании не было оснований сомневаться в достоверности адреса контрагента и его документов
■ **непредставление документов** - нарушение контрагента именно на день проверки и не может характеризовать его на день сделки. Если она реальна, то налогоплательщик не должен отвечать за отношения инспекции и своих поставщиков.
■ **инспекция не опровергла взаимоотношения именно с теми продавцами и подрядчиками, которые выписали счета-фактуры, не доказала, что покупатель знал или должен был знать о чужих нарушениях.**
■ **отказывая в вычете, инспекция заставляет отвечать за «неуплату… допущенную иными лицами».**

Аналогичная позиция суда - Постановление АС Московского округа от 29.05.2020 года № А40-104181/2017

Совет! Для успеха стоит пояснить причины заключения договора с контрагентом и показать осмотрительность при его выборе. Если сделка несущественна - не требует особой проверки контрагентов (перечень каждый определяет самостоятельно). Проверка деловой репутации, опыта. Коммерческие сервисы проверки контрагентов, справки об отсутствии налоговых долгов на день сделки. Отсутствие взаимозависимости - контрагент не подконтролен, нельзя знать о его нарушениях (Постановление АС Волго-Вятского округа от 21.01.2020 года № А82-18720/2018).

Ст. 54.1 НК РФ: готовят «правила» проверок

•Есть ли деловая цель сделки?

Было бы заключение сделки, если у компании не было цели сэкономить на налогах? Важно учитывать п. 3 ст. 54.1 НК: если компания могла получить тот же экономический результат с помощью иных операций – нельзя только на этом основании обвинять в неправомерном уменьшении своих налоговых обязательства.

•Прикрытие одной сделки другой. Сделка ничтожна, а значит, недействительна вне зависимости от наличия или отсутствия решения суда.

Применяются налоговые последствия, которые соответствуют действительному смыслу операции. При переквалификации сделки – доначисления взыскиваются в судебном порядке (**для притворных сделок**).

Если **сделка мнимая** (совершена лишь для вида) - взыскание доначислений во внесудебном порядке.

•Подлинное экономическое содержание сделки с учетом документов и возражений, компании. Если компания согласна - может (не обязана) представить «уточненки» (во избежание штрафов).

•Сторона договора. Если сделку исполнял не контрагент, а иное лицо, выяснять - возможно ли это было в силу договора, предусматривал ли он привлечение соисполнителей, возможно ли требовать исполнения обязательств с третьего лица (ст. 313 НК).

Контрагент сделку его не исполнял, не возлагал эту обязанность на 3-лицо, компания не знала о нарушениях контрагента - компания не может уменьшить свои налоговые обязательства.

Компания должна доказать, что не знала о «порочности» контрагента (сейчас инспекция должна доказать «проблемность» контрагента).

•Контрагент не исполнял договор - факт доказывает инспекция (не установлено местонахождение контрагента, нет или недостаточно персонала, ОС, транспорта, активов, складских помещений, разрешений и лицензий и т. п.; не мог исполнить договор в силу времени, местонахождения имущества, количества трудовых ресурсов и т. д.; характер операций по счету между собой не коррелирует, то есть приход и расход имеют разные основания; нет сайта, директора и учредители указывают, что сведения о них в ЕГРЮЛ недостоверны.

НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ 2020:
положительная судебная практика

Постановление АС Западно - Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А27-14675/2019

Инспекторы отказывались учитывать при расчете налога на прибыль и проводить налоговую реконструкцию, сославшись на письма Минфина.

Суд не согласился с налоговым органом:

► необоснованное получение бизнесом налоговой выгоды не снимает с чиновников обязанности определять, сколько компания действительно должна выплатить налогов. **Отказывать учитывать все расходы по оспоренной сделке - значит фактически накладывать дополнительные санкции на бизнес**.

► ст. 54.1 НК РФ - **у налогового органа остается обязанность, а у компании есть право учесть реальные расходы при расчете налога**.

Решение АС Кемеровской области от 18.08.2020 года № А27-25588/2019

При применении п. 2 ст. 54.1 НК РФ надо установить реальный размер налоговых обязательств по налогу на прибыль и НДС

Позиция НО:
положения ст. 54.1 НК РФ не содержат установлений, вменяющих в обязанность инспекции проведение реконструкции налоговых обязательств расчётным путём.
Позиция суда:
рассмотрел спор в пользу налогоплательщика (как в части налога на прибыль и НДС).
В ситуации, когда факты поступления товара налогоплательщику непосредственно от контрагентов и последующего использования товара в производственной деятельности в ходе проверки не опровергнуты, неизбежно влечет *искажение реального размера налоговых обязательств*.

НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ 2020:
отрицательная судебная практика

Решение АС Кемеровской области от 01.10.2020 по делу № А27-6906/2020
(апелляция 25.02.2020)

ВНП: доначисление НП, пени, штраф 1,2 млн.руб.

Вывод налогового органа и суда:
Несоблюдение пп.2 п,2 ст.54.1 НК РФ по сделкам с 2 контрагентами по поставке поддонов (завышение расходов)

Налогоплательщик: необходимость определить ДНО (действительные налоговые обязательства)

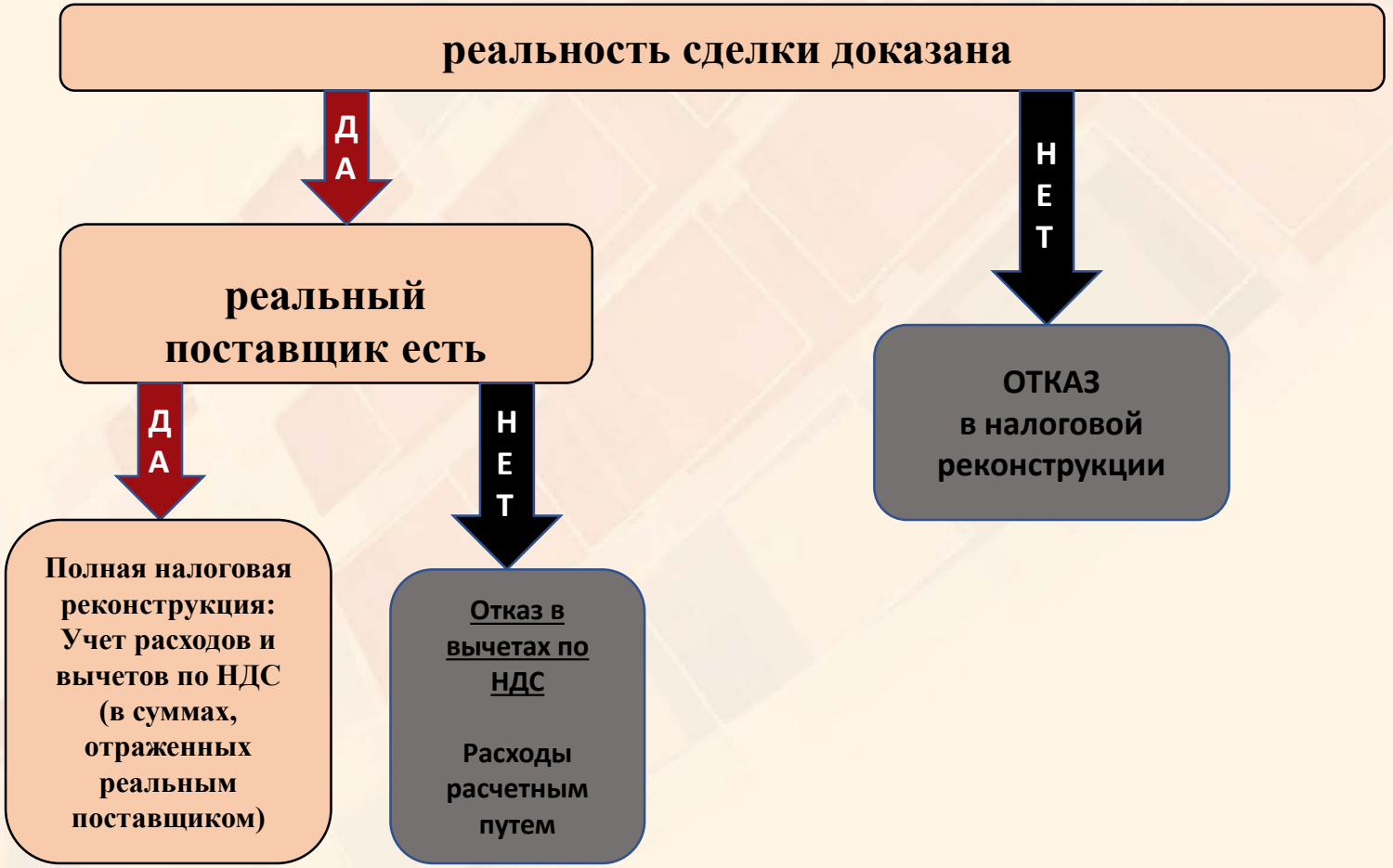
ОТКАЗАНО В НАЛОГОВОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

-контрагенты не имели собственных/арендованных т/средств, пилорам,
-не приобретали готовые поддоны,
-не несли затраты на ведение реальной предпринимательской деятельности (аренда помещений, аренда и пр.)
-денежные средства, поступающие контрагентам от общества обналичивались через векселя;
-формальный документооборот с контрагентами.

Товар есть, но от кого именно он поступил налогоплательщик не смог доказать.

Аналогичная позиция:
Определение ВС РФ от 18.09.2020 года № 306-ЭС20-11944

Налоговая реконструкция
позиция ФНС с учетом практики (проект)



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, БУХГАЛТЕРОВ

и не только…

Уголовная ответственность + «субсидиарка»

Постановление АС МО от 12.02.2020 года Дело № А40-203647/2015

Итог ВНП - 83 млн.руб.

- **Руководитель признан виновным в совершении преступления - ч.2 ст. 199 УК РФ**
- **Компания признана несостоятельной (банкротом)**
- **Субсидиарная ответственность руководителя - более 76 млн. руб.**

Особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, в том, что, будучи юрлицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - **через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера)**, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность (Постановление КС РФ от 08.12.2017 №39-П).

При этом **субъекты налоговых преступлений**, предусмотренных УК РФ , а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, **не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб** соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

«Субсидиарка» переходит по наследству

Определение Верховного суда от 16.12.2019 года по делу № А04-7886/2016

В связи со смертью замдиректора компании-банкрота, контролирующего ее действия (КДЛ), кредиторы потребовали привлечь к субсидиарной ответственности его наследников - жену и детей.

Верховный Суд поддержал кредиторов, указав в частности, что гражданское законодательство не содержит запрета на переход субсидиарного долга по наследству и кредиторы могут предъявить иск о привлечении к ответственности во время жизни КДЛ и после его смерти. Во втором случае иск предъявляется к наследникам.

Причем **долг в рамках «субсидиарки» можно взыскать с наследников**, **даже если на момент смерти КДЛ не было известно о долге, возникшем в результате субсидиарной ответственности.**

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ 2021

- тренд на усиление налогового контроля
- рост доначислений по проверкам
- активная работа предпроверочного анализа
- фокус на обоснованность налоговой выгоды
- взыскание налогового долга компаний с директора, собственника, бухгалтера…

ВАЖНЫ СВОЕВРЕМЕННЫЕ ЭФФЕКТИВНЫЕ ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ ЗАЩИТЫ !!!

ОТ ДОНАЧИСЛЕНИЙ И СВЯЗАННЫХ С НИМИ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ БИЗНЕСА

ОТ УГОЛОВНОЙ ОТСЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ

ОТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

АУДИТ С ПОЛЬЗОЙ И ТЕХ. ЗАДАНИЕМ

Чтобы аудит решил Ваши задачи, дополните его Вашими пожеланиями:

- Улучшить бухучет и отчетность - оптимизировать с учётом отраслевого опыта аудиторов.
- Выявить налоговые риски и финансовые резервы, исключить претензии ФНС.
- Провести юридическую экспертизу договоров, контрагентов и др.
- Исключить нарушения в ТК РФ и кадрах.
- Проанализировать эффективность СВК, упр. учета, сохранности имущества и пр.
- Включить в тех. задание на аудит другие Ваши задачи.

+

СЕРВИС И ЗАЩИТА

Сразу при заключении договора Вы получаете:

- Бонусные часы консалтинга- в подарок (бесплатно).
- Методички и видеокурсы по изменениям в налогах и новых ФСБУ в 2021 г.
- Помощь в актуализации Учетной политики.
- Повышение квалификации (40 час ИПБР).
- Защиту от претензий ФНС силами налоговых юристов.
- Разделение ответственности с аудиторами и расширенную страховку (при комплексном аудите).

Сервис клиентам: Горячая линия, вебинары, YouTube, Телеграмм-канал, Персональный куратор.

ПРАВОВЕСТ *Аудит*

БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПРОСТО АУДИТ!

Наведите камеру телефона и перейдите по ссылке

Узнать стоимость за 1 мин.

pravovest-audit.ru

8 (903)-669-51-90

ПРАВОВЕСТ Аудит

Аудит. Налоги. Юристы

КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

+7 (495)134–32-23

Менеджеры департамента развития:

Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

admin@pravovest-audit.ru

+ 7 (903) 669-51-90

cons@wiseadvice.ru

+7 (996)966–32-63

115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211

pravovest-audit.ru