



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

«ДП»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/2971-10

г. Москва

07 апреля 2010 г.

Дело №А40-27089/09-115-141

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.

судей Дудкиной О.В., Черпухиной В.А.

при участии в заседании:

от истца Заброта Е.А. по дов. от 20.08.2009 г., Сляднев А.Н. по дов. от 20.08.2009г.

от ответчика Свершков А.П. по дов. № 02-14/20125@ от 16.12.2009г. – ИФНС

России № 26 по г.Москве, Харичков С.С. по дов. от 28.12.2009г.

рассмотрев 05.04.2010 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС

России № 33 по г.Москве

на решение от 15.04.2009г.

Арбитражного суда г.Москвы

Савинко Т.В.

на постановление от 14.01.2010 г. № 09АП-26495/2009-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Голобородько В.Я., Кречотневым С.Н., Окуловой Н.О.

по делу № А40-95750/08-114-378

по иску (заявлению) ООО «МАН Файненшиал»

о признании частично недействительным решения
к ИФНС России № 33 по г. Москве, ИФНС России № 26 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МАН Файненшиал Сервисес» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 33 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.11.2008 г. № 16/148, об обязанности инспекции возместить НДС в сумме 60 816 748 руб. 39 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2009 г. заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2009 г. оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать.

В жалобе налоговый орган ссылается на отсутствие у общества экономической целесообразности деятельности; нерентабельность деятельности и финансовую неустойчивость заявителя, приводит доводы о том, что оплата за приобретенные транспортные средства произведена за счет заемных денежных средств, но заявитель в будущем не сможет погасить свою задолженность перед кредиторами.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.07.2008 г. заявитель представил в налоговый орган декларацию по НДС за 2 квартал 2008г.

Заявление о возврате суммы НДС подано заявителем в налоговый орган 04.08.2008г. августа 2008 г.

По результатам проведения камеральной налоговой проверки инспекцией составлен акт №16/55 от 24.10.2008г. и вынесено решение от 12.09.2008 № 16/148 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым не подтверждены налоговые вычеты по НДС за 2 квартал 2008г. в размере 126 239 412 руб., отказано в возмещении НДС в размере 60 816 748 руб., на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ заявителю начислены штрафные санкции в сумме 20 169 065 руб., предложено уплатить сумму НДС в размере 65 422 663 руб. и штрафы, указанные в пункте 1; внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учеты.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании ненормативного акта налогового органа недействительным и об обязанности возместить НДС.

Арбитражный суд г. Москвы, удовлетворяя заявленные обществом требования, руководствовался статьями 169, 171, 172 НК РФ, Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)», Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что заявитель представленными документами подтвердил наличие условий для применения налоговых вычетов, в связи с чем, ненормативный акт налогового органа является недействительным.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, рассмотрев доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в обоснование своего права на получение налогового вычета заявитель представил в налоговый орган договоры, подтверждающие приобретение техники, соответствующие счета-фактуры, товарные накладные, паспорта транспортных средств. Каких-либо

претензий к соответствию указанных документов статьям 169, 171, 172 НК РФ, порядку принятия техники на учет, налоговым органом не заявлено, инспекция не указывает на наличие в них недостоверных или противоречивых сведений. Факт реальности совершенных сделок налоговым органом также не оспаривается.

Кроме того, судебные инстанции, с учетом имеющихся в материалах дела договоров лизинга, пришли к обоснованному выводу о том, что общество осуществляет свою деятельность с целью получения дохода.

Ссылки в жалобе на отсутствие экономической целесообразности деятельности общества и его создания для снижения налоговой нагрузки являются необоснованными и опровергаются показателями финансово-хозяйственной деятельности, свидетельствующими о положительной динамике развития общества, в том числе по показателям полученной выручки, валовой прибыли, уплаты налогов.

Так, судебные инстанции, анализируя деятельность общества за 2 квартал 2008г., установили, что на периоды текущей деятельности основная сумма всех лизинговых платежей затрачивается на уплату налогов и сборов, исполнение новых договоров лизинга, необходимость привлечения заемных средств обусловлена спросом на технику.

По итогам деятельности за 3 квартал 2008г. заявителем получена прибыль и уплачен в бюджет налог на прибыль. При этом прибыль получена при увеличении договоров лизинга, и соответственно расходов на приобретение новых транспортных средств для их последующей передачи в лизинг.

Довод налогового органа об отсутствии у общества реальных затрат, поскольку приобретенное оборудование приобреталось за счет заемных средств, правомерно отклонен судебными инстанциями, исходя из следующего.

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах не содержит каких-либо ограничений в части источников получения налогоплательщиком денежных средств для уплаты НДС.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предметом договора займа является передача заимодавцем заемщику денежных средств в собственность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что проценты по займам уплачиваются обществом в порядке и сроки, установленные договором, оплата

процентов налоговым органом не оспаривается. Привлеченные заемные средства инвестированы в доходные вложения в материальные ценности с целью получения прибыли, что свидетельствует о разумной хозяйственной деятельности общества. Письмом ООО «Дойче банк» от 23.09.2008г. подтверждено, что заявитель не имеет просроченной задолженности по привлеченным займам, своевременно уплачивает проценты, досрочно погашает займы.

Вместе с тем, использование привлеченных денежных средств в лизинговой деятельности прямо предусмотрено статьей 4 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Следовательно, вывод суда о том, что заявитель в спорном периоде понес реальные затраты на приобретение лизингового оборудования, является обоснованным и соответствует установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 08.04.2004 г. № 169-О и от 04.11.2004 г. № 324-О, а также Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 14.12.2004 г. № 4149/04, из положений налогового законодательства не следует, что налогоплательщик, во всяком случае, не вправе произвести налоговый вычет, если сумма налога на добавленную стоимость уплачена им поставщику товаров (работ, услуг) в составе цены, в частности, заемными денежными средствами (в том числе до момента исполнения налогоплательщиком обязанности по возврату займа).

Право на вычет сумм налога, предъявленных налогоплательщику и уплаченных им при приобретении товаров (работ, услуг), не может быть предоставлено в том случае, если имущество, приобретенное по возмездной сделке, к моменту передачи поставщику в счет оплаты начисленных сумм налога не только не оплачено либо оплачено не полностью, но и явно не подлежит оплате в будущем.

Налоговым органом в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что суммы займов не подлежат возврату в будущем.

Вместе с тем, получение налоговой выгоды не может быть поставлено в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от

12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Исследовав представленные в материалы дела документы, суды установили, что для оплаты поставщикам заявителем использовались собственные денежные средства в большем объеме, чем заемные денежные средства, и заявитель располагает достаточными средствами для исполнения своих обязательств.

Погашение кредита произведено за счет средств, поступивших от одного из учредителей в качестве вклада в имущество путем перечисления денежных средств в размере 543 000 000 руб. на основании п. 6 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы о нецелесообразности нахождения заявителя в цепочке организаций, осуществляющих реализацию ввозимых на территорию Российской Федерации транспортных средств, обоснованно отклонен судебными инстанциями, поскольку в законе отсутствуют нормы, дающие право налоговым органам определять правомерность создания той или иной организации

Кроме того, суды правомерно исходили из того, что экономический анализ деятельности заявителя в цепочке организаций, участвующих в реализации автомобилей, произведен без учета особенностей и специфики лизинговой деятельности.

Указанным обстоятельствам судами дана надлежащая оценка.

Довод налогового органа о наличии у общества убытков также был предметом рассмотрения судебных инстанций.

Судебные инстанции установили, что данный вывод является ошибочным, поскольку данные бухгалтерского учета по текущему финансовому состоянию заявителя свидетельствуют о росте выручки от реализации по основному виду деятельности общества (передачи имущества в лизинг).

Привлечение налогоплательщика к ответственности, установленной ст. 122 НК РФ, возможно только в том случае, если налогоплательщиком совершено неправомерное действие или бездействие, повлекшее за собой занижение налогооблагаемой базы или сокрытие доходов и неуплату или неполную уплату соответствующего налога.

В связи с тем, что занижение налогооблагаемой базы обществом не допущено, привлечение его к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ правомерно признано судами необоснованным.

Суд кассационной инстанции находит правомерным удовлетворение судами требования о возмещении инспекцией суммы НДС за 2 квартал 2008 года путем возврата на расчетный счет заявителя.

В соответствии со ст. 288 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт лишь в случае, когда он содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, а также, если он принят с нарушением или неправильным применением норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судебных инстанций, как не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены принятых судами по делу судебных актов.

Доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, поэтому они не могут быть приняты во внимание.

В данном случае при принятии судами судебных актов не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и представленным в дело доказательствам.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15 апреля 2009г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2010г. по делу № А40-

95750/08-114-378 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России № 33 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий

М.К.Антонова

Судьи

О.В.Дудкина

В.А.Черпухина