

22 октября 2021 года

Тема:

ТОП-3 горячих налоговых споров: комментарии юристов

Чимидов Вадим

Советник государственной гражданской службы РФ II класса, руководитель направления налоговой практики и арбитражных споров, эксперт pro-vo по при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

Наталюк Наталья

Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий юрист по налоговым и гражданским спорам, эксперт pro-vo по при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

pravovest-audit.ru

+7 495 134-32-23

1 «ПРОБЛЕМНЫЕ КОНТРАГЕНТЫ»

- вне проверок - побуждение к «добровольному» уточнению налоговых обязательств (пополнение бюджета без проверок, «налоговая оговорка»)
- выездные комплексные и тематические проверки
- работа с «самозанятыми»

2

«ФОРМАЛЬНОЕ ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА»

3

- «НАЛОГОВАЯ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ»: ГПД в трудовые
- «СОМНИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ»: маркетинговые, рекламные услуги и пр.



ТОП 1: «ПРОБЛЕМНЫЙ КОНТРАГЕНТ»



– Кто подбирает контрагентов?

– Вмешиваются ли учредители непосредственно в финансово-хозяйственную деятельность?



– Знаком ли Вам лично руководитель организации-контрагента?

– Какие взаимоотношения (дружеские, деловые) Вас объединяют?



Основные тесты от ФНС

Письмо ФНС от 10.03.2021 года

№ БВ-4-7/3060

АЛГОРИТМ проверки:

1. Тест на **РЕАЛЬНОСТЬ** операций или искажение сведений в учете



2. Тест на ущерб бюджету

3. Тест на сторону договора

4. Тест на умысел

(участие в схеме уклонения от налогов, получения выгоды либо знание о такой схеме) при заключении сделки с «технической компанией»

5. Тест на проявление осмотрительности в выборе контрагента

Статья 54.1 НК РФ: Условия обоснованной налоговой выгоды

1. Не допускать **ИСКАЖЕНИЙ** учета и отчетности, уменьшающих налоговую базу
2. Целью сделки не должна быть неуплата и (или) зачет (возврат) сумм налога
3. Сделка должна исполняться лицом, с которым заключен договор или лицом, которому обязательство передано по договору или закону

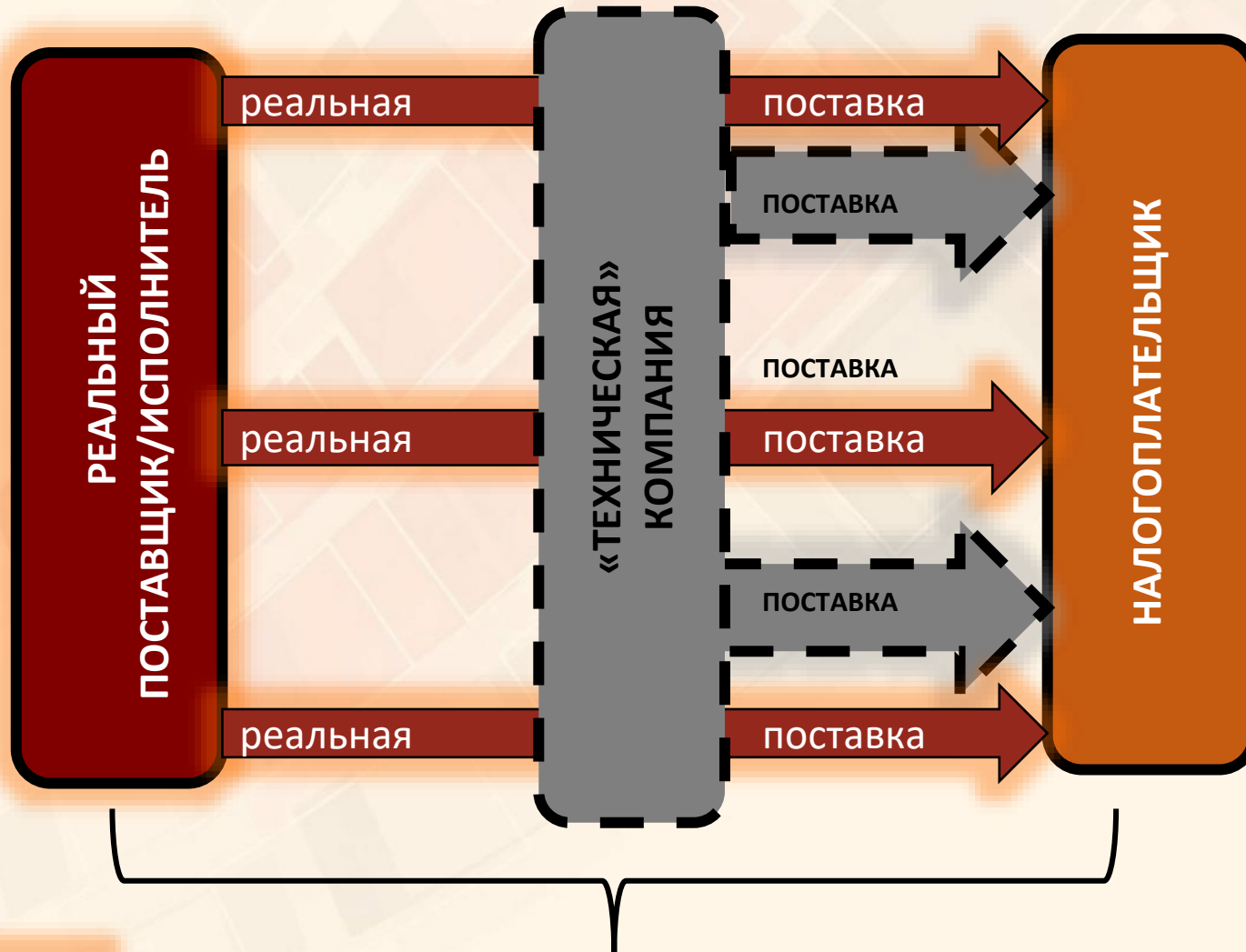
1. Подписание документов неуполномоченными или неустановленными лицами;

2. Неисполнение контрагентом налоговых обязательств;

3. Возможность достижения того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законом сделок

НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ в качестве САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

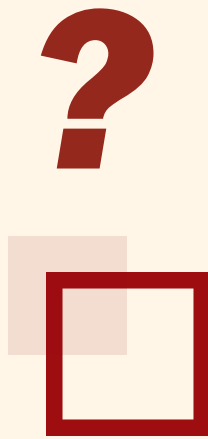
Использование «технической компании»



ННВ
Завышение расходов, вычетов по НДС

Умысел
Неосторожность
(ТД, производитель)

**ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА
НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ**



НАЛОГОВАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ 2020: отрицательная судебная практика



Постановление Седьмого ААС от 01.03.2021 года по делу № А27-6906/2020

ВНП:

доначисление НП, пени, штраф
1,2 млн.руб.

Вывод налогового органа и суда:

Несоблюдение пп.2 п,2 ст.54.1 НК РФ
по сделкам с 2 контрагентами по поставке поддонов
(завышение расходов)

Налогоплательщик: необходимость определить ДНО
(действительные налоговые обязательства)

ОТКАЗАНО В НАЛОГОВОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

- контрагенты не имели собственных/арендованных т/средств, пилорам,
- не приобретали готовые поддоны,
- не несли затраты на ведение реальной предпринимательской деятельности (аренда помещений, аренда и пр.)
- денежные средства, поступающие контрагентам от общества обналичивались через векселя;
- формальный документооборот с контрагентами.

Товар есть, но от кого именно он поступил налогоплательщик не смог доказать!

Аналогичная позиция:

Определение ВС РФ от 18.09.2020 года
№ 306-ЭС20-11944

Раздел IV Письма ФНС России от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@

КОММЕРЧЕСКАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ - применяемый в гражданском (хозяйственном) обороте стандарт обоснованного выбора контрагента, предполагающий **проверку деловой репутации, возможности исполнения, платежеспособности контрагента, направленную на предотвращение возможных убытков, которые могут быть причинены участнику оборота его контрагентом вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.**

Факты, в совокупности свидетельствующие о том, что, исходя из условий заключения и исполнения договора, **налогоплательщик МОГ ЗНАТЬ о заключении сделки с Технической компанией** (пункт 15 Письма ФНС России), например:

- неизвестность информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении производственных, складских, торговых или иных площадей, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;**
- отсутствие свидетельств (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, квалифицированных кадров, имущества, необходимых лицензий, разрешений, свидетельств о членстве в саморегулируемой организации и т.п.);**
- отсутствие у соответствующих должностных и ответственных лиц налогоплательщика информации об обстоятельствах выбора контрагента, заключения сделки и ее исполнения;**
- и пр.

Коммерческая осмотрительность - судебная практика

Определение ВС РФ от 14.05.2020 №307-ЭС19-27597 по делу № А42-7695/2017

«Степень предъявляемых требований к выбору контрагента **не может быть одинаковой** для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов по разовым сделкам на несущественную сумму и в ситуациях, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив, совершаются сделки на значительную сумму либо привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ, либо сделка несет в себе несоразмерные риски ввиду возможного причинения убытков при ее неисполнении или ненадлежащим исполнении»

В пунктах 13 и 16 Письма ФНС России учтена правовая позиция ВС РФ, изложенная в **Определении от 14.05.2020**. Например: правовое значение имеют не только доказанные налоговым органом обстоятельства, характеризующие деятельность контрагента и свидетельствующие о невозможности исполнения им обязательств, но и то, **должны ли данные обстоятельства были быть ясны налогоплательщику при совершении конкретной сделки с учетом характера и объемов деятельности налогоплательщика (крупность сделки и регулярность совершения аналогичных сделок), специфики приобретаемых товаров, работ и услуг (наличие специальных требований к исполнителю, в том числе лицензий и допусков к выполнению определенных операций), особенностей коммерческих условий сделки (наличие существенного отклонения цены от рыночного уровня, наличие у поставщика (подрядчика, исполнителя) предшествующего опыта исполнения аналогичных сделок) и т.п;**





Коммерческая осмотрительность по «обычной» сделке

Постановление АС Уральского округа от 04.08.2021 года по делу № А76-25957/2018

Повторно рассмотрев дело, суд первой инстанции признал незаконным решение инспекции **в части доначислений НДС**, отметив следующее:

■ **реальность приобретения товара не оспаривается, выводы о приобретении товара у иных лиц основаны только на отрицательных характеристиках контрагентов;**

■ **налогоплательщик не мог знать о номинальности, «налоговых пороках» контрагентов**, т.к. нет возможности и прав устанавливать обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми органами (*провести экспертизу подлинности подписи, получить информацию об уплате налогов, их размере и пр.*);

■ **заключенные сделки обычны, не являются крупными, поэтому проявлена достаточная степень осмотрительности** (*проверка госрегистрации контрагентов, полномочия лиц, подписавших документы*).

Степень проявления осмотрительности зависит от конкретных обстоятельств сделки, а именно:

- **вида договора** (*разовая купля-продажа, поставка, подряд*),
- **предмета договора** (*недвижимость, обычные хозяйственные товары, специфические товары, сложное оборудование, требования к качеству и прочее*),
- **условий договора** о поставке, оплате, ответственности за неисполнение договора, стоимости сделки (*обычная хозяйственная деятельность, крупный размер*).

Относительно рассматриваемого случая было отмечено, что:

■ **сделки не были крупными**, заключены рамочные договоры поставки, при которых наличие у контрагента опыта работы в соответствующей сфере, персонала, недвижимого имущества и транспортных средств не является определяющим при выборе контрагента;

■ **условия договоров поставки не свидетельствуют о необходимости проявления повышенной степени осмотрительности** (*оплата осуществлялась после поставки товара с отсрочкой платежа на 180 дней — исключает риски непоставки или поставки некачественного товара*);

■ **оплата товара произведена путем перечисления денежных средств в полном объеме на расчетные счета контрагентов, счета-фактуры отражены в книге покупок, товар оприходован, сделки отражены в бухучете, а товар в дальнейшем реализован реальным покупателям.**

Проявляем осмотрительность

Краткий (примерный) перечень мероприятий:

- осуществить **проверку юр.статуса контрагента**: выяснить, действительно ли он существует как хозяйствующий субъект, адрес контрагента (складов и пр. запросить информацию);
- **собрать информацию/следы поиска контрагента (реклама в СМИ, сайт, рекомендации, коммерческие предложения)**;
- проверить **полномочия представителя контрагента на совершение сделки**, сохранить переписку/обсуждения условий договора и пр.)
- проверить **специальную правоспособность контрагента** (наличие необходимых лицензий, разрешений, членства в СРО);
- проверить по данным **ЕФРС, ЕГРЮЛ** не введена ли в отношении контрагента процедура банкротства; ЕГРЮЛ - проверить, не находится ли в процессе реорганизации или ликвидации; **ГИР БО** - бухгалтерность и пр.;
- на **официальном сайте ФНС** данные о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности и об уплаченных суммах налогов и сборов, а также о среднесписочной численности работников, о нарушениях законодательства о налогах и сборах, в том числе о суммах недоимки и задолженности по пеням, штрафам при их наличии; о применяемых специальных налоговых режимах;
- если цена договора является значительной для компании - **принять меры к поиску доступных сведений о деловой репутации контрагента, опыте исполнения им аналогичных договоров, наличии у него необходимых материальных ресурсов, квалифицированных кадров и т.д.**

Внимание!

Порядок проведения проверки контрагента желательно прописать в локальном нормативном акте компании (например, положением о проверке контрагентов).

Что важно сделать/проверить обязательно?!

Стандарты (положения, регламенты) проверки контрагентов в компании должны соответствовать разъяснениям ФНС (Письмо от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060) и судебной практике

Определить и прописать «объем» мероприятий и документов - с учетом существенности сделки для компании

Критерии существенности (*виды сделок, цена, способы и формы расчетов, вероятность причинения убытков и т.п.*) определяются индивидуально с учетом особенностей каждого конкретного бизнеса.

Собирать (периодически) доказательств проявления осмотрительности, реальности взаимоотношений с контрагентами (коммерческие предложения, протоколы встреч, коммерческая переписка, заявки, претензии и пр.)

Проверить сделки с контрагентами на соответствие стандартам и наличие рисков претензий («восполнить пробелы»)

Полезные сайты и сервисы для проверки контрагентов – открытая информация

- Сведения из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде (nalog.ru) <https://egrul.nalog.ru/about.html>
- Сервис ФНС «Прозрачный бизнес» <https://pb.nalog.ru/index.htm>
- Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (адреса "массовой" регистрации) <https://service.nalog.ru/addrfind.do>
- Сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц ("массовый" учредитель/руководитель) <https://service.nalog.ru/mru.do>
- Сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке <https://service.nalog.ru/svl.do?t=1607444342662>
- Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года <https://service.nalog.ru/zd.do>
- Реестр дисквалифицированных лиц <https://service.nalog.ru/disqualified.do>
- Картотека арбитражных дел <https://kad.arbitr.ru/>
- Реестр обеспечительных мер <https://service.nalog.ru/rom/>
- Банк данных исполнительных производств <https://fssp.gov.ru/iss/ip/>
- Реестр недобросовестных поставщиков/подрядчиков <https://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/search.html>
- Единый федеральный реестр сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/?attempt=1>



Когда инспекция должна представить информацию о контрагентах

Постановление 17ААС от 20.07.2021 года по делу № А50-17/2021

Компания направила инспекции запросы о предоставлении в отношении 3 контрагентов информации:

- предоставлялась ли за 3 налоговых периода бухгалтерская и налоговая отчетность, в т. ч. по НДС ;
- производилась уплата за 3 налоговых периода обязательных налогов и сборов, в т.ч. НДС, если «нет», то в какой сумме установлена недоимка, какие принимались меры к ее взысканию;
- производились ли мероприятия налогового контроля за эти 3 года, в том числе: камеральные или выездные проверки, встречные проверки, требования о предоставлении пояснений (информации), уведомления о вызове налогоплательщика для дачи пояснений, а также поступали ответы (пояснения, документы) в рамках этих требований.

Ответ не был получен. Обращение в суд.

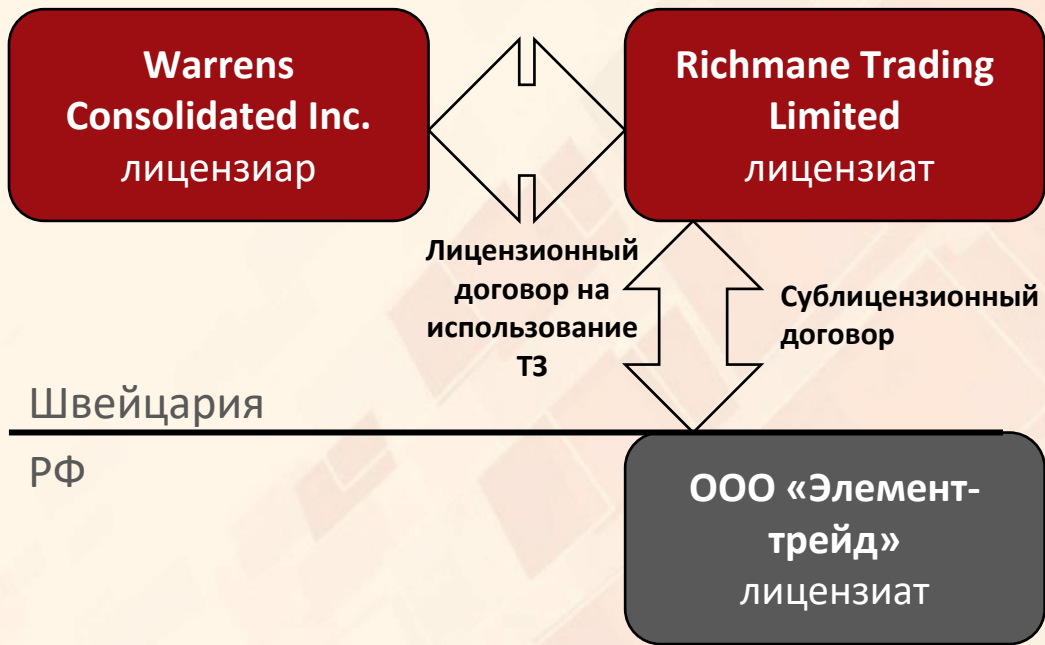
1-ая инстанция - решение в пользу инспекции

2-ая (апелляция) - на стороне налогоплательщика:

■ **сведения не являются налоговой тайной и фактически на момент запроса на официальном сайте ФНС не размещены**, налоговым органом это не оспаривается.

■ **непредставление налоговым органом испрашиваемых сведений с учетом отсутствия данной информации в свободном доступе нарушает права и законные интересы налогоплательщика** (Постановление АС УО от 22.06.2021 года по делу № А50-19906/2020).

Заключение договора о распоряжении ТЗ с иностранной компанией



Постановление АС Уральского округа от 04.02.2020 года по делу № А60-22795/2019

Результаты ВНП: Налог с доходов, полученных иностранной компанией от источника в РФ -67 млн.руб.

-у ООО «Элемент-трейд» была возможность заключить договор непосредственно с правообладателем товарного знака не задействуя 3 юрлицо.

-не доказана экономическая целесообразность сделки.

-сублицензионный договор был заключен намеренно для неуплаты налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ.

На практике немало споров с признанием иностранной компании - «конduitной» -не имеющей право на получение дохода в виде роялти.

Отсутствие реальности деятельности, подконтрольность, взаимозависимость



ИНТЕРЕСНАЯ ПРАКТИКА

Защита деловой репутации: иск к ФНС

Постановление 13 ААС от 21.01.2021 года по делу № А56-24694/2020

Компания обратилась в суд с заявлением к МИФНС о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведения и **взыскании 1 млн. руб. компенсации репутационного вреда.**

Основание: уведомление налогового органа, направленного в адрес контрагента компании, в котором истец указан, как «проблемный налогоплательщик (поставщик)», совершающий сомнительные операции.

Суд:

- уведомление не содержит бесспорных утверждений о нарушениях компанией налогового законодательства, лишь предлагается контрагенту самостоятельно оценить риски по результатам финансово-хозяйственной деятельности и направить письменное разъяснение вместе с уточнёнными налоговыми декларациями.
- нет доказательств того, что налоговая служба сформировала негативную репутацию компании, направив спорное уведомление;
- не представлены доказательства того, что уведомление повлекло неблагоприятные последствия для истца. Напротив, **размер закупок у компании со стороны контрагента возрос по сравнению с периодами до направления спорного письма.**

Отказали в вычете НДС - наказать контрагента выездной проверкой!?

Постановление 8 ААС от 10.11.2020 года по делу № А75-6951/2020

Результат ВПП: 174 млн. руб. (налог, пени, штраф 40%)

Основание: неправомерные вычеты по НДС по сделке с «проблемным» контрагентом, который не заплатил налог в бюджет и не создал источник для возмещения налога.

Решение компании: «наказать» виновника доначислений, потребовав от инспекции проведения выездной проверки контрагента.

Выводы судов:

- действующее законодательство предусматривает самостоятельное определение налоговым органом целесообразности проведения проверок по результатам целенаправленного отбора и всестороннего анализа деятельности налогоплательщиков, исходя из определенных критериев.
- НК РФ не содержит нормы, которая обязывала бы налоговый орган по месту учета налогоплательщика превентивно проводить мероприятия налогового контроля с целью предотвратить в будущем вступление других налогоплательщиков в отношения с сомнительными контрагентами.
- действия контрагента, в результате которых, как полагает компания, ей были причинены убытки в виде невозможности применить налоговые вычеты по НДС, не являются безусловным основанием для проведения налоговым органом мероприятий налогового контроля в отношении контрагента.



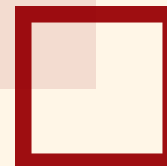
Судебное решение по иску третьего лица - не основание для подачи «уточненки»

Решение АС Москвы от 30.09.2021 года по делу № А40-161485/2021

Налогоплательщик обратился в суд (в рамках гражданско-правового спора) с заявлением об обязанности контрагента 4-го звена в поставочной цепочке подать в уточненную декларацию по НДС с отражением к начислению НДС по операции по продаже товарно-материальных ценностей в адрес третьего лица (последующего контрагента в цепочке).

Суд отказал в удовлетворении требований:

Оснований для представления уточнённой налоговой декларации на основании судебного решения по иску третьего лица (в рамках налоговых правоотношений) нормы статьи 81 НК РФ, как и нормы иных статей НК РФ не содержат.





«НАЛОГОВАЯ ОГОВОРКА»

Налоговая оговорка в договоре: когда доначисленные налоги заплатит контрагент

■ ст. 406.1 ГК РФ «Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств»

Стороны определяют обстоятельства, при которых могут возникнуть имущественные потери одной из сторон, и обязанность другой стороны эти потери компенсировать.

Теоретически достаточным основанием для **возмещения потерь** стороны вправе определить даже неоформленные актом налоговой проверки или решением инспекции сомнения налогового органа в правомерности учета конкретной хозяйственной операции (уведомление налогового органа о выявленных «разрывах» в исчислении НДС по цепочке поставщиков, и предложении произвести самостоятельную корректировку налоговых обязательств, «снять» вычеты по НДС и расходы по контрагенту, с которым заключен договор с налоговой оговоркой).

■ ст. 431.2 ГК РФ «Заверения об обстоятельствах»

Стороны дают заверения об обстоятельствах, имеющих значение для реализации права на учет расходов и применение налоговых вычетов, например, заверения об обязательном учете полученной выручки и НДС в бухгалтерском и налоговом учете, исчислении и уплате налогов в бюджет в полном объеме, оформлении первичных документов, счетов-фактур в соответствии с требованиями действующего законодательства. В случае недостоверности таких обстоятельств у заверителя возникает обязанность **возместить другой стороне ее убытки** в виде доплаченных налогов, пеней и штрафов. НО в отличие от возмещения имущественных потерь **между полученным убытком и недостоверным заверением должна быть доказанная прямая связь.**

! Читайте подробнее в нашей статье:

<https://pravovest-audit.ru/nashi-statii-nalogi-i-buhuchet/nalogovye-ogovorki-v-dogovorah/>

Взыскание убытков с руководителя компании (проблемные контрагенты)

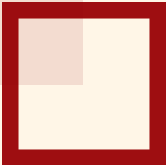

Учредитель компании после выездной проверки взыскал с руководителя 43,8 млн руб. убытков (налоговых доначислений) из-за мнимых сделок

Постановление АС ЗСО от 20.08.2021 года по делу № А70-13656/2019

-Директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юрлица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

-Тот факт, что действие директора было одобрено решением учредителей (участников) либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц — сам по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков (п. 7 Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62).

-По условиям делового оборота при выборе контрагента директор должен был оценить не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также **риск неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых ресурсов** (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и **соответствующего опыта**. Но доказательств такого разумного поведения директором не представлено (ст. 65 АПК РФ).



ПРЕТЕНЗИИ
по договорам оказания услуг

Постановление АС Московского округа от 20.02.2020 года по делу № А40-33057/2019

Позиция налогоплательщика:

КНП. Компания представила все документы, необходимые для признания вычета НДС **Невозможность оказания рекламных услуг спорным контрагентом налоговым органом не доказана, вопрос взаимозависимости налогоплательщика и спорного контрагента в ходе проверки не исследовался.**

Обстоятельства злоупотребления (причины доначисления) п.1 ст. 54.1 НК РФ:

-Фиктивность хозяйственных операций.

-Проблемные контрагенты.

Суд поддержал налоговый орган:

- Спорные контрагенты соответствуют критериям «проблемных контрагентов»;**
- Руководитель спорного контрагента не смог пояснить на допросе обстоятельства оказания рекламных услуг налогоплательщику, как и дать пояснения относительно хозяйственной жизни организации, руководство которой осуществляет;**
- Анализ взаимоотношений между контрагентами налогоплательщика со второго по пятое звено указывает на транзитный характер перечислений денежных средств;**
- Налогоплательщик не смог дать ссылок на площадки, на которых происходит рекламное размещение его продуктов;**
- Рекламные площадки, включая ФГУП «ВГТРК», ООО «Яндекс», ООО «Мэйл.Ру», ООО «В контакте» опровергли распространение рекламных видеороликов, направленных на продвижение продуктов налогоплательщика;**
- Рекламные ролики, заявленные в качестве роликов, транслирующихся на ТВ, в действительности не могли транслироваться по причине их не соответствия требованиям законодательства.**

Компания успешно оспорила налоговые претензии по агентским услугам

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 14.06.2020 года №А32-26020/2019



Важные факторы:

- обусловленность привлечения агента на поиск клиентов целями делового характера**, а не заведомой целью уклонения от уплаты налогов и минимизации налогообложения.
 - надлежащее документальное оформление агентских услуг** (фактические действия агента, приведшие к заключению договоров с новыми клиентами, описание и количество заключенных новых договоров и др.).
 - отсутствие взаимозависимости** налогоплательщика и агента, а также самостоятельный характер предпринимательской деятельности агента.
- Иначе решение будет в пользу налоговых органов** (например, Постановления АС Северо-Кавказского округа от 19.10.2019 по делу №А32-12887/2018).

Суть спора: Компания занималась оказанием услуг по перевалке (выгрузке и погрузке на суда) экспортируемой сельхозпродукции. По результатам ВПП доначислен налог на прибыль - вывод о нереальности хозяйственных операций с 2 ИП. ИП оказывали Обществу агентские услуги по поиску клиентов на перевалку грузов и суммы их агентского вознаграждения налоговый орган посчитал «лишними» в составе налоговых расходов.

- дублирование функций по поиску клиентов, переговоры с со штатными сотрудниками компании;
- клиенты компании в рамках «встречки» не подтвердили взаимоотношений с ИП;
- ранее имелись прямые договорные отношения с частью клиентов до момента заключения сделок с ИП;
- отчеты агентов носят формальный характер - нет сведений, какие именно действия были выполнены ИП

Суды признали незаконным доначисления:

- в штатном расписании нет должности по поиску клиентов;
- налоговый орган не допросил тех лиц контрагентов, которые в силу своих должностных обязанностей могли и фактически вели поиск поставщиков услуг и проводить переговоры с ИП;
- свидетельские показания в большинстве случаев основаны на предположениях, налоговый орган не проверил достоверность сообщенных сведений.

Подробнее



Контрагент- «самозанятый»

Риски: договор с «самозанятым» контрагентом

Письмо ФНС от 16.09.2021 года № АБ-4-20/13183@

Для целей самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе **оценки рисков при выборе контрагентов**, могут учитываться критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные приказом ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

Одними из признаков подмены трудового договора с физическим лицом договором оказания услуг плательщиком НДС являются:

1. Организационная зависимость "плательщика НДС" от своего "Заказчика":

- регистрация физического лица в качестве плательщика НДС - обязательное условие "Заказчика";
- "Заказчик" распределяет "плательщиков НДС" по объектам (маршрутам), исходя из производственной необходимости;
- "Заказчик" определяет режим работы "плательщика НДС", в том числе продолжительность рабочего дня (смены), время отдыха;
- Работник "Заказчика" непосредственно руководит и контролирует работу "плательщика НДС" на объекте (администраторы объектов);

2. Инфраструктурная зависимость "плательщика НДС" от "Заказчика", Т.е. «самозанятый» выполняет работу полностью материалами, инструментами и оборудованием "Заказчика";

3. Порядок оплаты услуг "плательщику НДС" и учет оказываемых услуг аналогичен порядку, установленному ТК РФ.

Указанные признаки характеризуют "плательщика НДС" как лицо, **фактически лишенное предпринимательской самостоятельности в ведении своей деятельности.**

ТОП 2: ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА

Признаки формального дробления от ФНС

Письмо ФНС от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@

- **один бизнес дробится между несколькими лицами, применяющими спецрежимы, вместо того чтобы основная компания исчисляла и уплачивала налоги по общей системе налогообложения;**
в результате применения схемы налоговые обязательства всех участников уменьшаются или практически не изменяются при расширении всей деятельности;
- **участники схемы созданы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей или увеличением численности персонала;**
- **участники схемы несут расходы друг за друга;**
между взаимозависимыми лицами формально перераспределён персонал без изменения их должностных обязанностей;
- **у участников дробления отсутствуют основные и оборотные средства, кадровые ресурсы;**
- **участники используют одни и те же вывески, обозначения, контакты, сайт, адреса, банки;**
- **единственным поставщиком или покупателем для одного участника дробления бизнеса является другой участник, либо поставщики и покупатели у всех участников общие;**
- **деятельностью участников дробления управляют одни лица;**
- **бухгалтерский учёт, подбор персонала, поиск поставщиков и покупателей, юридическое сопровождение, логистика осуществляется одной компанией, а не каждым участником схемы дробления бизнеса;**
- **численность персонала, занимаемая площадь недвижимости и размер дохода, близки к предельным значениям для применения соответствующих спецрежимов.**



ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ - дробление, деловая цель, спецрежимы

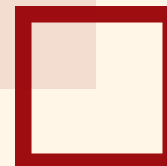
Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

При выявлении схем «дробления бизнеса» инспекторы обязаны оценивать, ведется ли налогоплательщиком и иными лицами соответствующая деятельность самостоятельно и на свой риск с использованием собственных достаточных трудовых, производственных и иных ресурсов.

При этом пересчете налогов по схемам дробления бизнеса должны выявляться действительные налоговые обязательства налогоплательщика с учетом как вменяемых доходов, так и соответствующих расходов, вычетов по НДС, налогов, уплаченных в рамках специальных налоговых режимов.

При оценке ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ инспекция должна оценить, совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.

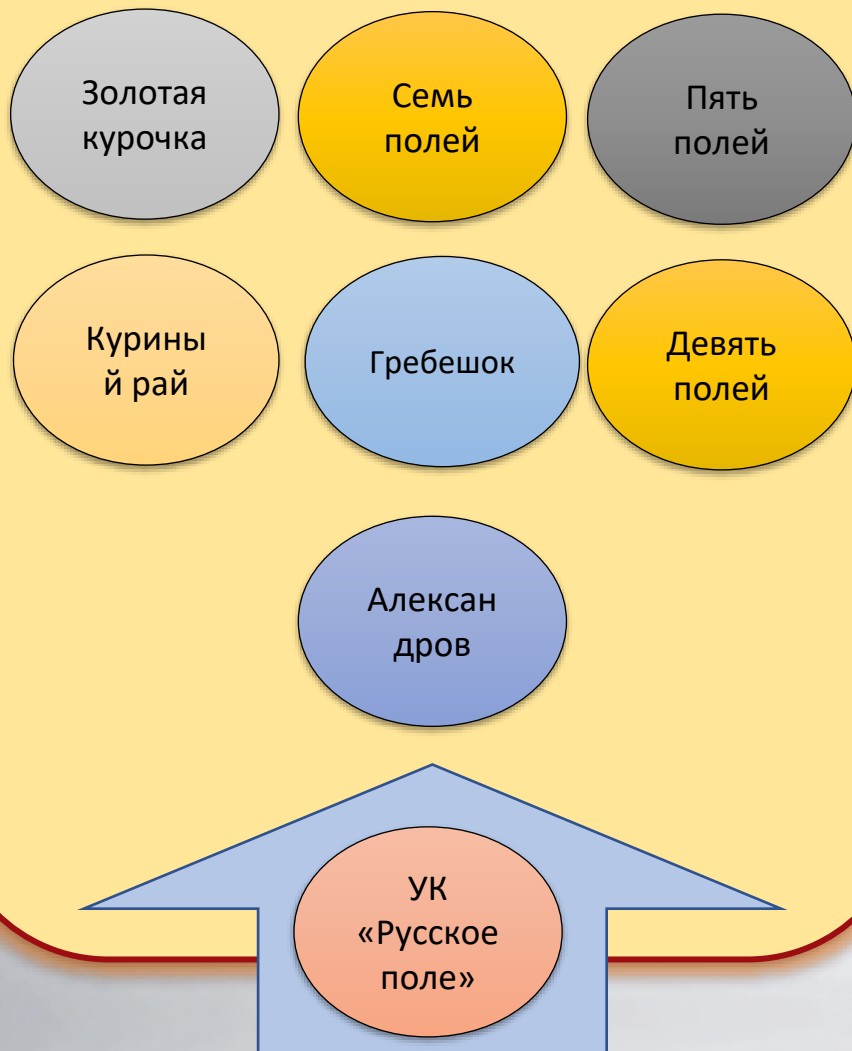
При выявлении схем «дробления бизнеса» доначисление так, как если бы не было нарушений (документы, содействие налогоплательщика)



Дробление бизнеса: отсутствие деловой цели

Один товарный знак «Павловская курочка»

Розничная торговля



Постановление 1ААС от 23.01.2019 года
по делу № А43-34020/2017

ООО «Управляющая компания «Русское поле»

ВНП-доначисление 83 000 000 руб.

Позиция НО: занижение Обществом доходов от реализации товара через взаимозависимых и подконтрольных «спецрежимников» путем применения схемы «дробления бизнеса». Нет деловой цели, только налоговая выгода.

ООО «УК «Русское поле» - реализация продукции, продвижение продукции, реклама товарного знака по ТВ, радио, рекламные акции.

Признаки:

- взаимозависимость УК и 7 ООО (родственные отношения учредителей, руководителей);
- одна вывеска, использование 7 ООО оборудования УК
- допросы работников: трудоустройство и контроль цен УК, перевод работников между 7 ООО
- один вид деятельности

Общий товарный знак без соответствующего договора - признак формального дробления (например, Определения ВС РФ от 18.02.2021 по делу А32-19439/2018, от 04.06.2021 по делу А32 57591/2019).

Наличие лицензионных договоров без платежей (например, Определение ВС РФ от 22.07.2021 по делу А11-2223/2017).

Дробление. Розница. ЕНВД: типичные признаки

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.02.2021 по делу №А32-57591/2019



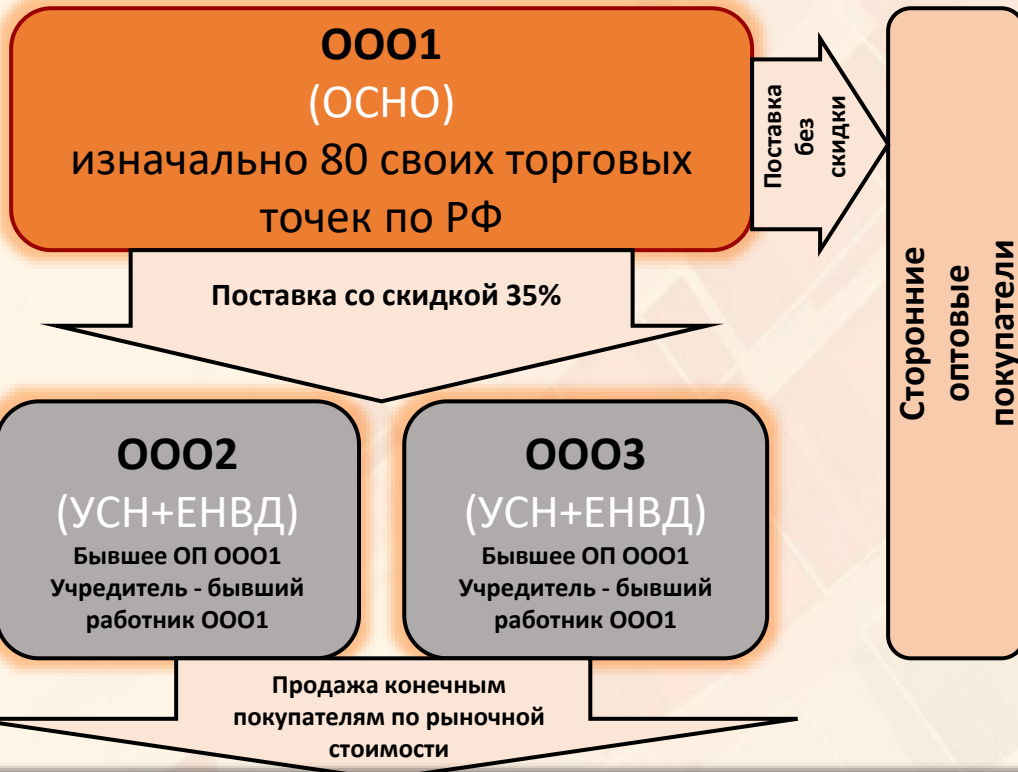
Вывод инспекции и суда:

- создание ООО и ИП условий, направленных на сохранение ООО права на ЕНВД, путем передачи в аренду части торговой площади в отсутствие реальной деловой цели;
- аналогичная деятельность (розничная торговля) по одному адресу;
- общие контрагенты (поставщики) и сотрудники;
- взаимозависимость ИП и ООО;
- ведение бухучета, приемка товара, расчет с покупателями и сдача налоговой отчетности осуществляют одни и те же лица;
- единого входа в супермаркет как для покупателей общества, так и для покупателей ИП;

- перемешанное расположение товара в каждом торговом зале без разделения и возможность определения принадлежности товара только по ценнику;
- проведение операций по кассе единым чеком с разнесением выручки между ООО и ИП специальной программой и последующая сдача выручки супруге ИП (учредителя и директора ООО);
- использование единого логотипа - «супермаркет Прага» на входе в супермаркет и на чеках;
- открытие р/с в одних и тех же кредитных учреждениях и использование одного телефонного номера; использование чеко-печатающей машины (ЧПМ) (в чеках содержится логотип «Супермаркет "Прага" без указания наименования продавца, но с указанием ИНН общества);
- совпадение IP-адресов при осуществлении расчетов посредством «КлиентБанк»;
- отсутствие у ИП платежей за услуги связи, электроэнергию, канцелярские товары и прочих расходов, необходимых для осуществления финансово-хозяйственной деятельности; символический размер арендной платы в 12 раз меньше рыночных цен.

Дробление со знаком «минус»

Постановление Двадцатого ААС от 01.06.2021 года по делу № А68-397/2019



Итог ВВП: доначисления 199 927 035 руб.

Претензии инспекции:

Эпизод 1: проблемные контрагенты - «технички» (неправомерные вычеты НДС, расходы), общество увеличивало цену товара, фактически приобретенного от реальных поставщиков, тем самым завышало вычеты и расходы, создавая формальный документооборот с «техническими» фирмами.

Эпизод 2: дробление бизнеса. Изначально торговля через торговые точки - обособленные подразделения, затем перевод точек на 2 взаимозависимых лица («спецрежимники») созданных специально для ННВ.

Выводы инспекции и судов:

-переложение части облагаемой прибыли 0001 на вновь созданные организации, что позволило вывести из-под ОСНО значительную часть выручки от реализации товара.

-название торговой марки (использованы одни и те же вывески), вид деятельности (торговля розничная мясными продуктами), ассортимент продукции не изменились, перевод работников, один номер телефона, IP-адрес.

-0002 и 0003 -подконтрольные структуры, не распоряжающиеся своими трудовыми, административными и финансовыми ресурсами.

«ДРОБЛЕНИЕ» со знаком «минус»

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А27-14867/2019



Итоги ВВП: доначисления более 164 млн.руб.
(налог на прибыль, НДС, пени, штрафы)

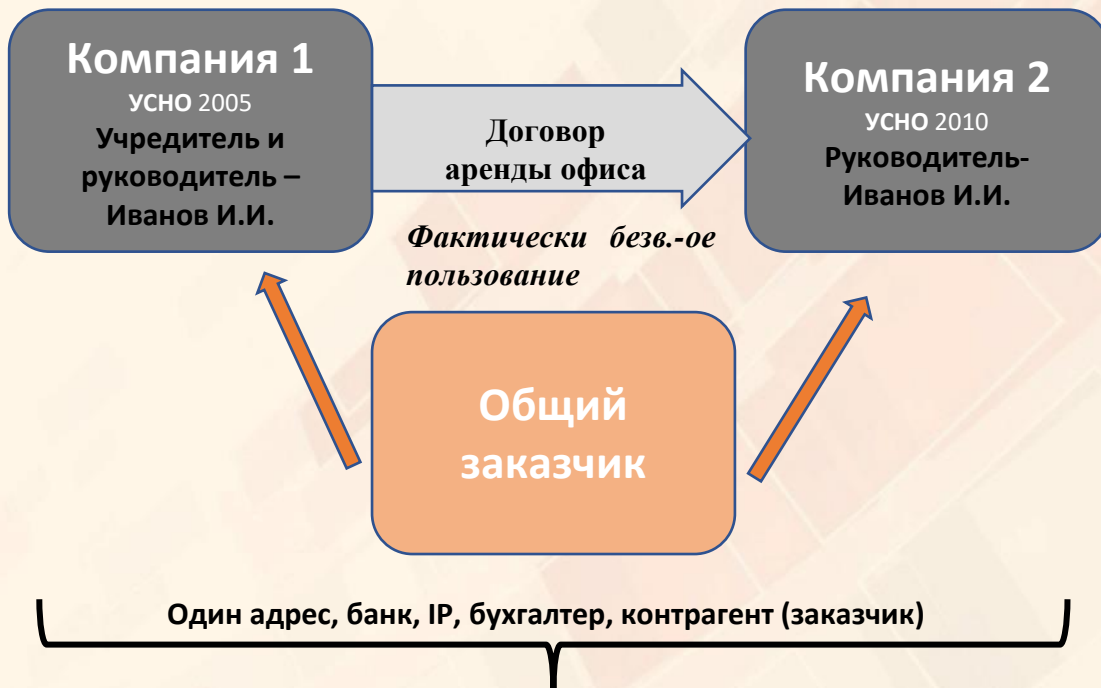
Позиция НО: Нарушен **п.1 ст.54.1 НК РФ** - искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения. Т.к. часть выручки перенесена на взаимозависимых лиц на ЕНВД.

ННВ: Компания А уменьшила НДС и налог на прибыль.

- Компания В и ИП не розница, реально с использованием складских и торговых помещений Компании А и ее персонала - оптовая торговля,
- единственным фактическим руководителем всех -1 лицо (использование подставного лица -завсклад Компании А),
- наличную торговую выручку Компании В и ИП вносили в банк представители Компании А,
- распределение покупателей: нал-Компания В и ИП, безнал-Компания А,
- заявки на отгрузку товара в адрес покупателей всех участников – принимала Компания А,
- доставка товаров до покупателей Компании В и ИП осуществляла Компания А,
- согласование договоров поставки всех в- юрист Компании А,
- Компания А основной поставщик товаров для В и ИП,
- расчетные счета в 1 банках, один IP-адрес,
- Компания В перечислила на расчетный счет А на 85 млн. руб. больше, чем стоимость приобретенной А продукции (часть сокрытой выручки Компании А).

Дробление - суды поддержали налогоплательщика

Постановление 17 ААС от 24.06.2021 года по делу № А71-12918/2020



ТРАНСПОРТНЫЕ УСЛУГИ

Инспекция: компании являются взаимозависимыми лицами, осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность как единая организация, оказывающая транспортные услуги группе компаний ОАО «Удмуртнефть», с привлечением одних и тех же исполнителей, рабочим процессом обеих организаций руководил один человек

ВЫВОД СУДОВ:

НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ПРЕВЫШЕНИЕ ВЫРУЧКИ для применения УСН, свидетельствует, что обе организации применяли УСН правомерно, как малый бизнес.

Разделение бизнеса: обоснование деловой цели

Постановление АС Поволжского округа от 02.08.2021 года по делу № А49-4003/2020

Суть дела: производственная организация на ОСН, по мнению инспекции, искусственно создала **6 дополнительных производственных организаций на спецрежимах**, которые используют общий товарный знак, располагались по одному адресу, общую материальную базу, единую бухгалтерию, кадровую политику и счета в одном банке, единые телефонные номера, один адрес электронной почты, один сайт в сети Интернет, один товарный знак «ПЕКОФ», взаимозависимость, подконтрольность 1 лицу.

Выручка от розничной продажи возвращалась в общество в виде беспроцентных займов.

Доначисления по НП и НДФЛ более 27 млн. руб.+ пени + штраф 40 %

Позиция суда:

- совместная деятельность хозяйствующих субъектов сама по себе не свидетельствует о получении ННВ;
- взаимозависимость не является основанием для консолидации доходов в целях налогообложения и для вывода об утрате права на применение «спецрежимов»;
- выделение торговли из производства имеет деловую цель;
- самостоятельны, свои работники и пр.;
- запуск проекта производства женских сумок и оптовой торговли изделиями из качественной кожи по итальянской технологии из итальянских материалов и фурнитуры; требованием итальянских партнеров - создание самостоятельного юридического лица для передачи ему права выпускать продукцию по итальянским технологиям и под итальянским брендом;
- незаконность, фиктивность или мнимость заключенных организациями, входящими в группу, сделок налоговым органом не установлены и в ходе судебного разбирательства не доказаны;
- деловая цель – следовали указанию губернатора и правительства области -активизировать работу по созданию предприятий малого бизнеса на свободных производственных площадях, оказанию необходимой помощи и поддержки в работе (протокол совещания приложили к делу).

Признаки «формального дробления» из анализа судебной практики


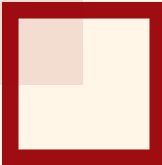
- между руководителями и учредителями организаций имеются родственные отношения;
- между компаниями-участниками отсутствует разделение деятельности, субъекты организационно не обособлены, их деятельность является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего результата
- магазины оформлены в едином стиле, действует единая система скидок;
- кадры вновь созданных организаций формируются за счет работников основной организации; рекламные расходы возложены на одну компанию;
- арендованные площади магазинов конструктивно не обособлены друг от друга, действуют как единый объект торговли с общей организационной структурой;
- все компании-участники осуществляют доступ к «Банк-клиенту» с одного IP-адреса;
- право подписи в банковских документах одной организации предоставлено работникам, оформленным в других организациях;
- один участник дробления представляет отчётность за другие организации;
- внутри компаний ОС и продукция свободно перемещаются без оформления сделок купли-продажи или аренды;
- расходы по приобретению и страхованию ОС несёт одна организация, а доходы от их эксплуатации получают другие участники дробления бизнеса;
- входящие письма регистрируется в общем журнале с единой сквозной нумерацией;

ЧЕК-ЛИСТ: **рисковые признаки «искусственного дробления»**

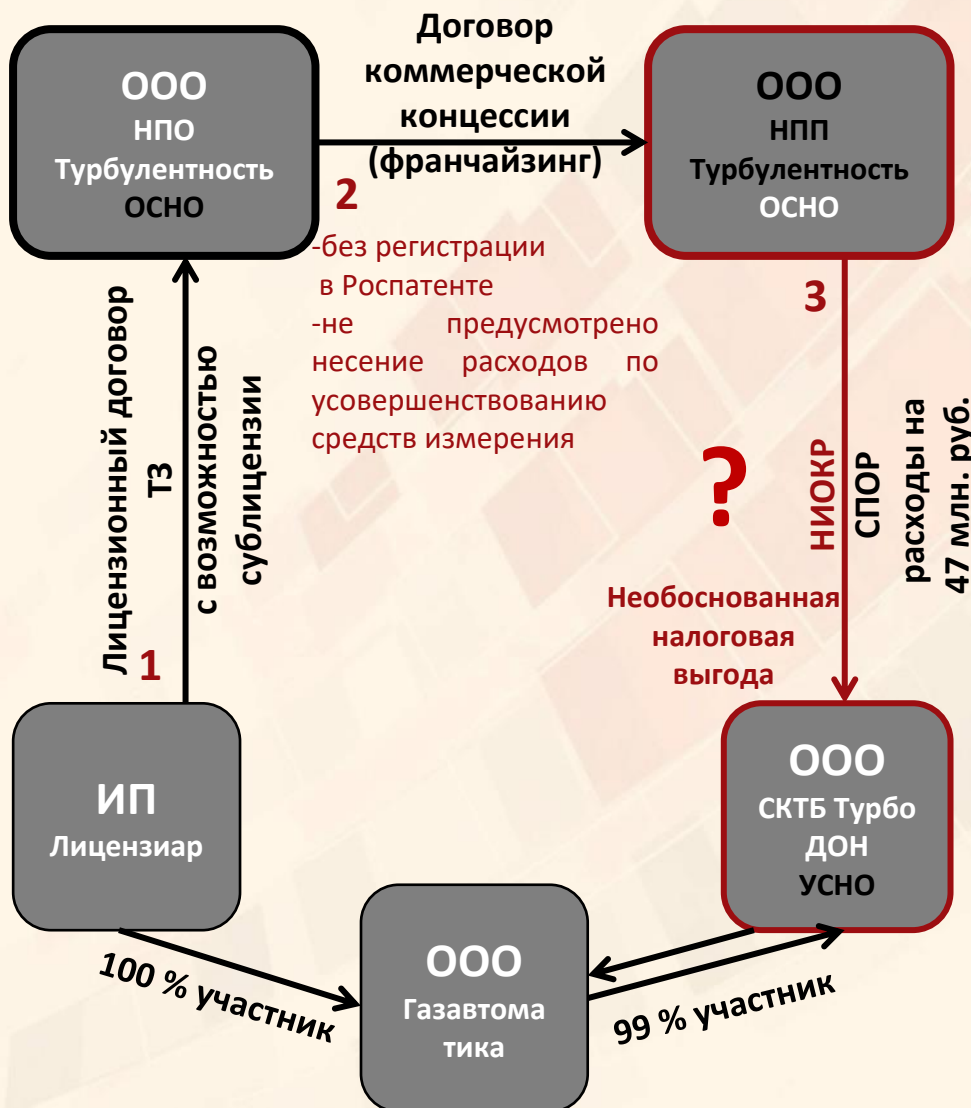
- ▶ **Взаимозависимость субъектов группы**
- ▶ **Фактическое управление одними лицами деятельностью участников схемы**
- ▶ **Дробление в целях сохранения права на специальный режим налогообложения**
- ▶ **Общие вывески, сайты, обозначения, адреса, банки и пр.**
- ▶ **Единый административно-хозяйственный центр в ГК (управляющая компания)**
- ▶ **Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности**
- ▶ **Отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов.**

Отсутствие самостоятельности субъектов в группе свидетельствует об их искусственности. Методичка СК и ФНС «первыми признаками **умышленности** действий налогоплательщика являются имитационные. Поскольку при использовании подставного лица налогоплательщик несет некоторые расходы, его целью одновременно является стремление эти «непроизводительные» расходы сократить, в результате полноценной имитации не происходит, а налоговые и следственные органы должны эти признаки выявить и документально закрепить». Т.е, **попытка показать самостоятельность и независимость контрагента требует расходов. Если налогоплательщик и так пытается сэкономить (на налогах), «имитационные» расходы будут максимально снижены»**

- ▶ **Показатели субъектов ГК близки к предельным значениям для применения спецрежимов.**
- ▶ **Изменение экономических результатов субъектов группы компаний и получение налоговой выгоды (влияние взаимозависимости от отношения внутри ГК).**
- ▶ **Движение средств - все идет к одному субъекту.**
- ▶ **Создание схемы перед расширением бизнеса (мощности, персонала и т.д.).**
- ▶ **Создание новых субъектов ГК приводит к снижению рентабельности производства и прибыли.**

- 
- **Маркетинговое исследование.** Отчёт, согласно которому узнаваемость бренда, поток клиентов и доля рынка выросли после дробления бизнеса. **Разделение по «географическому принципу», видам деятельности;**
 - **Документальное доказательство принятия решения о создании новых компаний с целью расширение рынка сбыта, переориентации специфики работы компании на другие направления или иные деловые цели;**
 - **Аналитический отчёт об отсутствии экономии на налогах в результате структурирования бизнеса.** Сравнение суммы налогов, уплаченных основной компанией за предшествующий дроблению год и обобщённая информация о налогах всех участников дробления, в том числе основной компании и вновь созданных. В результате дробления налоговая нагрузка на бизнес возросла, т.е ННВ не получена после изменения бизнес-модели
- 

Использование объектов интеллектуальной собственности в структурировании группы компаний



ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ

- **ООО «НПП Турбулентность»** (заказчик ООО «СКТБ Турбо» он же франчандзи по договору с ООО «НПО Турбулентность») несет **расходы в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР)** в целях налогообложения прибыли.
- **Взаимозависимость** всех участников группы компаний явная.
- **Договор коммерческой концессии без регистрации в Роспатенте.**
- **Все права на техническую и конструкторскую документацию, охраняемую в режиме ноу-хау, разработанную, приобретенную, принадлежат разработчику и собственнику ООО «НПО Турбулентность».**

**Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.09.2020 года по делу №
А53-30649/2019**

(отказное Определение ВС РФ от 28.12.2020 года)

Налогоплательщик (заказчик, франчайзи) понес **расходы в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР)** расходов в целях налогообложения прибыли.

Счетчик газа «ГРАНД».

Получена необоснованная налоговая выгода (уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль)

Аргументы против налогоплательщика (налоговый орган, суды):

■ **Отсутствие должного документального подтверждения понесенных расходов** в рамках НИОКР

■ влияние разработок на финансовый результат не подтверждается отчетностью (убытки). **НЕТ**

ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ

■ Услуги СКТБ "Турбо-Дон" только взаимозависимым организациям - **согласованность действий и наличие влияния руководства на налоговую политику ГК**

■ **НПО своими силами создало счетчики.** Вся правоустанавливающая документация выдана на его имя - все расходы по созданию средства измерения (на разработку, ПО и пр.) несет НПО. **Все права на техническую и конструкторскую документацию, охраняемую в режиме ноу-хау, разработанную, приобретенную принадлежат разработчику и собственнику НПО**

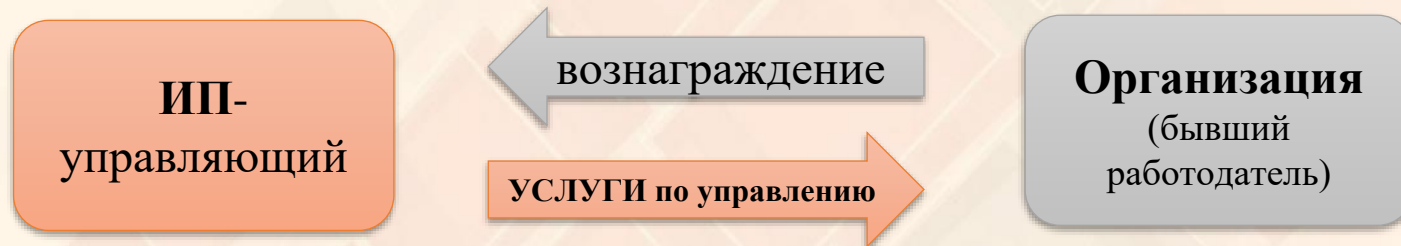
■ **Учет расходов по улучшению работы оборудования, модернизацией -лицо, имеющее на своем балансе объект, к которому применяются изменения, и которое обладает правом собственности на модернизируемые объекты.**

ТОП 3: НАЛОГОВАЯ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ

Экономическая обоснованность (деловая цель)

Переквалификация договора

Постановление Восточно-Сибирского округа от 20.11.2020 по делу № А19-27765/19



Инспекция: налоговая схема, связанная с неуплатой НДФЛ

Суды поддержали компанию:

- **экономическая эффективность и оправданность привлечения управляющего**, т.к. ИП обеспечил увеличение выручки, готовой продукции, отсутствие рекламаций со стороны покупателей по вопросу качества продукции, ее маркировке и упаковке и пр.;
- **совпадение полномочий руководителя и управляющего обусловлено выполнением ими одних и тех же функций по управлению компанией, что прямо вытекает из статей 40 и 42 Закона «Об ООО»**;
- **наличие статуса ИП влечет не только возможность применение 6% ставки налогообложения, но и повышенную ответственность ИП по своим обязательствам**;
- **юрлицо самостоятельно выбирает виды предпринимательской деятельности, единолично определяет экономическую целесообразность принимаемых им решений.**

Давая оценку эффективности того или иного порядка управления компанией **инспекция допускает вмешательство в хозяйственную деятельность общества.**



Экономическая обоснованность (деловая цель)

Передача полномочий руководителя управляющему (ИП) - прикрытие трудовых отношений

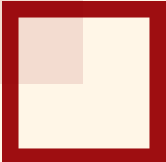
**Постановление АС Западно-Сибирского округа
от 18.05.2021 года по делу № А27-9043/2020**

Итог проверки: доначисление НДС/Л, страховых взносов, пени, штрафы- 3 417 796 руб.

Позиция инспекции и суда:

- заключение договора о передаче полномочий ИП не повлекло за собой изменения Устава в части, полномочий единоличного исполнительного органа Общества;
- условиями Договора регламентированы права и обязанности управляющего, а также определен размер регулярной, гарантированной оплаты;
- ИП должен был ежемесячно предоставлять отчеты о выполненной работе, однако фактически делал это только в конце года. **Отчеты не содержат количественных показателей, позволяющих определить эффективность работы управляющего: выручка, прибыль, доходы и расходы организации за отчетный период.**
- **в отчетах отсутствует размер вознаграждения управляющего за проделанную работу в зависимости от объемов выполненных работ.** Отчеты содержат лишь перечень сведений, из которых невозможно определить стоимость каждой услуги. **Фактически размер ежемесячного вознаграждения в качестве управляющего не был обусловлен конкретным объемом оказываемых в течение месяца услуг, что было бы характерно для отношений, регулируемых гражданско-правовым договором по оказанию услуг.**

Доводы относительно достижения налогоплательщика под руководством ИП существенных экономических показателей сами по себе не имеют правового значения в рассматриваемой ситуации, поскольку не могут переквалифицировать сложившиеся правоотношения в гражданско-правовые.



ОКОФ - важный критерий разграничения движимого и недвижимого имущества

Письмо ФНС от 01.10.2021 № БС-4-21/13969@

Определение СКЭС ВС РФ от 28.09.2021 № 308-ЭС21-6663

О признании движимым имуществом и освобождении от налогообложения оборудования, смонтированного внутри здания.

Судебная коллегия поддержала налогоплательщика.

С 01.01.2015 движимое имущество освобождено от налогообложения.

Сами по себе критерии прочной связи вещи с землей, невозможности раздела вещи в натуре без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения, а также соединения вещей для использования по общему назначению, используемые гражданским законодательством, не являются достаточными для реализации принципа равенства и достижения целей освобождения имущества от налогообложения, поскольку эти критерии, как таковые, не позволяют разграничить инвестиции в обновление производственного оборудования и создание некапитальных сооружений от инвестиций в создание (улучшение) объектов недвижимости - зданий и капитальных сооружений.

Поэтому СКЭС ВС РФ исходит из необходимости использования установленных в бухгалтерском учете формализованных критериев признания имущества (движимого и недвижимого) в качестве объектов ОС. Так, рабочие и силовые машины и оборудование выделены в отдельный вид подлежащих учету объектов ОС, отличный от зданий и сооружений. В соответствии с ОКОФ оборудование не относится к зданиям и сооружениям, формируя самостоятельную группу ОС, за исключением прямо предусмотренных ОКОФ случаев, когда отдельные объекты признаются неотъемлемой частью зданий и включаются в их состав (например, коммуникации внутри зданий, необходимые для их эксплуатации; оборудование встроенных котельных установок, водо-, газо- и теплопроводные устройства, а также устройства канализации).

Внимание

Соответственно, исключения из объекта налогообложения, предусмотренные НК РФ, применимы к машинам и оборудованию, выступавшим движимым имуществом при их приобретении и правомерно принятым на учет в качестве отдельных инвентарных объектов, а не в качестве составных частей капитальных сооружений и зданий.

При этом отражение затрат на приобретение имущества на счетах бухучета, предназначенных для учета оборудования к установке и вложений во внеоборотные активы, вместо счета учета ОС, не лишает налогоплательщика права на применение льготы по налогу, поскольку при надлежащем отражении спорных объектов на счете 01 в качестве окончательного монтажа и принятого в эксплуатацию оборудования законные основания для взимания налога в любом случае отсутствовали бы.



БОНУС ДЛЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ:

**Чек лист: проверки контрагента и
проявления коммерческой
осмотрительности**

Наведите
камеру
телефона,
перейдите
по ссылке и
подпишитесь
на нашу
рассылку





Сколько стоит уверенность, защита и страховка от рисков?

АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

достоверный учет и отчетность



ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ ГАРАНТИИ

защита и страховка на 3 года



ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ

подтверждает профессионализм



Узнайте за 1 минуту

**ЦЕНУ
ЗАЩИТЫ**



АКГ «Правовест Аудит»
16 место RAEX
+7 (495) 134-32-23
pravovest-audit.ru

 **ПРАВОВЕСТ** Аудит

АКЦИЯ ДО 31 октября 2021 г.

ВЫГОДА 10%

АУДИТ, КОНСАЛТИНГ И ПОЛЕЗНЫЕ БОНУСЫ!



КОНСАЛТИНГ В ТЕЧЕНИЕ
ДОГОВОРА НА АУДИТ

Бонусные часы - 0 р.



АКТУАЛИЗАЦИЯ РАЗДЕЛА
УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ 2021

Любой на выбор - 0 р.



НАЛОГОВЫЕ ЮРИСТЫ

Горячая линия - безлимитно



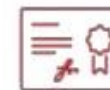
ПОВЫШЕНИЕ
КВАЛИФИКАЦИИ

40 час ИПБР в подарок



ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

НОВЫХ ФСБУ 2021/2022



ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ

об аудите

УЗНАЙТЕ ЗА 1 МИНУТУ

**ЦЕНУ
АУДИТА**



АКГ «Правовест Аудит»

16 место RAEX

+7 (495) 134-32-23

pravovest-audit.ru

 **ПРАВОВЕСТ** *Аудит*




КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:

 **+7 (495)134-32-23**

Менеджеры департамента развития:


Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

 **admin@pravovest-audit.ru**

 **+ 7 (903) 669-51-90**

 **cons@wiseadvice.ru**

 **+7 (996)966-32-63**

 **115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ
ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211**

 **pravovest-audit.ru**

