

**1 марта 2022 года**

**ВЕБИНАР**

## **Новые тренды налогового контроля: к чему готовится в 2023 году.**

**Наталюк Наталья** - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий юрист по налоговым и гражданским спорам, эксперт pro-voно при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

**[pravovest-audit.ru](http://pravovest-audit.ru)**

**+7 495 134-32-23**

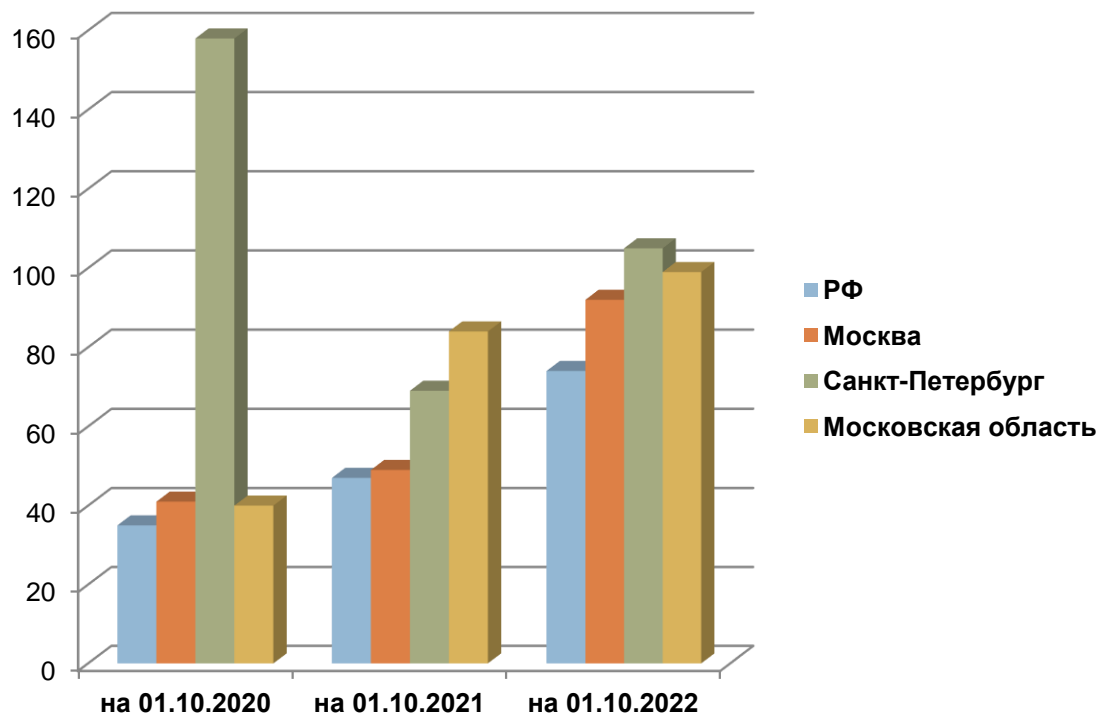
 **ПРАВОВЕСТ** *Аудит*



# Основные тенденции, цифры и факты



## Средняя сумма доначислений на 1 выездную проверку организаций



### По состоянию на 01.10.2022:

В целом по РФ - **74** млн руб.

Москва - **92**

Санкт-Петербург - **105**

Московская область - 99

### на 01.10.2021 :

В целом по РФ - **47** млн руб.

Москва - **49**

Санкт-Петербург - 69

Московская область - 84

### на 01.10.2020 :

В целом по РФ - **35** млн руб.

Москва - **41**

Санкт-Петербург - 158

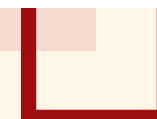
Московская область - 40



По состоянию на 01.12.2022 «средняя» сумма по МСК - **102** млн руб.

По состоянию на 01.01.2023 «средняя» по СПб- **136** млн руб.

По данным отчетов налоговых органов ф. 2-НК



## Налоговые разрывы по НДС

на 01.05.22 к 01.05.21 **0,75%**

Темп роста **+0,29п.п.**

## Доля добровольной уплаты по КАР

на 01.04.22 к 01.04.21 **30,84%**

Темп роста **-19,16п.п.**

Основным инструментом по профилактике и предупреждению нарушений налогового законодательства является аналитическая работа (до назначения выездной проверки). Диалог между налоговыми органами и налогоплательщиком позволяет совершенствовать модели взаимодействия. Это **ведет к росту доли поступлений в результате добровольного уточнения налоговых обязательств и повышению уровня налоговой дисциплины.**

*Источник: Официальный сайт ФНС*

## КОЛИЧЕСТВО

### выездных проверок организаций

#### По РФ в целом

01.10.2020- 3701

01.10.2021- 4826

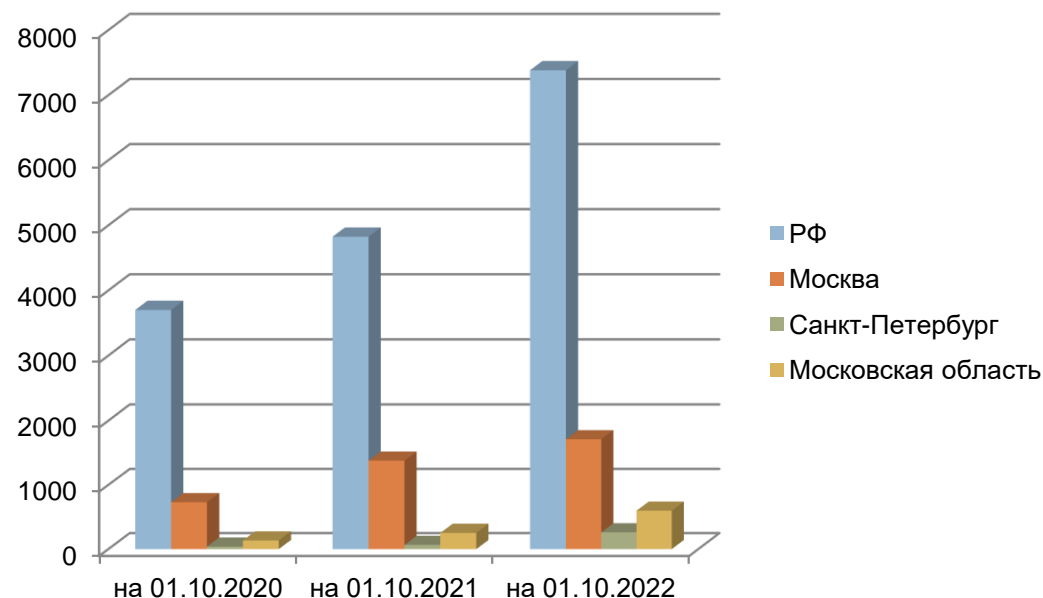
01.10.2022- **7383**

#### По Москве

731

1378

**1711**



## Банкротство и субсидиарная ответственность

**В 2022 году количество банкротных дел увеличилось почти на 27%**

Тенденция роста числа дел в этой категории наблюдается уже не первый год. Этому не помешал даже мораторий на банкротство.

Число поданных заявлений увеличилось примерно на 6%, и в 2022 году этот показатель превысил 1,9 млн документов.

В 2022 году общее количество дел этой категории составило 243 435, а это на **26,7%** больше, чем в 2021-м.

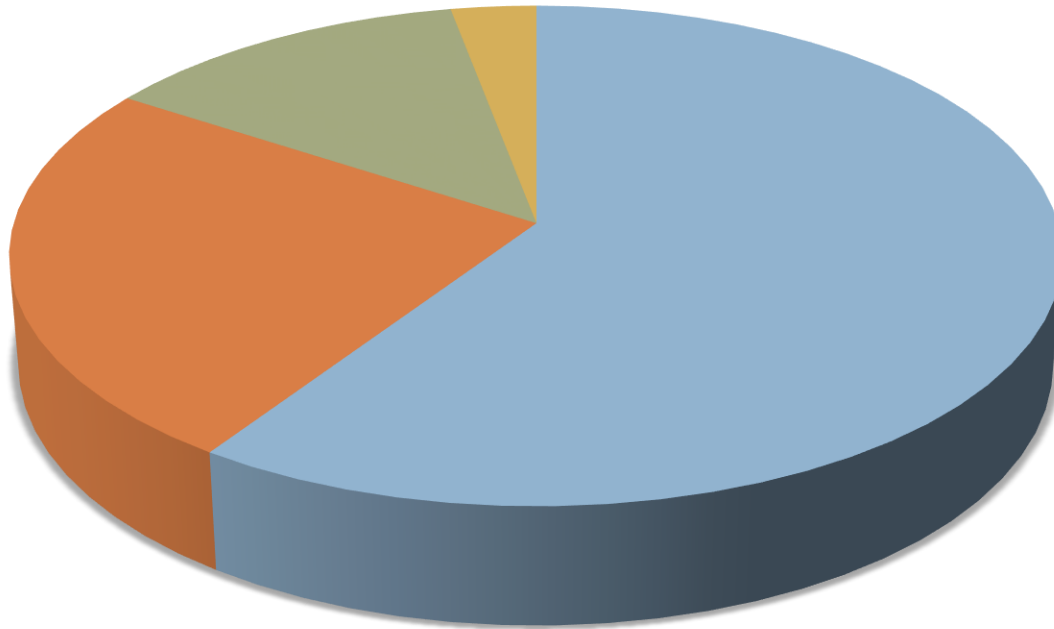
Большую часть процедур в 2022 году инициировали конкурсные кредиторы – 66,4%, (72,4% в 2021). **ФНС России выступила заявителем в 23,1% дел (было 18,8%)**, должники - в 10,1% дел (было 8,2%), работники - 0,4% дел (было 0,6%).

Среди регионов в 2022 лидировали по числу компаний-банкротов - **Москва (1969; -7,5% к 2021)**, **Московская область (759; -4,3%)**, **Санкт-Петербург (699; -12,7%)**.



## Налоговые споры 2022-2023

Количество налоговых споров в 2022 году увеличилось на 45% (по данным ВС РФ)



- фиктивные сделки, проблемные контрагенты
- дробление

- переквалификация



Основной риск для компаний-налогоплательщиков в 2023 году - **обвинение в фиктивных сделках с целью получения необоснованной налоговой выгоды** (ст. 54.1 НК РФ).  
Новые споры - ЕНС

## Новые тенденции в налоговых спорах

### Мировые соглашения

За 2022 год заключено и утверждено арбитражным судом **592 мировых соглашений** с юридическими и физическими лицами на сумму 16,7 млрд руб., что значительно **превышает показатели прошлых лет**. В частности, сумма урегулированного долга по сравнению с аналогичным периодом 2021 года **выросла на 124,2 %**.



### Досудебное урегулирование споров

Количество жалоб в вышестоящие налоговые органы увеличились в 2022 году на + 5507, **темп роста +34,6 %** по сравнению с 2021 годом.

Увеличились шансы «отбить» доначисления полностью (в части) в рамках подачи возражений на акт проверки, апелляционной жалобы в УФНС.



## Заключение мирового соглашения по налоговому спору- «технички»

**Определение АС Московской области об утверждении мирового соглашения от 27.09.2022 года по делу № А41-95406/2021 между компанией-налогоплательщиком и налоговым органом**

По итогам выездной проверки сумма доначислений **более 1 млрд руб.** налогов, пени и штрафа. Основания – «технические» контрагенты.

**Налоговая реконструкция применена не была.** Хотя, в материалах проверки были документы, подтверждающие ввоз товара иностранного производства на территорию РФ

**В ходе судебного разбирательства удалось достигнуть ряд договоренностей, которые легли в основу мирового соглашения:**

-необходимость определения ДНО, исходя из представленных налогоплательщиком документов

-скорректирован размер действительных налоговых обязательств (НДС - 9.7 млн руб., Налог на прибыль – более 106 млн руб и соответствующие пени) и **сумма штрафа снижена в 16 раз.**





### Письмо ФНС от 10.10.2022 года № БВ-4-7/13450@

- выявление ННВ не предполагает определения налоговой обязанности в более высоком размере (что по сути означало бы применение санкции), а может служить основанием для доначисления суммы налога, подлежащей уплате в бюджет таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом;
- налоговые органы не освобождаются от обязанности в рамках контрольных процедур принимать исчерпывающие меры, направленные на установление действительного размера налогового обязательства налогоплательщика;
- налогоплательщик, использующий формальный документооборот с участием «технических» компаний, вправе учесть фактически понесенные расходы при исчислении НП в случае предоставления им (наличия у налогового органа) сведений и документов, позволяющих вывести фактически совершенные хозяйственные операции из не облагаемого налогами оборота, при этом расчетный способ определения суммы налога в указанных случаях не применяется.

*Определение СКЭС от 19.05.2021 № 309–ЭС20–23981 по делу № А76–46624/2019, судебные акты по делу № А40-77108/2020*

**Фокус на «предпроверку»:  
отработка версии «выгодоприобретатель» налоговой схемы,  
сбор информации и документов.**

## Мероприятия проверки налогоплательщика и принятие решения о назначении выездной проверки

### 1. Мероприятия по побуждению к добровольному уточнению налоговых обязательств

- информационные письма о «порочности» контрагента в части НДС
- требования о представления пояснений
- вызов в инспекцию для дачи пояснений на рабочее совещание (группу)

### 2. Отбор компаний на углубленный предпроверочный анализ (не устранивших риски на предыдущем этапе)

### 3. Предпроверка (контрольно-аналитические мероприятия) – истребование документов/информации (в т. ч п.2 ст.93.НК РФ), вызов на рабочее совещание и пр. Собирается более 80 % доказательств!!!

Анализ представленных налогоплательщиком пояснений

### 4. Анализ финансового состояния налогоплательщика и риска неуплаты доначислений (д/с на счетах, наличие имущества). Заключение инспекции по результатам «предпроверки».

### 5. Принятие решения о назначении или неназначении выездной проверки.

# Регламент отработки схемных расхождений и операций особого контроля

## АСК НДС-2 и «регламенты»

АСК-НДС – поиск разрывов в цепочке (данные деклараций и с/ф)

В схеме взаимосвязей отводятся каждому определенные роли:

**Выгодоприобретатель** - «сущностная компания»

**Транзитер** - компания не ведущая реальной ФХД, имеющая признаки «технички», не имеющая прямых разрывов

**Разрывник** – компания, имеющая прямые разрывы со своими контрагентами, т.е. начальное звено неуплаты налогов

Регламент взаимодействия налоговых органов при отработке расхождений (с 2019 года)

Регламент взаимодействия налоговых органов при отработке схемных расхождений и операций особого контроля, установленных в налоговых декларациях, журналах полученных и выставленных счетов-фактур (2023)

# Предпроверка & «Бальная» система-2022. Обновление-2023

1. Фактические выгодоприобретатели - **50 баллов и более**
2. Потенциальные выгодоприобретатели - от **20** до **49** баллов
3. «Технички» или микробизнес - менее **20** баллов

**Менее 0** – «Однодневка»  
**0-20** – «Транзитер»  
**Более 20** – «Предполагаемый выгодоприобретатель»

2023

## Внеоборотные активы компании за 2 года:

- 5 млн руб. и больше **+10 баллов;**
- от 100 тыс. руб. до 1 млн руб. **+5 баллов;**
- до 100 тыс.руб. **0 баллов**

## Доля вычетов по НДС:

- до 90% **+10 баллов;**
- от 90 до 95% **+ 5 баллов;**
- 95% и выше **0 баллов**

## Среднесписочная численность работников за 2 года:

- более 30 человек **+10 баллов;**
- от 10 до 30 человек **+ 5 баллов;**
- до 10 человек **0 баллов**

## Средняя ЗП работников за 2 года:

- 35 тыс руб. и более **+10 баллов;**
- от 15 до 35 тыс руб. **+ 5 баллов;**
- до 15 тыс руб. **0 баллов**

## Госконтракты:

- есть, на сумму более 1 млн руб. **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

## Объекты собственности (движимое и недвижимое имущество на балансе):

- числится **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

## Контролируемые сделки:

- есть **+15 баллов;**
- нет **0 баллов**

## Выездные налоговые проверки:

- да **+10 баллов;**
- нет **0 баллов**

## Расчетные счета:

- да **0 баллов;**
- нет **- 5 баллов**

## Возмещение НДС:

- да, более 1 млн руб. **+10 баллов;**
- нет **0 баллов**

## Записи о недостоверных сведениях :

- по юрлицу (адрес регистрации) **-5 баллов;**
- по учредителю **-10 баллов;**
- по руководителю **-15 баллов.**

## Федеральный реестр выгодоприобретателей

Причина включения в ФРВ - ранее установленные факты взаимодействия с техническими компаниями.

При попадании в ФИР практически любая сомнительная для инспектора операция может стать поводом для обязательной тщательной проверки, особенно в части НДС.

### Возможные «триггеры»:

- контрагент имеет признаки технической компании - минимальная стоимость активов, высокий удельный вес вычетов, численность сотрудников менее трех человек, расходы максимально приближены

доходам и т. д.;

- у контрагента нет источника закупки реализуемого налогоплательщику товара;

- контрагент замечен в связях с техническими компаниями;

контрагент **не отвечает на требования, не является на допросы/вызовы.**

### Действия инспекторов:

- «отработка» предполагаемого выгодоприобретателя налоговых схем (вызов руководителя, требования представить документы/информацию, побуждения уточнить налоговые обязательства, озвучивание возможности назначения тематической или комплексной выездной проверки)

**В реестре может оказаться добросовестная компания. Например, дело ЗАО «Уралбройлер», при рассмотрении которого инспекция указала, что налоговые органы вправе доначислить налоги любому из контрагентов в схемной цепочке (определение ВС РФ от 25.01.2021 № 309-ЭС20-17277).**

## Как налоговая служба выявляет бенефициаров налоговых схем

Письмо ФНС от 30 декабря 2022 года № СД-4-18/17916@

ФНС провела анализ успешных практик выявления и привлечения к уголовной ответственности реальных выгодоприобретателей от совершения налоговых преступлений и будет использовать его результаты в своей работе.

### Цифры:

Установлено, что из 45 налогоплательщиков реальные бенефициары из состава руководителей, учредителей, главных бухгалтеров должников выявлены в 31 случае (68,9%), а из числа лиц, неформально управляющих деятельностью должника и/или получающих от этого экономически необоснованную выгоду, реальные бенефициары выявлены в 14 случаях (31,1%).

### Примеры успешных практик:

По результатам взаимодействия налоговых и правоохранительных органов отмечена успешная практика устранения схем уклонения от налогообложения с погашением ущерба, наложением ареста на активы бенефициара/третьих лиц. Так, например, в Москве было возбуждено уголовное дело в отношении бенефициара ООО по фактам **уклонения от уплаты налогов путем использования «технических» компаний**. В рамках уголовного дела в соответствии со ст. 115 УПК РФ арестовано имущество лица, достаточное для погашения ущерба, причиненного преступлением. Кроме того, налоговыми и правоохранительными органами установлен перевод деятельности ООО-должника на другое взаимозависимое юрлицо, что стало основанием для взыскания задолженности с взаимозависимого лица, задолженность перед бюджетом погашена в полном объеме. В письме приведено более **20 успешных «кейсов»** налоговых и правоохранительных органов. Все это свидетельствует о повышенном внимании к деятельности компаний, которые имеют «следы» схем по уходу от налогообложения и больших возможностях не только для раскрытия этих схем, но и установления их выгодоприобретателей для привлечения к уголовной ответственности и взыскания налогового долга.

# Защита бизнеса от налоговых рисков и руководящего состава - от персональных

## Превентивные меры защиты

выявление опасных налоговых «зон» и принятие мер по их нейтрализации/снижению риска

Защита при вызове на «рабочую группу» в инспекцию,  
реакция на протокол заседания рабочей группы

Защита на стадии получения требований о представлении документов/информации

Защита  
в ходе камеральных и выездных проверок

Защита на досудебном этапе  
(камеральные, выездные проверки, действия/бездействия инспекторов)

Защита в судебном порядке

84 % в пользу  
налоговых органов



## Письма ФНС от 02.12.2021 № ЕА-4-15/16838, от 09.08.2022 № ЕА-4-15/10350



ФНС выявлено, что в ряде случаев в уведомлениях **отсутствует подробное описание оснований вызова**; - они представляют собой **вызов в налоговые органы на заседание комиссии по легализации налоговой базы**.

Направлением подобных уведомлений, **нарушается порядок истребования документов, предусмотренный ст. 93, 93.1 НК РФ**, а также подменяются мероприятия налогового контроля, предусмотренные п. 3 ст. 88 НК РФ.



**Важно указывать в уведомлении подробное описание оснований вызова.** При отсутствии в уведомлении **конкретного вопроса для дачи пояснений**, по которому налогоплательщик вызывается в налоговый орган, а также отсутствие **ссылки на конкретную налоговую проверку или мероприятия налогового контроля, в рамках которых оно направляется**, лишает налогоплательщиков возможности подготовиться к представлению конкретных пояснений и подтверждающих документов. Кроме того, это ведет к необоснованным тратам и неэффективности проведения должностными лицами налоговых органов мероприятий налогового контроля, а также к формированию у налогоплательщиков отрицательного отношения к налоговым органам в целом.

## Некоторые уловки инспекций для побуждения «добровольной» доплаты НДС

### 1. Использование согласия на добровольное уточнение против налогоплательщика

После «разговора» с руководителем компания «уточнилась» за один период, по следующему периоду назначается тематическая проверка по НДС (операции по этому же «проблемному» контрагенту»).

В акте проверки в таких случаях часто используют факт добровольной доплаты НДС в качестве доказательств совершения компанией нарушения и недобросовестность контрагента.

*«До проведения выездной налоговой проверки, ООО «Ромашка» было направлено информационное письмо, в котором налогоплательщику было сообщено о выявлении факта взаимоотношений с сомнительным контрагентом ООО «Кактус». Инспекцией было предложено налогоплательщику уточнить свои налоговые обязательства по операциям с данным контрагентом. Согласившись с доводами инспекции налогоплательщик представил уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за период \_\_\_ по сомнительному контрагенту, тем самым признал нарушение».*

**Если принято решение о «добровольном» уточнении своих налоговых обязательств - решение нужно грамотно оформить и предоставить в налоговый орган в письменном виде (ответ без признания собственной вины и недобросовестности контрагента).**

**Предложение добровольно исключить вычеты по контрагенту и воспользоваться «налоговой оговоркой».**

**ВАЖНО!** Часто без решения по налоговой проверке, уточнившему свои налоговые вычеты, отказывают во взыскании данных сумм с подрядчика, если конечно договор изначально не предусматривал положений, прямо регулирующих возможность подобного взыскания.

## ЧЕК-ЛИСТ: что делать, если вызвали в инспекцию из-за «разрыва по НДС»

- 1.** Не следует игнорировать вызов, лучше явиться в налоговый орган согласно уведомлению.
- 2.** До явки в инспекцию, необходимо подготовить все либо часть истребуемых документов и информации (если было получено соответствующее требование о представлении документов и информации вместе с уведомлением о вызове), **проанализировать ситуацию и возможные вопросы, подготовиться к ним.** Важно дать понять налоговому органу, что налогоплательщику нечего скрывать, и он открыт к диалогу и взаимодействию.
- 3.** **Внимательно выслушать** мнение инспекторов, и уточнить чем вызван интерес к вашей компании, какие доказательства «недобросовестности» вашей компании и признаки недобросовестности контрагента первого и последующих звеньев есть у налогового органа. **Только после этого** следует пояснять проверяющим содержание и аспекты тех или иных операций с проблемными контрагентами.
- 4.** **Не следует на комиссии** подтверждать готовность подать уточненные налоговые декларации и доплатить НДС, правильнее - сообщить им, что вы их услышали и готовы в ближайшее время подумать, в т.ч. поднять документы по спорным операциям, обсудить ситуацию с собственниками бизнеса, проконсультироваться с юристами, и др.
- 5.** **Надо проанализировать результаты комиссии** (в т.ч. вместе с налоговым юристом) и сделать выводы, есть ли основания для добровольного уточнения налоговых обязательств по НДС.
- 6.** **Не следует** поспешно исполнять пожелания инспекторов по уточнению своих налоговых обязательств. Необходимо понять, действительно ли есть налоговые риски, взвесить все за и против и принять наиболее правильное для компании решение.



## Важные моменты

- Все документы и пояснения налогоплательщика хранятся **в специальной «базе» ФНС**  
Важно с самого начала позаботиться о нужных доказательствах и пояснениях с обоснованием (надо быть готовым представить на запросы нужные для компании доказательства, вовремя собрать, оценить имеющиеся)
- Не игнорировать мероприятия налогового контроля (требования, вызовы на «комиссию», допросы) – это важно самому налогоплательщику. Не необоснованные требования направлять мотивированные отказы.
- Тесное взаимодействие с контрагентами (важно и их поведение, документы, результаты допросов)
- Анализ слов и доказательств инспекторов (формальный подход, голословные утверждения, сокрытие «ненужных» протоколов допросов и пр.)

## Налогоплательщик не отвечает за нерадивых контрагентов второго звена

### Решение АС по Рязанской области от 19.01.2023 года по делу № А54-2406/2022

Этот кейс о **тематической выездной проверке**, в ходе которой проверялся только один налог (НДС) за один квартал и претензии были только по одному контрагенту.

Доначисления составили **434 тыс руб.**, а основанием для этого стали выводы инспекции об использовании компанией схемы ухода от налогообложения путем заключения фиктивного договора поставки ТМЦ с «сомнительным» контрагентом и организации формального документооборота для уменьшения налоговых обязательств по НДС. Причем **большинство претензий касались контрагентов «второго» звена.** Компания не согласилась с доначислениями и обратилась в суд, который поддержал ее, указав следующее:

**-данные первичных учетных документов, представленные налогоплательщиком, соответствуют требованиям статей 169, 171, 172 НК РФ для применения налоговых вычетов по НДС в оспариваемой сумме;**

**-доказательств наличия признаков взаимозависимости общества, спорного контрагента и контрагентов 2 уровня, не представлено;**

**-компании, на которые ссылается инспекция («контрагенты 2-го звена»), не являются стороной каких-либо договоров, заключенных с заявителем, а, значит, не являются контрагентами заявителя, что исключает получение каких-либо выгод от сделок с ними;**

**-нарушение «контрагентом 2-го звена», контрагентом налогоплательщика, претендующего на возмещение НДС, требований налогового законодательства может являться основанием для привлечения его к самостоятельной налоговой ответственности и взыскания с него причитающихся сумм налога, и не может быть признано судом в качестве законного основания для отказа налогоплательщику в праве на возмещение сумм НДС.**

# Манифест ФНС «Разумное истребование»

Манифест содержит 8 установок, направленных на **аккуратность использования полномочий по истребованию документов (информации) у налогоплательщиков для минимизации издержек как налогоплательщика, так и налогового органа.**

## 1. Законность

Истребуются документы, когда есть полномочия.

## 2. Риск-ориентированный подход

Запрашиваются документы и информация **только** при риске нарушений. Льгота, предусмотренная законодательством о налогах и сборах, или налог к возмещению не является основанием для обязательного истребования документов (информации).

## 3. Индивидуализация

Истребуются документы (информация) за один или несколько периодов **только** для подтверждения **выявленных фактов налоговых нарушений**. В остальных случаях запрашиваются документы (информация, пояснения) по конкретным операциям (сделкам).

## 4. Определенность

Используются в запросах **четкие формулировки**, чтобы налогоплательщик однозначно понял, чего от него хотят.

## 5. Однократность

Истребуются документы (информация) в том случае, если **не представлялись** налогоплательщиком в налоговый орган ранее.

## 6. Приоритет получения информации из доступных государственных ресурсов

Истребуются документы (информация), когда **не могут быть получены** из имеющихся у налоговых органов информационных ресурсов и от других органов власти.

## 7. Цифровая среда

Используется **электронный документооборот** для отправки требования и получения соответствующих документов.

## 8. Срочность

Возможность **продлить срок** предоставления документов при получении **мотивированного обращения** налогоплательщика.

## Запрос документов и информации Скрытая предпроверка налогоплательщика

**Постановление Девятого ААС от от 14.12.2021 года по делу № А40-105384/2021**

Суд признал незаконным истребование налоговым органом со ссылкой на п. 2 ст.93.1 НК у налогоплательщика документов вне рамок налоговой проверки. Налогоплательщик указал на незаконность требований, как противоречащих положениям п. 2 ст. 93.1 НКРФ. Запрос такого количества документов, за 3 года может проводиться исключительно в рамках выездной проверки.

**Суд признал привлечение к ответственности незаконным:**

-п. 2 ст. 93.1 НК не предусматривает возможность истребования документов у самого налогоплательщика, а направлена на получение информации о налогоплательщике и о его сделках у контрагентов или иных лиц, у которых такие документы (информация) могут находиться.

-иное понимание п. 2 ст. 93.1 НК РФ приводит к возможности постоянного и принудительного мониторинга деятельности налогоплательщика, которая расходится с целью законодателя. В статье 105.26 НК РФ законодатель указал на добровольный характер налогового мониторинга.

-инспекция указала в требовании: «вне рамок налоговой проверки», но такого мероприятия налогового контроля не существует. Фактически осуществляется «предпроверочный анализ». На это указывает и большой объем запрашиваемых документов - за 2 года. Но мероприятия налогового контроля в НК РФ нет, и ссылки на него в требовании тоже не может быть.

**Аналогичная позиция судов:** Постановления АС МО от 24.12.2021 года по делу № А40-20258/2021, ЦО от 15.12.2021 года по делу № А08-10169/2020.



## Вне проверок нельзя истребовать все документы по связям с контрагентом!

### Постановление АС Центрального округа от 15.12.2021 года по делу № А08-10169/2020

Инспекция вне рамок проверок (на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ) попыталась истребовать у компании большое количество документов, **относящихся к ее финансово-хозяйственной деятельности с контрагентом за целый год** (*договоры, акты выполненных работ, карточки счетов бухучета, регистры налогового учета, обороты сч. 90.2 и 91.12 по всем видам учета и пр.*).

Налогоплательщик не стал исполнять такое требование, а обжаловал его в судебном порядке. И правильно сделал, поскольку **суды трех инстанций поддержали компанию**, указав следующее:

- нормы НК РФ не предоставляют налоговым органам право истребовать у налогоплательщиков и их контрагентов документы и информацию **в рамках предпроверочного анализа** финансово-хозяйственной деятельности в отсутствие оснований, установленных пунктами 1, 2 ст. 93.1 НК РФ;
- на момент выставления требования инспекции **была известна конкретная сделка, заключенная между обществом и контрагентом.** При этом перечень указанных в требовании документов, свидетельствуют не об объективной заинтересованности налогового органа в получении информации по конкретной сделке (нескольким сделкам), а **об анализе взаимоотношений сторон за год;**
- спорное требование **нарушает права и законные интересы общества** путем возложения на него обязанностей по представлению документов в отсутствие соответствующих правовых оснований.

## Пункт 2 статьи 93.1 НК РФ не позволяет истребовать документы без указания сделки

### Постановление АС Московского округа от 31.10.2022 года по делу № А40-74731/2022

Общество получило требование в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ о предоставлении документов (информации) по финансово-хозяйственным операциям за период с 2019 - 2021 годы.

Налогоплательщик посчитал данное требование незаконным, поскольку большой объем документов, касающийся деятельности общества, истребовался вне рамок проверок и требование не содержало указания на конкретные сделки налогоплательщика, на контрагентов, относительно которых запрошены сведения.

В ходе судебного разбирательства инспекция утверждала, что требование абсолютно законно, права и интересы налогоплательщика данным требованием не нарушаются, поскольку он не привлечен к налоговой ответственности, и для него отсутствуют правовые последствия неисполнения требования.

**Но суды посчитали иначе, поддержав общество:**

- необходимые сведения могли быть запрошены путем направления требования о предоставлении информации по конкретным сделкам, а также получены путем проведения налоговой проверки;
- довод инспекции о том, что поскольку налогоплательщик не был привлечен к ответственности, то его права не нарушены, подлежит отклонению, т.к. возложение на юридическое лицо обязанности, не предусмотренной законом, нарушает права этого лица и предоставляет ему право на обжалование правового акта, содержащего неправомерные требования.**

# Порядок запроса в рамках п.2 ст. 93.1 НК РФ от КС РФ

## Определение КС РФ от 07.04.2022 года № 821-О

► Можно запрашивать любые документы и информацию, связанные с конкретной сделкой или несколькими сделками за разные периоды времени;

► Нельзя запрашивать документы и информацию, относящиеся ко всей деятельности налогоплательщика или к его деятельности за период, если запрашиваемые документы (информацию) нельзя связать с конкретными сделками.

*Например:*

-можно запрашивать все счета-фактуры и накладные за 2021 год, подтверждающие приобретение конкретного товара (например, с указанием конкретного арт.);

-нельзя запрашивать все договоры, учётную политику и оборотно-сальдовую ведомость (ОСВ) за 2021 год (документы относятся ко всей деятельности компании, нельзя связать их с каким-то отдельными конкретными сделками).

► Можно не указывать в требовании конкретные реквизиты запрошенных документов (номера, даты, наименование контрагента), если из запроса понятно, о каких сделках идёт речь,

► Нельзя запрашивать все документы по сделкам компании, относящимся к какому-либо направлению или периоду деятельности.

*Например:*

-можно запрашивать все договоры и первичные документы, подтверждающие реализацию товара, приобретенного у ООО «Кактус» (речь идёт о конкретных сделках по продаже конкретного товара поставленного конкретным контрагентом),

-нельзя запрашивать все документы, подтверждающие происхождение товара, от реализации которого получен доход в 2021 году (это запрос, относящейся к деятельности компании в целом за период, не позволяющий связать его с отдельными сделками).

## Ответ на требование №

### от «\_\_» \_\_\_\_\_ о предоставлении документов (информации)

ООО «Ромашка» (далее – «общество», «налогоплательщик») получено требование Межрайонной инспекции ФНС № по (далее – «инспекция», «налоговый орган») № от «\_\_»\_\_\_\_\_ года о предоставлении документов (информации) (далее – «требование»), в соответствии с которым необходимо предоставить документы вне рамок налоговых проверок в соответствии с п. 2, абз. 2 п. 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – «НК «РФ»).

При анализе полученного требования обществом выявлены противоречия, не позволяющие должным образом дать ответ и подготовить соответствующие документы, необходимые налоговому органу для осуществления мероприятий налогового контроля.

Инспекцией указано, что Требование направлено в соответствии п. 2, абз. 2 п. 5 ст. 93.1 НК РФ.

Однако, в п. 2 ст. 93.1 НК РФ предусмотрено истребование документов (информации) в отношении конкретной сделки у участников таковой **вне рамок налоговых проверок**.

Учитывая, что налоговым органом указано на выставление требования в рамках п. 2 ст. 93.1, то есть **должны истребоваться документы по конкретной сделке**.

Однако, требование не **содержит в себе сведений о сделке**, по которой инспекции необходимо получить документы (информацию), при этом указано, что документы (информация) касаются деятельности ООО «Ромашка», то есть **самого налогоплательщика**.

Документы по п. 1.8. требования **также непосредственно касаются деятельности общества**, его взаимоотношений с различными контрагентами, а не являются характеризующими конкретную сделку.

Таким образом, у общества **нет уверенности в том, какие именно документы и на основании каких положений необходимо представить в налоговый орган**.

Пользуясь правами, предоставленными пп. 1 и 11 п. 1 ст.21 НК РФ, **общество в настоящий момент не может исполнить обязательства по представлению документов на основании требования № от 23.03.2022, в связи с неопределенностью данного требования, и просит налоговый орган, в целях надлежащего исполнения ООО «Ромашка» обязанностей налогоплательщика, разъяснить, по какой конкретной сделке у инспекции возникла необходимость в истребовании документов у общества по п. 2 ст. 93.1 НК РФ и каких конкретно документов (информации)**.

С уважением,

Генеральный директор

*Иванов*

И.И.Иванов

## Истребование большого количества документов –п.2 ст.93.1 НК РФ

### Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 03.10.2022 года по делу № А33-25524/2021

Инспекцией посредством ТКС в адрес общества выставлены требования о предоставлении вне рамок проведения налоговых проверок документов (информации) по сделкам организации с 12 контрагентами. Сделки в требованиях конкретизированы, в т.ч., путем указания номеров и дат счетов-фактур.

Компания обратилась в суд(признание незаконными требования инспекции).

**Суды поддержали инспекцию и указали, что:**

-Налоговый орган, истребующий на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ **значительное количество документов (большой объем информации)**, должен быть готов аргументированно пояснить вышестоящему налоговому органу или в суде (при возникновении досудебного или судебного спора), **все вопросы, возникающие в связи с вышеуказанными обстоятельствами** (п. 4 определения КС РФ от 07.04.2022 № 821-О).

-В данном случае такие аргументы инспекцией были представлены - подтверждена обоснованная необходимость получения документов (информации). В частности, имеются письма и поручения УФНС, других ИФНС.



## НК не ограничивает истребование документов контрагентом первого звена

### Постановление АС Уральского округа от 31.03.2022 года № А34-3088/2021

**Суть дела:** Пункт 1 ст. 93.1 НК РФ предоставляет право истребовать у контрагента информацию о лице, в отношении которого проводится проверка. Пункт 2 - позволяет запрашивать информацию относительно конкретной сделки вне рамок налоговой проверки.

Компания получила требование о представлении информации на основании п.2 ст. 93.1 НК РФ с указанием конкретных сделок по 2 контрагентам. Также сообщалось, что информация запрашивается в отношении третьего лица (ООО) в связи с проведением в отношении него выездной проверки.

Поскольку ООО участником сделок с компанией не являлось, она посчитала, что истребование у нее информации, которая не относится к деятельности проверяемого лица противоречит п.1 ст. 93.1 НК. Также в требовании фактически указаны два взаимоисключающие основания для запроса документов: **выездная проверка ООО и необходимость получения информации по конкретной сделке вне рамок проверки.**

**Позиция суда:** Суды трех инстанций согласились с доводами инспекции - «никаких оснований для ограничения истребования документов только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок у последующих организаций» статья 93.1 НК не содержит (определение ВС РФ от 20.02.2015 года № 305-КГ14-7282).

«Компания неверно толкует положения статьи 93.1 НК. Она считает требования инспекции незаконными только потому, что они направлены в отношении лица, которое не является участником указанных в требованиях сделок».





# ПОДАРОЧНЫЙ СЕРТИФИКАТ

АКГ «ПРАВОВЕСТ Аудит» - 15 место RAEX 2021

## 15 000 ₺

При заказе любой из услуг вычитается номинал сертификата:

- 1. Аудит или ПРЕДАУДИТ годовой отчетности.**
- 2. Экспресс-услуги по управленческому учету.**
- 3. Актуализация учетной политики.**

Предложение действительно до 31.03.2023 г.

Департамент аудита и консалтинга:

8 (968) 923-09-81;

8 (495) 134-32-23, доб. 231

[admin@pravovest-audit.ru](mailto:admin@pravovest-audit.ru)



Подписка на Telegram-канал

[https://t.me/pravovest\\_audit](https://t.me/pravovest_audit)



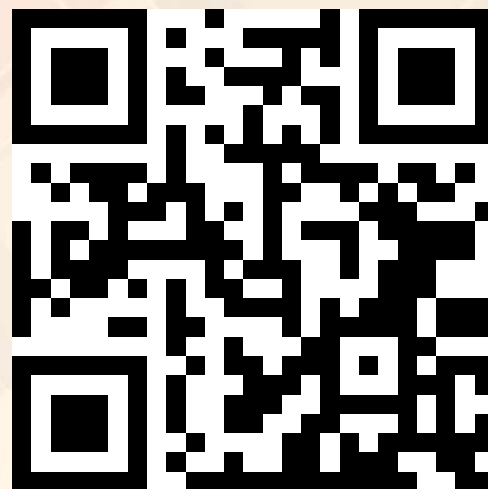
Наталья Игуш

Генеральный директор

ООО «ПРАВОВЕСТ Аудит»



# МЯТКА: Налоги-2023. Инструкция по применению



<https://clck.ru/33XJw7>



## КОНТАКТНЫЙ ТЕЛЕФОН:



**Дарья Честнова: +7 (968)923-09-81;**



**admin@pravovest-audit.ru**



**115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ ПЕР., Д.  
20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211. тел.:+7 (495)134-32-23**



**pravovest-audit.ru**



**Telegram Pravovest\_Audit**