

1 апреля 2021 года

**Тема:**

**Риски бизнеса:  
как предупредить, застраховать  
и пережить последствия?**

**Спикер:**

**Наталюк Наталья** - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий практикующий юрист по налоговым и гражданским спорам компании «Правовест Аудит», эксперт pro-vo по при уполномоченным по защите прав предпринимателей в Правительстве Москвы

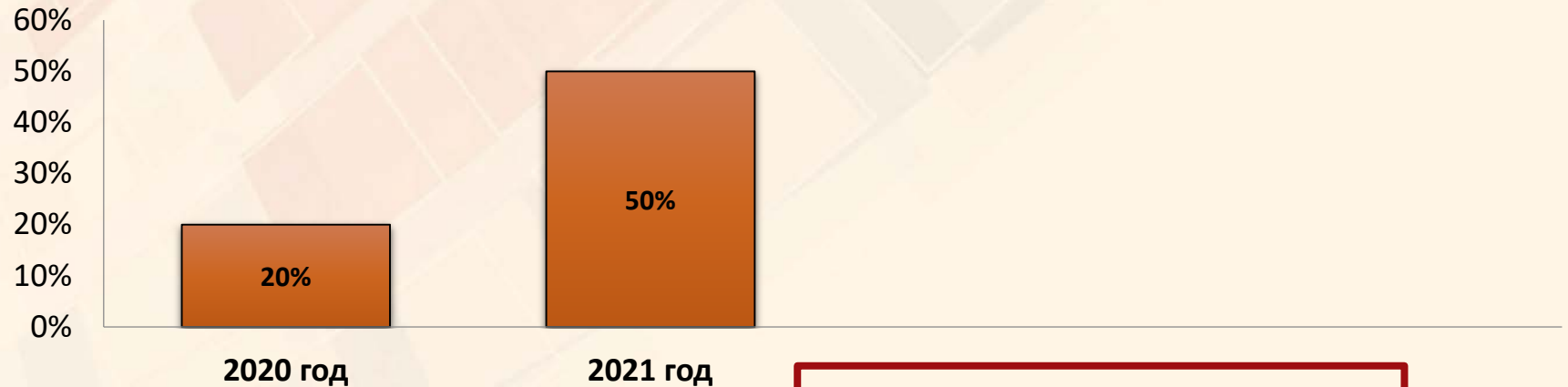
**[pravovest-audit.ru](http://pravovest-audit.ru)**

**+7 495 134-32-23**



## Новые тренды в работе ФНС

1. ПК «Контроль НДС» вместо АСК «НДС-2» (АИС «Налог», граф связей, товарные и денежные потоки). В перспективе аналог для налога на прибыль.
2. Отслеживание сомнительных операций
3. Контрольно-аналитическая работа, «предпроверочный» анализ
4. Побуждение налогоплательщика к добровольному уточнению налоговых обязательств (рост поступлений в бюджет)
5. Тематические выездные проверки по НДС (особенно - разрыв по НДС более 3.5 млн. руб.). **Доля тематических проверок в комплексных выездных**



6. **Налоговый мониторинг**  
С 01.01.2021 года - 209 компаний  
01.01.2020 года - 95 компаний

**2020 год:**  
по Москве доначисления  
на 1 выездную проверку  
в среднем **38 млн. руб.**

## Условия обоснованной налоговой выгоды

1. Не допускать **ИСКАЖЕНИЙ** учета и отчетности, уменьшающих налоговую базу  
√ тест на **УМЫСЕЛ**
2. Целью сделки не должна быть неуплата и (или) зачет (возврат) сумм налога  
√ тест на **ДЕЛОВУЮ ЦЕЛЬ**
3. Сделка должна исполняться лицом, с которым заключен договор или лицом, которому обязательство передано по договору или закону  
√ тест на **СТОРОНУ ДОГОВОРА**

1. Подписание документов неуполномоченными или неустановленными лицами;
2. Неисполнение контрагентом налоговых обязательств;
3. Возможность достижения того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законом сделок

**НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ** в качестве **САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ** для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога **неправомерным**.

# Искажение - Реальность

## ИСКАЖЕНИЕ = МНИМАЯ СДЕЛКА

### ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ:

**Мнимая сделка** - недостоверные сведения о фактах хозяйственной жизни  
Реальность - тест **предмета** сделки  
**Ущерб бюджету?!**

### ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ:

**Притворная сделка** – недостоверность формы сделки ее истинному экономическому содержанию (доктрина «существа над формой»)  
**Сделка реальна, но прикрывает другую** (экономический смысл сделки) – **налоговая реконструкция**

## Ответственность: неосторожность и умысел

### Налоговая ответственность по ст. 122 НК РФ

■ **Неосторожное деяние** (п.1 ст. 122 НК РФ) - **штраф 20 %** от неуплаченной суммы налога

Непроявление коммерческой (налоговой) осмотрительности

■ **Умышленное нарушение** (п.3 ст. 122 НК РФ) - **штраф 40 %** от неуплаченной суммы налога

- Искажение ФХД

- Аффилированность, контроль, участие в налоговой «схеме», выгодоприобретатель

- **Знание о налоговой «схеме»** даже если не выгодоприобретатель

### Постановления АС Уральского округа от 21.05.2020 № Ф09-947/20

(Определение ВС от 11.09.2020 № 309-ЭС20-11705 об отказе передачи дела в ВС)

**Доказательство умысла и подтверждение обоснованности 40% штрафа:**

■ проблемные контрагенты, транзитный характер расчетов, возврат д/с проверяемому налогоплательщику, его взаимозависимым лицам, формальный документооборот, отсутствие реальности сделок со спорными контрагентами

■ двойной бухучет в 2 базах «1-С Бухгалтерия», осуществлена выемка «черного сервера».

■ документы налогоплательщика - расчет налоговых рисков, подготовленный и расписанный для учредителей,

■ файлы с компьютера главного бухгалтера. В одном из них рассчитаны риски в случае налоговой проверки, даже учтен штраф именно 40%.

*«главному бухгалтеру общества было известно о совершении действий налогоплательщиком, направленных на уклонение от уплаты налогов по взаимоотношениям со спорными контрагентами»*

### Постановление АС Поволжского округа от 26.02.2020 № Ф06-54670/2019

**Причины обвинений в умысле:**  
(налоговые вычеты по НДС)

■ в актах и отчетах по переработке сырья, указаны использованные материалы - перерабатывают лом и отходы алюминия, а не алюминиевые, которые якобы приобретал налогоплательщик

■ слитки не обнаружены на складе налогоплательщика  
■ **фиктивные документы на закупку слитков, отсутствие реальности сделок.**

■ контрагенты-продавцы никогда не закупали товар (слитки)

■ взаимозависимость налогоплательщика и спорных контрагентов, печати контрагентов хранились у налогоплательщика и пр.

■ задолженность перед контрагентами не погашена - переведена по договорам переуступки прав требования на другие «проблемные» организации

## Сделки с «техничками»

### АЛГОРИТМ проверки с учетом новых разъяснений ФНС\*:

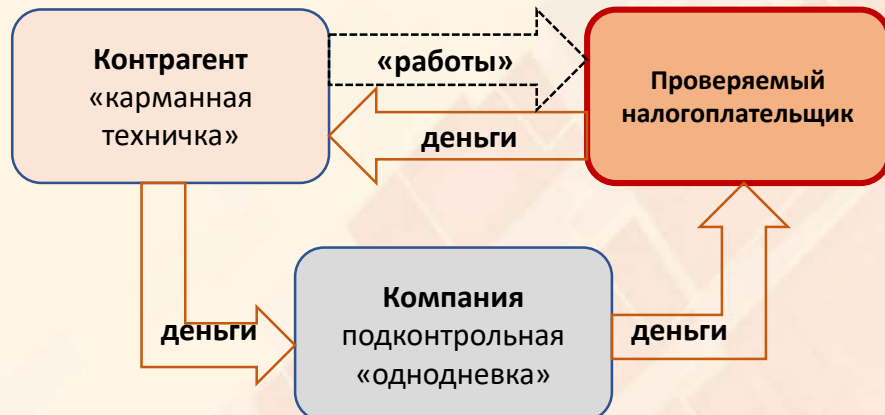
1. **Реальность** (отсутствие искажений ФХЖ). **Ущерб бюджету**
2. **Тест на сторону договора**
3. **Аффилированность с «техничкой» /умысел**  
(участие в налоговой «схеме», контроль за ней и получение выгоды)
4. **Отсутствие знания о применении схем/уклонении от налогов контрагентом**  
(в т.ч. при неполучении выгоды). **Знание = Контроль за сделкой**
5. **Должная осмотрительность при выборе контрагента**



\*Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

## «Технические компании» и выгодоприобретатель

Определение Верховного суда от 13.08.2020 года № 305-ЭС20-10538



Применена ст. 31 НК РФ в части расходов «техничек» расходы, понесенные спорными контрагентами в интересах Общества, квалифицированы как расходы, понесенные непосредственно Обществом, которые могут быть приняты в уменьшение налоговой базы по налогу прибыль организаций.

Дано понятие **«техническая компания»** и ее отличие от «однодневки» - ««Техническую» организацию от фирмы-«однодневки» отличает то, что создается видимость работы организации, наличия у нее штата работников, несения расходов, непосредственно связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также отсутствие очевидной подконтрольности организации конечному выгодоприобретателю и т.п.»

**ВНП+КНП:** доначисления НП и НДС, пени, штраф, отказ в признании вычетов и возмещении налога.

**Основание:** контрагенты - «технические компании»:

- организации возглавляют номинальные руководители
- нет необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности
- документы от их имени подписаны не директорами
- деятельность контрагентов фактически носит подконтрольный проверяемому плательщику характер
- «транзитный» характер движения денежных средств от общества через спорных контрагентов с последующим «распылением» денежных средств на организации-«однодневки»
- фактически налогоплательщик осуществлял контроль движения денежных средств от спорных контрагентов в адрес .

**Вывод НО и суда:** **Налогоплательщик конечный выгодоприобретатель по сделкам со спорными контрагентами.**



## Портрет «технической компании»

### Пункт 6 Письма ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

- **неизвестность местонахождения на момент совершения сделки**
- **отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (достаточного персонала, ОС, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, обязательных разрешений и лицензий и т.п.);**
- **невозможность реального осуществления спорных операций обязанным по договору лицом (с учетом времени, места нахождения имущества, объема материальных, трудовых ресурсов)**
- **отсутствие оснований для возложения исполнения на 3-е лицо ввиду отсутствия соответствующих обязательств между контрагентом и таким 3-им лицом;**
- **совершение расходных операций по счету, не соответствующих и не являющихся обычными для того вида деятельности, в рамках которого совершены спорные операции с налогоплательщиком;**
- **отсутствие иных признаков, которые подтверждали бы ведение реальной экономической деятельности (отсутствие персонала, обладающего необходимой квалификацией, указание лицами, сведения о которых как о руководителях или участниках содержатся в ЕГРЮЛ, на недостоверность данных сведений, отсутствие сайта либо иного позиционирования (информирования) о деятельности компании и т.п.).**

# Лишние «звенья», подконтрольность посредника

## Налоговая схема – занижение выручки за реализованные товары



## Дело ЗАО НПФ «Технохим»

Постановление АС МО от 27.09.2019 года по делу № А40-32793/2017

**ВНП:** доначисления 227 млн. руб. (НП, НДС) + пени и штрафы

**ВС РФ на «новый круг»:** ранее проведена ВНП Покупателя и компания-«прокладка» признана подконтрольной Покупателю

### 2 группы компаний:

- 1 - проверяемый налогоплательщик и его поставщик
- 2 - покупатель товара и его конечный потребитель.

Вопрос: кому подконтрольна эта фирма-посредник - покупателям или продавцам?

### Победа налогового органа (2 круга судебных разбирательств):

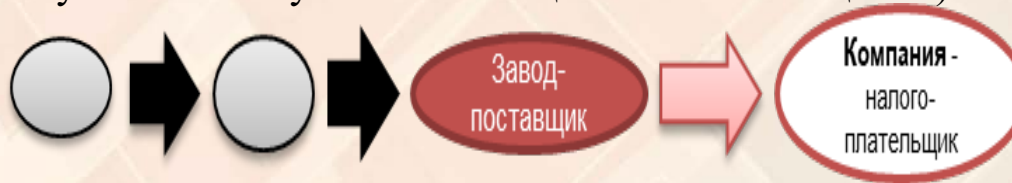
- записи в ежедневниках гендиректора УК 1-ой группы компаний (доказательства о известности Проверяемому налогоплательщику факта подконтрольности Покупателя-прокладки Поставщику);
- Налогоплательщик утверждал, что пытался продать товар напрямую Покупателю минуя спорного контрагента, но проиграл тендер. Фактически тендер не проводился, был лишь запрос предложений со стороны Покупателя, но условия для него были невыгодные (100-процентная предоплата, высокая цена).

# Знание о налоговых нарушениях контрагента **ЗНАНИЕ-Контроль за сделкой!**

## Дело «Красцветмета»

Определение ВС РФ от 28.05.2020 года № 305-ЭС19-16064  
(новый круг, 1 инстанция рассмотрение 16.04.2021 года)

2 млрд. руб. (НДС, не уплаченный участниками цепочки поставщиков)



**Позиция НО:** неуплаченный налог взыскать с компании-налогоплательщика

**Позиция ВС:** В споре правомерности вычета по НДС надо доказать **ЗНАЛ ЛИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК** о «налоговых» нарушениях контрагента.

Участие завода и налогоплательщика в «схемах» не доказано

Инспекция не доказала, что налогоплательщику было или могло быть **известно о «налоговой порочности» контрагента и не опровергнута деловая цель сделок!**

При доказывании права на вычет (отсутствие источника для возмещения НДС):

- была ли цель уклонения от налогообложения (согласованность действий)
- при отсутствии такой цели - **ЗНАЛ (должен был знать) о нарушениях контрагента**



# «Дробление» бизнеса



## **ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ - дробление, деловая цель, спецрежимы**

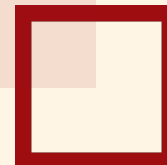
**Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060**

**При выявлении схем «дробления бизнеса» инспекторы обязаны оценивать, ведется ли налогоплательщиком и иными лицами соответствующая деятельность самостоятельно и на свой риск с использованием собственных достаточных трудовых, производственных и иных ресурсов.**

**При этом пересчете налогов по схемам дробления бизнеса должны выявляться действительные налоговые обязательства налогоплательщика с учетом как вменяемых доходов, так и соответствующих расходов, вычетов по НДС, налогов, уплаченных в рамках специальных налоговых режимов.**

**При оценке ДЕЛОВОЙ ЦЕЛИ инспекция должна оценить, совершил бы налогоплательщик эту операцию исключительно по мотивам делового характера в отсутствие налоговых преимуществ.**

**При выявлении схем «дробления бизнеса» доначисление так, как если бы не было нарушений (документы, содействие налогоплательщика)**



## «ДРОБЛЕНИЕ» со знаком «минус»

### Постановление Седьмого ААС от 10.09.2020 по делу № А27-14867/2019



**Итоги ВВП:** доначисления более 164 млн.руб.  
(налог на прибыль, НДС, пени, штрафы)

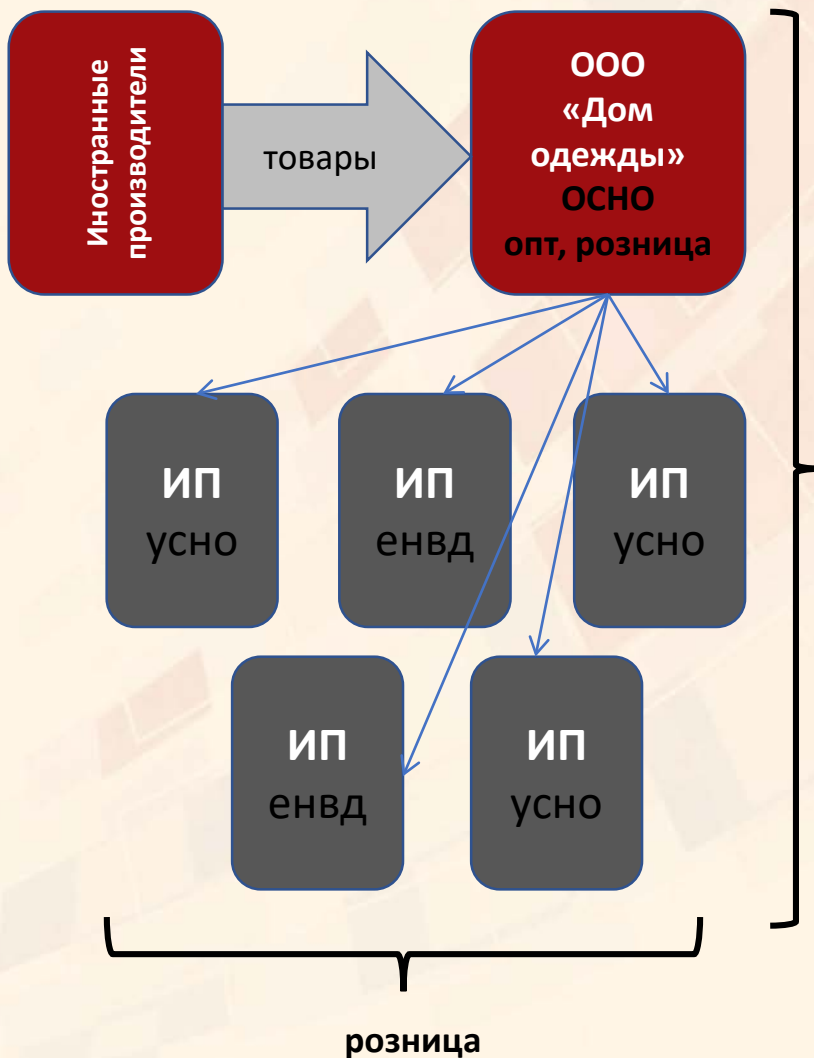
**Позиция НО:** Нарушен **п.1 ст.54.1 НК РФ** - искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения. Т.к. часть выручки перенесена на взаимозависимых лиц на ЕНВД.

**ННВ:** Компания А уменьшила НДС и налог на прибыль.

- Компания В и ИП не розница, **реально с использованием складских и торговых помещений Компании А и ее персонала - оптовая торговля,**
- единственным **фактическим руководителем всех -1 лицо** (использование подставного лица -завсклад Компании А),
- наличную торговую **выручку** Компании В и ИП **вносили в банк представители Компании А,**
- распределение покупателей:** нал-Компания В и ИП, безнал-Компания А,
- заявки на отгрузку товара** в адрес покупателей всех участников – принимала Компания А,
- доставка товаров** до покупателей Компании В и ИП осуществляла Компания А,
- согласование договоров** поставки всех в- юрист Компании А,
- Компания А **основной поставщик** товаров для В и ИП,
- расчетные счета в 1 банках, один IP-адрес,**
- Компания В перечислила на расчетный счет А на 85 млн. руб. больше, чем стоимость приобретенной А продукции (часть сокрытой выручки Компании А).**

## Франшиза и «дробление»: успешный кейс

Постановление Первого ААС от 03.03.2021 года по делу № А11-15678/2019



Взаимозависимость и подконтрольность

Доначисления по выездной проверки в части «дробления» - **592 млн. руб.** (налог на прибыль, НДС)

Позиция инспекции: компания недоплатила НП и НДС за счет вывода части выручки на «взаимозависимых и подконтрольных ИП» на УСНО и ЕНВД.

ООО «Дом одежды» закупало обувь у иностранных производителей, а затем продавал ее оптом 22 российским ИП, которые занимались розницей.

Позиция судов:

- **не доказано наличие схемы и что компания является ее выгодоприобретателем;**

- **не установлены передача выручки ИП в «Дом одежды» и взаимозависимость компании со всеми 22 ИП.**

- для признания схемы дробления должно быть установлено, что компания и ИП не были самостоятельными - **это не доказано**

(ИП сами арендовали помещения и заключали прочие договоры, в т. ч трудовые с работниками – допросы, сами вели учет и платили налоги, факт миграции )

# Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060 и преференции для IT-компаний

Есть ли злоупотребление и уход от налогов (взносов)?

Подразделение  
«разработчики»

Подразделение  
«рекламщики»

«Разработчики» пользуются  
налоговыми преференциями,  
«Рекламщики» - не пользуются

Подразделение  
«разработчики»

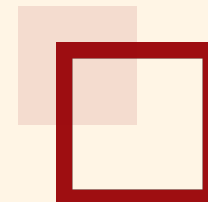
Подразделение  
«рекламщики»

«Разработчики» пользуются налоговыми  
преференциями, но пониженные страховые  
взносы с зарплат администрации,  
обслуживающей также и «рекламщиков»

Формальное дробление -  
злоупотребление!  
Где деловая цель?

Общий персонал  
администрация

- выделение должно быть направлено на достижение **ДЕЛОВЫХ ЦЕЛЕЙ**
- должно сопровождаться **РЕАЛЬНЫМИ** изменениями в организационном взаимодействии и управлении.







# Стандарты осмотрительности

## Если есть реальность сделки – осмотрительность не так важна?



?

ООО  
«СК-Лоджистик»  
поставщик

поставка

ЗАО  
«СПТБ  
Звездочка»

Определение ВС РФ от 14.05.2020 №305-ЭС19-27597

Доначисления ВМП~24 млн. руб.(НДС, пени, штраф)

**Позиция ВС РФ:**

**при оценке обоснованности налоговой выгоды необходимо проверять - преследовал ли налогоплательщик цель уклонения от налогов, либо в отсутствие такой цели знал (должен был знать) о нарушениях контрагента.**

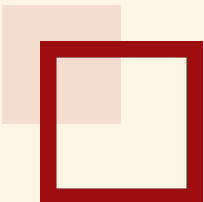
-источник вычетов НДС

-реальность исполнения сделки контрагентом

-осмотрительность компании

**Важна реальность сделок!**

При ее отсутствии документы по осмотрительности вряд ли помогут



## Коммерческая осмотрительность по «обычной» сделке

Решение АС Челябинской области от 22.01.2021 года по делу № А76-25957/2018, сл.06.04

Степень проявления осмотрительности зависит от конкретных обстоятельств сделки, а именно:

- **вида договора** (*разовая купля-продажа, поставка, подряд*),
- **предмета договора** (*недвижимость, обычные хозяйственные товары, специфические товары, сложное оборудование, требования к качеству и прочее*),
- **условий договора** о поставке, оплате, ответственности за неисполнение договора, стоимости сделки (*обычная хозяйственная деятельность, крупный размер*).

Относительно рассматриваемого случая было отмечено, что:

- **сделки не были крупными**, заключены рамочные договоры поставки, при которых наличие у контрагента опыта работы в соответствующей сфере, персонала, недвижимого имущества и транспортных средств не является определяющим при выборе контрагента;
- **условия договоров поставки не свидетельствуют о необходимости проявления повышенной степени осмотрительности** (*оплата осуществлялась после поставки товара с отсрочкой платежа на 180 дней — исключает риски непоставки или поставки некачественного товара*);
- **оплата товара произведена путем перечисления денежных средств в полном объеме на расчетные счета контрагентов, счета-фактуры отражены в книге покупок, товар оприходован, сделки отражены в бухучете, а товар в дальнейшем реализован реальным покупателям.**

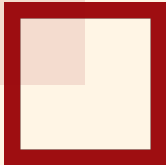

# ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ-ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

## **СТАНДАРТЫ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ** (п. 16 Письма).

*Например:*

- отсутствие у налогоплательщика информации о том, мог ли его контрагент исполнить свои обязательства, а также об обстоятельствах выбора контрагента;
- несовершение действий по изучению сведений о контрагенте, размещенных на сайте ФНС, которые помогут понять, занимается компания бизнесом или существует лишь на бумаге;
- противоречие сделки привычной бизнес-стратегии, если она, *например, была непрофильной или сверхрисковой;*
- использование в качестве оплаты не денег, а векселей или права требования к третьему лицу;
- наличие в договорах условия о длительной отсрочке платежа;
- низкая относительно рынка цена контракта;
- отсутствие документов, которые обычно составляются при подобных сделках, *например, акта о передаче строительной площадки при подряде.*



# **«Налоговая реконструкция»**



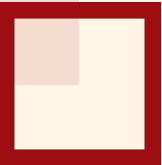
## ПИСЬМО ФНС по ст. 54.1 НК РФ – налоговая реконструкция

Письмо ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

**Налогоплательщик должен раскрыть информацию о реальных исполнителях по сделке с документальным подтверждением.**

Если осмотрительность не проявлена, но реальные затраты по сделке понесены - расходы и вычеты могут быть рассчитаны по документам реального исполнителя по сделке.

Если фиктивный контрагент отказывается раскрывать свои внутренние документы и реального исполнителя по сделке, добиться налоговой реконструкции будет весьма проблематично...



## Сделка РЕАЛЬНА, но контрагент- «плохой»

Действия при выборе контрагента	Необоснованная налоговая выгода	Последствия
<p><b>Знал о схеме налогового уклонения</b> и активно участвовал в ней (умысел)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ДА</b></p> <p><b>Выгодоприобретатель</b> схемы</p>	<p>-<b>Нет права на вычет и расходы</b>, если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки, <b>ДНО нет, штраф 40%</b> (п.3 ст. 122 НК РФ)</p> <p>-При раскрытии факт.исполнителя- расходы и вычеты по его данным</p>
<p><b>Знал о схеме налогового уклонения</b>, не участвовал в ней, но получил выгоду (= умысел)</p>	<p style="text-align: center;"><b>ДА</b></p> <p><b>Выгода</b> - приобретение по цене ниже рыночной</p>	<p>-<b>Нет права на вычет и расходы</b>, если, если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки, <b>ДНО нет, штраф 40%</b></p> <p>-При раскрытии факт.исполнителя- расходы и вычеты по его данным</p>
<p><b>Не знал о схеме налогового уклонения</b> <b>Не проявлена осмотрительность</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>да</b></p> <p><b>Выгода</b> - приобретение по цене ниже рыночной</p>	<p>-<b>Расходы и вычеты по данным фактического исполнителя</b> (если есть данные о нем)</p> <p>-<b>Нет права на вычет по НДС, а расходы в рыночном размере</b> - если нет «инфы» о фактическом исполнителе сделки <b>штраф 20%</b> (п.1 ст. 122 НК РФ)</p>
<p><b>Не знал и не мог знать</b> о схеме налогового уклонения <b>Проявлена должная</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>- НЕТ</b></p>	<p><b>Нет вины, есть право на вычеты по НДС и признание расходов по налогу на прибыль</b></p>



# «Налоговая оговорка»






## «Налоговая оговорка» в договоре с контрагентом

### Пункт 18 Письма ФНС от 10.03.2021 года № БВ-4-7/3060

**Добросовестный налогоплательщик может взыскать налоговые убытки по сделке с контрагентом, из-за которого он эти убытки понес.**

Например, если контрагент ввел его в заблуждение, что мог исполнить сделку самостоятельно, хотя на самом деле не мог.

«Добровольное» понуждение заплатить за «того парня» с «налоговой подстраховкой»?



## «Налоговая оговорка»

**ст. 431.2 ГК РФ - заверения об обстоятельствах**

**ст. 406.1 ГК РФ - возмещение потерь**

**Судебная практика:**

**1. ООО «Торговый дом «Риф» взыскал со своего поставщика ООО «Агробизнес» более 12 млн руб. в связи с тем, что тот создал искусственный документооборот со своим поставщиком ООО «Фаворит» при отсутствии фактической возможности осуществить поставки ТМЦ  
(Дело № А53-22858/2016).**

**2. ООО «ТД «Югмонтажэлектро» взыскавшее с ООО «Темп» убытки 2 млн. руб., возникшие в результате налоговой проверки.**

**Расчет сумм убытков производится на основании решений налоговых органов, принятых по результатам камеральной или выездной налоговой проверки**

**(Дело № А53-27180/2017).**

# СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЯ И ДИРЕКТОРА

Девятого ААС от 01.02.2021 года по делу № А40- 92521/16



**Суть дела:** По результатам выездной проверки общества «Ассистент» была выявлена схема по уклонению от уплаты налогов (сделки с фирмами-«однодневками», фиктивный документооборот, «сэкономленные» средства переводились на счета фирм, подконтрольных бенефициару). Итог проверки - доначисление налогов на сумму 684 млн. руб. Компания не рассчиталась по налоговым долгам и ее признали банкротом, а ФНС включилась в реестр кредиторов.

**Вердикт суда:** Долг перед бюджетом (недоимка, штраф и пени) - **1,6 млрд. руб.** суд взыскал солидарно с бенифициара, директора и учредителя, а также общество-выгодоприобретателей.

## Руководитель компании: уголовная ответственность + «субсидиарка»


Постановление АС Московского округа от 12.02.2020 года по делу № А40-203647/2015

Итог ВВП - 83 млн.руб.

- **Руководитель признан виновным в совершении преступления - ч.2 ст. 199 УК РФ**
- **Компания признана несостоятельной (банкротом)**
- **Субсидиарная ответственность руководителя - более 76 млн. руб.**

Особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, в том, что, будучи юрлицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - **через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера)**, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность (Постановление КС РФ от 08.12.2017 №39-П).

При этом **субъекты налоговых преступлений**, предусмотренных УК РФ , а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, **не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб** соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.



## Субсидиарная ответственность: главный бухгалтер и руководитель

Определение ВС РФ от 27.11.2019 года № 305-ЭС19-2124

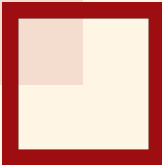
«Должность главного бухгалтера сама по себе не презюмирует наличие контроля над должником, что однако не исключает возможность применения положений статьи 1080 ГК РФ о соучастии в гражданско-правовом нарушении совместно с контролирующими лицами»

Субсидиарная ответственность (налоговые долги) - **97 млн. руб.** (руководитель и главный бухгалтер)

Есть 2 ключевых основания для привлечения бухгалтера:

1. Признание его КДЛ (своими решениями нанес вред кредиторам)
2. Искажение бухгалтерской отчетности с целью сокрытия активов

Не признание бухгалтера КДЛ еще не значит, что все хорошо - **могут привлечь как соучастника, действовавшего совместно с руководителем.**






# Сколько стоит уверенность, защита и страховка от рисков?


**АУДИТОРСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
достоверный учет и отчетность



**ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ ГАРАНТИИ**  
защита и страховка на 3 года



**ПЕРСОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ**  
подтверждает профессионализм



Узнайте за 1 минуту

**ЦЕНУ  
ЗАЩИТЫ**

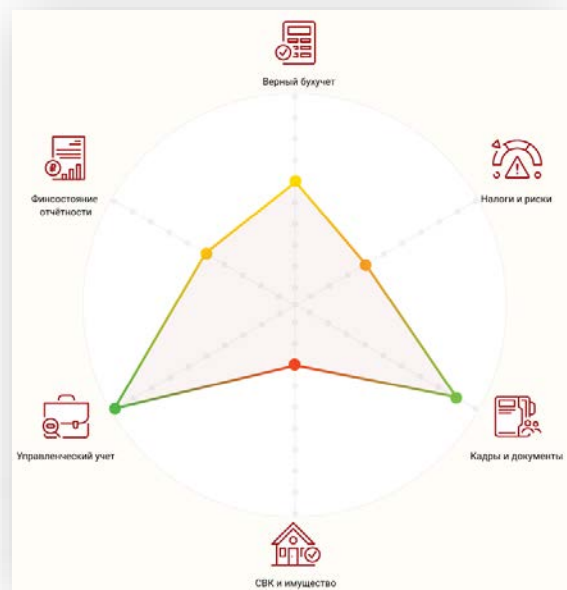


АКГ «Правовест Аудит»  
**17 место RAEX**  
**+7 (495) 134-32-23**  
pravovest-audit.ru

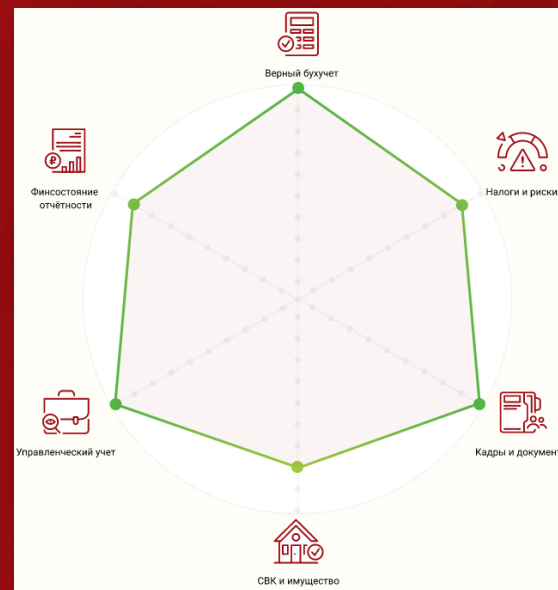


# Экспресс-тест для профилактики рисков

## ДО АУДИТА



## ПОСЛЕ АУДИТА



По итогам получить  
**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
аудиторов и экспертов



АКГ «Правовест Аудит»  
**17 место RAEX**  
+7 (495) 134-32-23  
+7 (903) 669-51-90  
admin@pravovest-audit.ru  
pravovest-audit.ru

 ПРАВОВЕСТ *Аудит*




**КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:**

 **+7 (495)134-32-23**

**Менеджеры департамента развития:**


Артемова Ольга; Лутицкая Алиса

 **admin@pravovest-audit.ru**

 **+ 7 (903) 669-51-90**

 **cons@wiseadvice.ru**

 **+7 (996)966-32-63**

 **115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ  
ПЕР., Д. 20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211**

 **pravovest-audit.ru**

