1. **После вручения о выездной налоговой проверке, генеральный директор покинул страну со своей семьёй. Он единственный учредитель. Что можете порекомендовать главному бухгалтеру?**

Представлять интересы организации, действовать от ее имени без доверенности может только ее законный представитель. Законным представителем налогоплательщика-организации признается лицо, уполномоченное представлять определенную организацию на основании закона или ее учредительных документов. Если законный представитель в силу каких-либо обстоятельств не может сам участвовать в налоговых правоотношениях, то от его имени может действовать уполномоченное лицо. Уполномоченным представителем компании признается физическое или юридическое лицо, которому организация доверила представлять ее интересы в отношениях с налоговыми органами. Уполномоченный представитель налогоплательщика-организации действует на основании доверенности, оформленной в порядке, установленном гражданским законодательством РФ. В соответствии с п. 5 ст. 185 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это учредительными документами. Если должностными инструкциями, локальными актами организации предусмотрено что при временном отсутствии руководителя его обязанности возлагаются на определенное должностное лицо организации, то все вопросы решает данное лицо после издания соответствующего приказа. Если в рассматриваемом случае оформлена доверенность на гл.бухгалтера с максимальным объемом полномочий, то он сможет представлять интересы организации и действовать в период отсутствия директора по всем вопросам, возникающим в ходе проведения выездной проверки. В противном случае главный бухгалтер в отсутствие директора продолжает действовать только в рамках своих должностных полномочий.

При выявлении фактов налоговых правонарушений компания может быть привлечена к налоговой ответственности, что касается риска субсидиарной ответственности за налоговые долги компании, то если бухгалтер не является контролирующим должника лицом (КДЛ) - риски минимальны. Для развернутого ответа необходима более полная информация.

1. **Многие поставщики не хотят представлять информацию для подтверждения их добросовестности. Руководство компании не видит проблем, если мы подпишем договор без проверки контрагента. Как главбух может обезопасить себя от ответственности за любые доначисления налогов из-за недобросовестности поставщика?**

В данном случае целесообразно ознакомить руководство компании с позицией ФНС России, судебных органов, согласно которой перед заключением договора необходимо убедиться в налоговой (коммерческой) благонадежности контрагента, а также с серьезными негативными последствиями из-за проблемности контрагентов, как для компании, так и для ее руководства (уголовная, субсидиарная ответственность). Также желательно в локальных документах компании (например, положении о договорной работе) указать кто именно отвечает за выбор контрагентов.

1. **Волнует участившиеся случаи привлечения субсидиарной ответственности генеральных директоров и главных бухгалтеров по разным основаниям. Есть ли универсальный инструмент минимизации этих рисков**

Регулярные превентивные меры, направленные на своевременное выявление зон налогового риска, исправление ошибок/недочетов, при необходимости корректировка налоговых обязательств, несомненно, являются эффективным «инструментом» минимизации рисков назначения выездного налогового контроля, колоссальных сумм доначислений по результатам налоговых проверок для компаний, рисков финансовой и уголовной ответственностей для собственников/руководителей и бухгалтеров. Такие регулярные проверки можно проводить своими силами (внутренний аудит) либо с привлечением профессионалов.

Как показывает практика именно системный комплексный аудит, проводимый в несколько этапов группой разно профильных специалистов, в которую входят: аудиторы, эксперты по налогам и бухучету, налоговые юристы, позволяет устранять своевременно проблемы, а не вносить исправления задним числом, что в новой цифровой реальности невозможно. Подробнее: <https://pravovest-audit.ru/services/sistemnyy-kompleksnyy-audit/>

1. **Как отвечать на требования ИФНС с большим объемом запрашиваемых документов за 3 года с формулировкой "в соответствии со ст.93 НК РФ вне рамок выездных проверок с целью проведения налогового аудита"?**

Направление налоговыми органами требований о предоставлении документов (информации) с объемом истребуемых документов за 3 года является обычной практикой 2019-2020. При этом получение такого требования налогоплательщиком и истребование у него документов за период, охватываемый выездной проверкой, без привязки к конкретным контрагентам и сделкам, как правило, свидетельствует о том, что налоговым органом в отношении налогоплательщика проводится предпроверочный анализ его деятельности, выявляются проблемные контрагенты, «слабые места» в учете и возможные нарушения законодательства о налогах и сборах и искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения.

Представляется, что указанная выше практика налоговых органов по направлению подобных требования и сбор ими документов (информации) в целях осуществления подготовки к выездной проверки, то есть проведение мероприятий, прямо не предусмотренных НК РФ, не может осуществляться в рамках мероприятий по истребованию документов в соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ, и она не основана на законе. В настоящее время законность таких действий налогового органа рассматривается в арбитражном суде г. Москвы (см. дело №А40-211149/2018).

Следует отметить, что в судебной практике большое количество истребуемых документов само по себе не является основанием для признания действий налогового органа незаконными (Письмо ФНС России от 27.06.2017 № ЕД-4-2/12216@). Вместе с тем, при решении вопроса о правомерности привлечения к ответственности по ст. 129.1 НК РФ за непредставление документов (информации) о деятельности налогоплательщика с целью проверки, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия налоговых органов права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судами принимаются во внимание:

- реальная необходимость истребования налоговым органом конкретных документов (информации) исходя из сути конкретной ситуации (разумность и обоснованность требований);

- реальная возможность налогового органа (проверяющих должностных лиц) изучить (проанализировать) большой объем истребуемых документов, а также устанавливается, были ли изучены все документы (информация), которые были представлены на основании конкретного требования, в том числе при частичном его исполнении;

- обращался ли налогоплательщик с ходатайством о продлении срока представления истребуемых документов, было ли принято (и какое) решение налогового органа по этому вопросу.

1. **Очень странная ситуация с 54.1 налоговый орган пытается отказать в вычетах по НДС по уточнённым декларациям за 2017 год, но 54.1 начала действовать с августа 18. Всё-таки наверно это не правомерно, так как вся закупка и экспорт был в17?**

Ст. 54.1 НК РФ действует с 19.08.2017 года. Если уточненные декларации поданы компанией после данной даты, инспекция вправе выносить решения со ссылкой на положения указанной статьи налогового законодательства.

1. **Буду ли я нести ответственность за неуплату налогов, если я не являюсь главным бухгалтером, но отвечаю за налоги компании согласно должностной инструкции как начальник налогового отдела, подчиняюсь фин.диру? Есть ли такая практика?**

Взыскание налоговым органом неуплаченных налогов организации с физических лиц возможно в рамках привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, оно несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. В качестве кредитора может выступать и налоговый орган. При этом контролирующим должника лицом (КДЛ) может быть признан не только руководитель ООО, его учредитель (участник) (владеющий более чем половиной долей уставного капитала), но и иные лица, имеющие либо имевшие не более чем за 3 года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ). Если начальник налогового отдела будет признан судом КДЛ, его вполне могут привлечь к субсидиарной ответственности.

1. **Завершена выездная налоговая проверка, акт получен, но рассмотрение результатов проверки ежемесячно в течение полугода переносится без объяснения причин. Что делать в такой ситуации?**

В данной ситуацииможно написать письмо в инспекцию с запросом представить пояснения неоднократного переноса дат рассмотрения материалов проверки и возражений компании, подать жалобу на действия должностных лиц инспекции в вышестоящий налоговый орган. При этом следует отметить, что в случае соблюдения инспекцией всех процедурных моментов (уведомление компании о времени и месте рассмотрения материалов проверки), даже при неоднократном переносе дат рассмотрения не ущемляет права налогоплательщика, поскольку право на участие в рассмотрении материалов проверки, предоставление документов и пр. не нарушается.

1. **Какой исчерпывающий пакет документов нужно готовить перед заключением договора, чтобы потом не попасть?**

Налоговое законодательство не содержит конкретного перечня документов, которые налогоплательщик должен истребовать у контрагента в целях минимизации налоговых рисков. Применительно к конкретным ситуациям проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при заключении сделок может подтверждаться различными документами. Суды, рассматривая споры о получении необоснованной налоговой выгоды, исходят из фактических обстоятельств конкретной ситуации и достаточности доказательной базы, представленной сторонами. То есть перечень документов, подтверждающих проявление налогоплательщиком должной осмотрительности, зависит от конкретных обстоятельств. Если говорить об «универсальных» документах, то следует отметить следующие доказательства проявления осмотрительности при выборе контрагента: выписка из ЕГРЮЛ, копия устава, копии документов, подтверждающие полномочия лиц, подписывающих документы от имени контрагента, копии лицензий (если деятельность контрагента лицензируется), подтверждения членства в СРО, бухгалтерская отчетность с отметкой налоговой инспекции (по ней можно увидеть, ведет ли компания хозяйственную деятельность, и оценить финансовую устойчивость), информация о наличии необходимых для выполнения договорных обязательств ресурсов (работников, оборудования, производственных мощностей, транспорта и т.д.) и пр., также получают сведения из сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес».

1. **Можно ли получить номера примеров дел по 54.1 НК 2019-2020?**

Например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 января 2020 года по делу № А50-17644/2019, Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 января 2020 года по делу № А27-14675/2019, Постановление Седьмого апелляционного суда от 14 января 2020 года по делу № А27-17275/2019.

1. **Существует ли практика отмены решения ВНП вышестоящим налоговым органом?**

Да, конечно. Практика 2019-2020 годов показала, что эффективность досудебного урегулирования налоговых споров растет. Так, почти 30 % жалоб налогоплательщиков удовлетворяются вышестоящими налоговыми органами (статистика ФНС за 2019 год). В нашей практике немало примеров отстаивания интересов компаний в налоговых спорах именно на досудебных этапах.

1. **Какова статистика судебных решений по статье 199 УК РФ в отношении руководителей компаний?**

По данной статье чаще всего привлекают к уголовной ответственности именно руководителей компаний, при этом на практике с 2019 года увеличилось количество уголовных дел с лишением свободы, 2013-2018 г. в основном наказания были в виде штрафов.

В 2018 году суды вынесли приговоры за преступления в сфере экономической деятельности в отношении 7,7 тыс. человек - это на 20% больше, чем в 2017 году (6,4 тыс. человек). Таковы данные статистики судебного департамента Верховного суда. Итоги 2019 года на данный момент не опубликованы.

1. **По результатам выездной проверки обществу доначислены налоги за "недобросовестного" контрагента, который оказывал аналогичные услуги госкомпаниям. Может ли факт работы контрагента с госконтрактами освободить общество от доначислений?**

Сам по себе данный факт не является основанием для освобождения общества от доначислений.

1. **Не могли бы рассказать про деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей и общественного уполномоченного по налогам и аудиту? Куда обращаться?**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве - Татьяна Минеева. Адрес для отправки корреспонденции: ул. Тверская, д. 13, г. Москва, 125032, единый телефон: 8 (495) 620-27-34, электронная почта: [ombudsman@mos.ru](mailto:%20ombudsman@mos.ru). Официальный сайт: <https://business-ombudsman.mos.ru/>.

Общественный уполномоченный по налогам и аудиту - Маргарита Дружинина. <https://pravovest-audit.ru/company/experts/margarita-druzhinina/>

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. **Налоговый мониторинг-новая форма налогового контроля. Можете высказать свою позицию? Стоит ли соглашаться на предложение налоговой работать в таком формате?**

Налоговый мониторинг представляет собой форму взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков, предусматривающую высокую степень открытости между налогоплательщиком и налоговым органом:

- налогоплательщик предоставляет налоговому органу доступ к данным бухгалтерского и налогового учета, раскрывая информацию о порядке их ведения и о действующей системе внутреннего контроля за правильностью исчисления (удержания), полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) налогов и сборов;

- налоговый орган проверяет правильность и своевременность отражения хозяйственных операций налогоплательщиком для целей налогообложения в режиме реального времени, предупреждая налогоплательщика о выявленных нарушениях и сообщая ему свою позицию по спорным вопросам налогообложения через свое мотивированное мнение.

Такая форма налогового контроля позволяет налоговым органам более оперативно и качественно осуществлять функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов.

Для налогоплательщиков такая форма налогового администрирования предоставляет возможность до подачи налоговой декларации разрешить вопросы налогообложения, имеющие неопределенную правовую позицию. Кроме того, осуществление налогового мониторинга ограничивает право налоговых органов на проведение камеральных и выездных налоговых проверок, за рядом исключений.

Налоговый контроль в форме налогового мониторинга проводится на добровольной основе и касается ограниченного круга налогоплательщиков, соответствующих установленным критериям. Если Вашей компании интересен такой формат налогового контроля, необходимо проверить соответствие компании определенным критериям, установленным в п. 3 ст. 105.26 НК РФ, представить в налоговый орган заявление о проведении налогового мониторинга и документы (информацию), предусмотренные (п.п. 1-2 ст. 105.27 НК РФ) и предоставить налоговому органу доступ к документам и данным налогового и бухгалтерского учета налогоплательщика с целью осуществления контроля за правильностью исчисления и своевременностью уплаты им налогов и сборов.

1. **Вменяют ли на практике субсидиарную ответственность по малому и среднему бизнесу? Или это касается только крупных компаний?**

Размер бизнеса в данном случае не имеет значения.

1. **По поводу обеспечения документооборота и хранения материалов: как это соотносится с обязательствами по конфиденциальности, коммерческой тайне и ответственности за это? Часто в соглашения о прекращении труд. отношений включаются условия, обязывающие сотрудника сдать, уничтожить рабочие материалы.**

К сожалению, практика в уголовном процессе позволяет говорить, что необходимый минимум документов, подтверждающих Вашу добросовестность, должны остаться у Вас. Вы не должны разглашать сведения за исключением предоставления доказательств Вашей добросовестности. Особенно это касается вопроса завершения трудовых отношений. Особенно это касается главного бухгалтера, который работает с финансами, осуществляет переводы. Не стоит радоваться, если директор проявляет к Вам доверие, не утруждает себя личным подтверждением каждой операции.

Реальный пример из практики: бухгалтер начисляла премии в соответствии с распоряжениями директора, которые он давал устно, были приказы, подтверждающие эти распоряжения. Спустя некоторое время после ее увольнения ей инкриминируют растрату, приказы заменены другими, журнал приказов переписан. Проблема в том, что она надлежащим образом документально не зафиксировала передачу дел после завершения трудовых отношений из-за конфликта. На предварительном следствии ее убедили в том, что нет смысла даже пытаться что-то доказать. Мы вошли в процесс уже на стадии судебного следствия, когда она готовилась к обвинительному приговору. Пока уголовное дело не прекращено, но удалось вернуть его в порядке ст. 237 УПК РФ, т.е. для проведения дополнительных следственных действий.

Мотивы для обращения в правоохранительные органы с просьбой привлечь к уголовной ответственности главного бухгалтера могут быть разные. Если бухгалтер не виноват, то причина может быть в том, что директор, иное должностное лицо или собственник хочет скрыть свои противоправные действия.

1. **По подлогу: вопрос не в том, что документы "делали специально", а в том, что по запросу обвинения реальные документы по сделке признали подложными. Причём подлинность документов подтвердили сотрудники контрагента. Есть варианты себя обезопасить в таком варианте?**

Документы признаются фальсифицированными на основании экспертизы. Невозможно произвольно сделать подобный вывод. Поэтому в Вашем вопросе недостаточно вводных данных. В случае их предоставления готовы ответить более подробно применительно к описанной ситуации.

Говоря о том, как оградить себя от таких ситуаций, следует отметить, что следует подписывать их тем числом, которым они составлены, не допускать, чтобы Вам приносили уже подписанные документы (по крайне мере действительно важные), т.е. необходимо, чтобы подписание происходило в Вашем присутствии, можно использовать видеофиксацию, если нет возможности лично за этим проследить.

Видеофиксация – это наиболее универсальное средство, которое может подтвердить подлинность документов. Рекомендуется применять и хранить и в случае подписания документов без Вас и следует применять даже в том случае, если документы подписываются при Вас. Также возможно подписывать документы в присутствии свидетелей. Дополнительные доказательства при обычной хозяйственной деятельности кажутся избыточными требованиями юристов, но потом могут быть Вашим доказательством добросовестности.

1. **Есть ли уже примеры работы «закона Яровой»? Где используется? Есть ли перспектива его использования в пользу граждан и компаний, а он государства?**

Если речь о записи разговоров, то это может помочь любому участнику процесса, если для доказательства какого-либо факта потребуется запись телефонных переговоров. А сама запись может быть в пользу любой стороны в зависимости от содержания этого разговора.

1. **Насколько сейчас работает защита личных активов через дарственную близким родственникам? Через какой период это является условно не разворачиваемым?**

Следует отметить, что в рамках уголовного процесса и наложении ареста в порядке ст. 115 УПК РФ не важно было переведено на родственников или иных лиц. Если следствие будет полагать, что имущество добыто преступным путем, то это имущество не спасет. Если будем говорить об оспаривании сделок, связанных с переводом имущества на третьих лиц с целью, например, ухода от исполнения решений судов, то применяется общий срок давности 3 года.

1. **Амнистия капиталов и риски в свете последних кейсов. Ваши мнения по следующим тенденциям?**

Есть основание полагать, что все же практика сложится в пользу защиты лиц, которые добровольно подали декларации.

1. **В уголовном праве в отличии от регулирования о привлечении к субсидиарной ответственности есть пресекательная норма о том, что норма действует во времени. Менеджмент в том числе финансовый развиваются. И получается, что будут привлекать к субсидиарке за разумные управленческие решения спустя 10 л.**

Срок давности по квалифицированные налоговым составам в своем большинстве составляет действительно 10 лет, а это означает, что могут измениться стандарты оформления документов, проверки контрагентов, тенденции правоприменительной практики, при этом останутся риски привлечения к уголовной ответственности.

Именно поэтому рекомендуется обращаться за оценкой правовых рисков, особенно, если Вам предлагают что-то сделать или подписать, что заведомо у Вас вызывает вопросы. Даже в случае, если Вас убеждают, что никаких рисков нет, необходимо быть крайне внимательным при подписании документов и совершении операций. В случае оформления документов надлежащим образом после консультации с адвокатом, специализирующимся в этой сфере, Ваши интересы будут более защищены, т.к. все будет оформлено с учетом всех правовых рисков.

1. **Являлась в организации генеральным директором в течении 3 мес. Доступа к документации организации нет. Несу ли я ответственность по данной организации после того как я перестала быть где? Каким образом можно себя защитить от возможной ответственности?**

Генеральный директор, приступая к исполнению своих обязанностей, должен принять дела, а, завершая свою деятельность, сдать таким образом, чтобы потом не было возможности приписывать к периоду его работы какие-либо действия, что может повлечь ответственность вплоть до уголовной. Собственники и новое руководство может даже и заменить какие-то документы, а в случае, если у директора нет доказательств добросовестности, процесс доказывания добросовестности генерального директора иногда бывает сложным и затруднительным.

Поэтому необходимо оценивать риски и максимально их нивелировать до наступления возможных негативных последствий.

1. **Какова перспектива Существования семейного бизнеса в России с точки зрения налог. контроля,если все чаще появляются дела о взаимозависимости лиц ,причём ФНС трактует определение взаимозависимости Основываясь на положениях ГК РФ, что является недопустимым Применительно к налоговому законодательству.**

На сегодняшний день правоприменительная практика по налоговым спорам свидетельствует о том, что построение бизнеса в группе компаний, где близкие родственники в отношении части субъектов группы являются учредителями, генеральными директорами (либо индивидуальными предпринимателями и др.), сопряжено со значительным налоговым риском.

Данный риск, прежде всего, выражается в том, что налоговики в случае проведения выездной налоговой проверки могут вменить налогоплательщику схему искусственного «дробления бизнеса» ввиду невыполнения налогоплательщиком условий ст. 54.1 НК РФ. Как показывает опыт, в подавляющем числе споров о дроблении бизнеса взаимозависимость выступает отправной точкой, от которой налоговый орган начинает раскручивать претензии к проверяемому налогоплательщику в дроблении бизнеса.

При этом налоговый орган использует понятие взаимозависимости в смысле ст. 105.1 НК РФ, которая предусматривает, что взаимозависимыми лицами признаются физические и юридические лица, отношения между которыми могут влиять на условия их сделок. В частности, взаимозависимость возникает из-за участия в уставном капитале, наличия полномочий по назначению руководства фирмы, должностного подчинения или семейных связей и др. (см. п. 2 ст. 105.1 НК РФ).

При этом налоговое законодательство не содержит исчерпывающего перечня оснований для признания лиц взаимозависимыми, суд вправе признать лиц взаимозависимыми по иным основаниям, не указанным в НК РФ (см. п. 7 ст. 105.1 НК РФ), в том числе на основании норм иных отраслей законодательства (корпоративного, антимонопольного и др.).

Вместе с тем следует отметить, что согласно правовой позиции Верховного Суда РФ взаимозависимость налогоплательщика и его контрагентов сама по себе не является основанием для объединения их доходов и для вывода об утрате права на применение специальных налоговых режимов (УСН и др.) данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность (см. п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства от 04.07.2018).

1. **2 компании. Осно и Усн Директора разные, учредитель 1. Один оквэд. Компания на усн является самым крупным покупателем компании на Осно. Можно ли предотвратить претензии налоговой, утвердив максимальную скидку как крупнейшему покупателю.**

В данной ситуации возможны налоговые претензии налогоплательщику на ОСН, связанные с «дроблением бизнеса».

Однако анализ судебно-арбитражной практики свидетельствует о том, что налогоплательщик может рассчитывать на успех при оспаривании претензий по «дроблению бизнеса», если им будут доказаны, прежде всего, два следующих обстоятельства:

* это обусловленность одновременного функционирования взаимозависимых лиц на ОСН и УСН целями исключительно делового характера, а не налоговой экономии (то есть необходимо четкое объяснение, в чем заключается экономический смысл построения/разделения бизнеса именно таким образом),
* это отсутствие подконтрольности организации на УСН компании на ОСН, самостоятельный фактический характер предпринимательской деятельности организации на УСН (в частности, о самостоятельном характере деятельности может свидетельствовать организационная и экономическая обособленность налогоплательщика и взаимозависимых с ним компаний - наличие собственной материальной (имущественной) базы, наличие обособленных друг от друга трудовых ресурсов, наличие своего пула клиентов и т.п.).

При соответствии деятельности налогоплательщика этим двум факторам при структурировании в группе компаний деятельности различных взаимозависимых лиц шансы отбиться от налоговых претензий по незаконному дроблению бизнеса весьма высоки (см. постановления АС Западно-Сибирского округа от 16.05.2018 по делу №А67-476/2017, АС Поволжского округа от 11.02.2019 по делу №А12-3927/2018 и др.). В этой связи в рассматриваемой ситуации мера, связанная с наличием скидки для организации на УСН, никак не минимизирует рассматриваемые налоговые риски по искусственному «дроблению бизнеса».

1. **Если покупать действующий бизнес в Европе, как к этому относится российская налоговая?**

Участие в иностранной компании организации и (или) физического лица, признаваемых российскими налоговыми резидентами, создает предпосылки для признания иностранной компании контролируемой (КИК), а, соответственно, указанных лиц, - контролирующими (КЛ) в том смысле, которым придают значение этим понятиям положения статьи 25.13 НК РФ.

В этой связи у российских КЛ могут возникнуть дополнительные обязанности как информационные, заключающиеся в подаче сведений в налоговые органы по месту своего нахождения/месту жительства (статья 25.14 НК РФ), так и налоговые, - уплачивать соответствующий вид налога с прибыли, полученной КИК по правилам, установленным статьей 25.15 НК РФ (данная обязанность не ставится в зависимость от факта получения КЛ денежных средств от КИК).

За неисполнение указанных обязанностей нормами действующего законодательства установлена соответствующая ответственность.

Применительно к информированию, - в виде штрафа в размере 100 тыс. руб. (в отношении каждой КИК):

* за непредставление уведомления;
* представление с опозданием;
* указание неверных сведений в уведомлении.
* В части исчисления и уплаты налогов к КЛ могут быть применены следующие штрафы:
* если недоплачен налог с прибыли КИК - 20% от его суммы, но не менее 100 тыс. руб.;
* если не приложены документы КИК к декларации (либо приложены недостоверные) - 100 тыс. руб.

1. **Хотелось бы более подробный перечень способов доказывания надежности контрагента при налоговой проверке?**

На сегодняшний день в судебно-арбитражной практике выработан подход (в рамках применения концепции «необоснованной налоговой выгоды» - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53), согласно которому под проявлением налогоплательщиком должной осмотрительности понимается так называемая «коммерческая осмотрительность», то есть различные действия налогоплательщика по проверки репутации контрагента, его способности исполнить соответствующие обязательства, наличия ресурсов для их исполнения и т.п. (см. постановления ВАС РФ от 25.05.2010 №15658/09, определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №305-КП16-10399 и др.).

Такая коммерческая осмотрительность предполагает применение тех стандартов проверки деловой репутации, возможности исполнения сделки, платежеспособности контрагента, наличие у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта платежеспособность и т.п., которые являются общепринятыми в деловой практике.

При этом нормы п. 2 ст. 54.1 НК РФ фактически вменяют в обязанность налогоплательщикам убедиться в том, что контрагент обладает достаточными трудовыми и материально-техническими ресурсами, необходимыми для выполнения обязательств по договору.

В этой связи, проявляя должную коммерческую осмотрительность, налогоплательщику следует собирать и документировать доказательства, обосновывающие выбор того или иного контрагента с точки зрения таких критериев, как деловая репутация, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта, каким образом и за счет каких ресурсов, с привлечением каких соисполнителей предполагается исполнить сделку и т.п.

То есть по смыслу положений ст. 54.1 НК РФ в настоящее время налогоплательщику необходимо по-прежнему проявлять именно должную коммерческую осмотрительности при выборе контрагента в смысле, указанном выше.

В этой связи в настоящее время налогоплательщику не имеет большого практического смысла собирать в отношении своих контрагентов больших объемов документов – как учредительного и регистрационного характера (уставы, свидетельства о госрегистрации, решения о создании, выписки из ЕГРЮЛ, паспорта генеральных директоров и т.п.), так и бухгалтерского/налогового характера (бухгалтерские балансы, налоговые декларации и др.).

1. **Просьба дать комментарии по применению вариантов работы компаний с самозанятыми и перспективы этого пути.**

Заключение договоров с самозанятыми не запрещено для организаций, однако возможное снижение налоговой нагрузки Вашей компании по страховым взносам и   НДФЛ будет для налоговых органов, одним из сигналов для проведения проверки Вашей организации.  В таких случаях, налоговые органы исходя из риск-ориентированного подхода (снижение платежей в бюджет) могут вызвать руководство организации для дачи пояснений в связи со снижением налоговой нагрузки.   Убедительность Вашей аргументации по снижению налоговой нагрузки повлияет на вероятность включения Вашей организации в кандидаты на выездную проверку. В ходе проверки возможны встречные проверки, опросы (допросы) сотрудников и самозанятых, представителей контрагентов.

Для организации, которая заключит договоры самозанятыми видим следующие

риски:

1. **переквалификации ГПД в трудовые отношения с доначислением страховых взносов, пеней и санкций по  НДФЛ, привлечение к административной ответственности  в связи с нарушением  норм ТК РФ;**

Информация ФНС «ГПД между работодателями и самозанятыми могут быть переквалифицированы в трудовые», предупреждающая от подобных схем минимизации уже выложена ФНС по адресу  в сети [https://www.nalog.ru/rn77/news/activities\_fts/9292663/»](https://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/9292663/).

В частности, ФНС поделилась информацией о договоренностях между ФНС России и Рострудом об одновременных проверках работодателей, которые фактически нанимают самозанятых в качестве своих работников, оформляя их по гражданско-правовым договорам. По закону самозанятые не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам. Однако налоговые органы выявляют случаи, когда самозанятые, заключая с организациями (индивидуальными предпринимателями) договоры на оказание услуг, фактически работают у них. При этом работодатели минимизируют обязательства по уплате страховых взносов и не исполняют обязанности налогового агента по удержанию и перечислению НДФЛ.

Практика переквалификации ГПД, в трудовые отношения еще не сложилась, однако

Можно обратиться к наработанной судебной практике предыдущих периодов, когда

Налоговый орган успешно переквалифицировал гражданско-правовые отношения в

трудовые, даже при условии, что бывшие работники - исполнители имели статус

ИП. ФНС на своем сайте (<https://www.nalog.ru>) разместила Информацию от

07.03.2019 "О правомерной переквалификации договоров гражданско-правового

характера в трудовые", в которой обратила внимание на Определение ВС РФ от

14.02.2019 N 304-КГ18-25124 по делу N А70-13715/2017. В данном определении ВС

РФ согласился с выводами налогового органа о том, что организация создала

незаконную схему минимизации налогообложения, заключая договоры гражданско-

правового характера со своими работниками, зарегистрированными как ИП.

1. **риски отказа в признании расходов в связи с нарушением порядка выдачи чека самозанятым.**

Расходы, связанные с приобретением товаров (работ, услуг, имущественных прав) у

самозанятых лиц, являющихся налогоплательщиками НПД, учитываются при

определении налоговой базы по налогу на прибыль при наличии чека,

сформированного продавцом (исполнителем) в порядке, предусмотренном ст. 14

Закона N 422-ФЗ.

В случае отсутствия чека расходы не учитываются (части 8-10 ст. 15 Закона

N 422-ФЗ).

Относительно возможности учета расходов на основании акта ФНС России

разъяснила, что он может выступать дополнительным документом, отражающим

период или дату оказания услуги, для целей налогового учета расходов покупателя,

например, при наличии предоплаты (п. 4 письма от 20.02.2019 N СД-4-3/2899@).

1. **риски превышения лимита 2,4 млн. руб. для самозанятых не являющихся ИП. Если момент превышения лимита не будет отслежен, вероятно несвоевременное исчисление НДФЛ и страховых взносов с суммы, превышающей 2,4 млн. руб**.

Так как самозанятый может выполнять работы (услуги) для различных заказчиков, то организация может не иметь полной информации о выплаченных самозанятому суммах за период. Для снижения налоговых рисков по страховым взносам и НДФЛ нужно постоянно вести мониторинг состояния самозанятого на сайте ФНС.  Если плательщик НПД утратил свой статус, а организация продолжает работать с ним в прежнем режиме, то есть не исполняет функций налогового агента, она может быть привлечена к налоговой ответственности, с соответствующим перерасчетом налоговых обязательств.

1. **Отвечать за «третье колено», особенно в рамках агентских договоров законом не предусмотрено, но сейчас Пояснение «мы не обязаны отвечать за третье колено», т.е. презумпция невиновности - не работает, налоговики настаивают на контроле всей цепочки, и как с этим бороться не понятно**

В таких ситуациях необходимо убеждать налоговиков в том, что их позиция является необоснованной и не основана на подходах, сформированных судебной практикой, согласно которым налогоплательщик не отвечает на контрагентов второго и последующих звеньев.

Так, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ (Определение от 29.11.2016 305-КГ16-10399 по делу ООО «Центррегионуголь») факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий для налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

Аналогичной позиции придерживается ФНС России в Письме от 23.03.2017 №ЕД-5-9/547@, в соответствии с которым налоговыми органами в качестве самостоятельного основания для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

В Письме ФНС России от 16.08.2017 №СА-4-7/16152@ указано, что положения п. 2 ст. 54.1 НК РФ не предусматривают для налогоплательщиков негативных последствий за неправомерные действия контрагентов второго, третьего и последующих звеньев.

1. **Учредитель главных иностранных юрлиц, оказывающих основной объём услуг в адрес рос. юр лица устроен в этом рос. юрлице, и один из учредителей рос. юр лица является его ребёнком. Каковы риски и для российского, и для иностранного юрлиц?**

Факт наличия близких родственных связей между участником иностранных компаний и участниками (работниками) российских компаний может послужить основанием для признания перечисленных организаций взаимозависимыми лицами, а совершенных между ними сделки контролируемыми, в том числе сделки между российскими организациями.

При наличии данных обстоятельств может существенно расшириться круг сделок, в отношении которых российские организации будут обязаны подать уведомления о контролируемых сделках, подготовить и предоставить соответствующую документацию налоговому органу в целях осуществления контроля за применяемыми ценами по сделкам.

Кроме того, при заключении сделок между взаимозависимыми лицами может возникнуть необходимость осуществления контроля за применяемыми ценами по сделкам между перечисленными в вопросе компаниями и недопущения их отклонения от рыночных, а также при выявлении фактов занижения цен - самостоятельной корректировки налоговой базы и доплаты соответствующих сумм налогов в порядке, установленном положениями части первой НК РФ, если несоответствие цен повлекло их занижение.

1. **Если сын возвращает денежный долг маме - это незаконная банковская деятельность?**

На основании системного толкования положений действующего российского законодательства, в том числе Закона о банках и банковской деятельности (ФЗ № 395-1 от 02.12.1990) банковская деятельность – это направленная на извлечение прибыли деятельность кредитных организаций и ЦБ РФ посредством систематического совершения банковских операций и банковских сделок.

К числу банковских операций относится размещение привлеченных во вклады денежных средств, в том числе путем их предоставления третьим лицам на возвратной и платной основе (выдача кредитов).

Соответственно, можно выделить следующие признаки, когда выдача денежных средств, а равно их возврат могут быть отнесены к банковской деятельности:

* операции осуществляются на систематической основе, то есть многократно;
* операции осуществляются на платной основе (взимаются проценты за пользование денежными средствами);
* источником для осуществления операций являются привлеченные денежные средства сторонних физических и юридических лиц.

В этой связи, в отсутствие дополнительной информации квалифицировать возврат денежных средств между близкими родственниками в качестве операции, осуществляемой в рамках банковской деятельности, оснований не имеется.

1. **Вопрос про создание УК. Если УК создана только для управления юр лицами под одним собственником, и не оказывает услуг на внешний рынок, насколько это снимает риск по обоснование услуг УК и принятию их в расходах? Владелец УК бывший ГД одного из юр лиц, которые теперь находятся в управлении УК.**

В данной ситуации, на наш взгляд, прежде всего, имеется риск налоговых претензий в части признания для целей налогообложения затрат по услугам управляющей компании. Причем то обстоятельство, что такая управляющая компания оказывает услуги только юридическим лицам, входящим в группу компаний, будет налоговым органом преподноситься в качестве одного из определяющих при вменении налоговых претензий. (см. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2019 №308-ЭС19-4164 и др.).

Между тем для того, чтобы отбиться от рассматриваемых налоговых претензий налогоплательщику следуют обращать внимание на следующие факторы:

* экономическое обоснование (наличие разумной деловой цели) целесообразности привлечения управляющей компании,
* самостоятельность управляющей компании (имущественная и финансовая) при ведении ею предпринимательской деятельности,
* реальность оказываемых ею услуг лицам группы компаний (такая реальность должна, прежде всего, подтверждаться максимально подробной детализацией содержания и объема оказываемых услуг, которая может быть отражена в соответствующих отчетах об услугах),
* отсутствие дублирование функций и должностей в управляющей организации и штатных работников компаний, входящих в группу лиц, а также исключение вовсе либо сведение к минимуму количества работников совместителей,
* стоимость услуг управляющей компании должна соответствовать рыночному уровню цен на оказываемые услуги

Таким образом, для налогоплательщика, соблюдающего перечисленные меры предосторожности, привлечение управляющей организации, в том числе в рамках группы компаний, может быть сопряжено с меньшим налоговым риском.

В противном случае существенно возрастают налоговые риски признания затрат на привлечение управляющей организации налоговым органом экономически необоснованными (риски признания действий налогоплательщика направленными исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды и в нарушение п. 2 ст. 54.1 НК РФ) с высокой степенью вероятности поддержки такой позиции налогового органа в суде.

1. **Интересно услышать подробнее о разнице между осмотром и обыском.**

Необходимо отметить, что следует различать **осмотр** как мероприятие налогового контроля (ст. 92 НК РФ) и **обыск** как следственное действие, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством (ст. 182 УПК РФ).

Также различны по своей юридической природе обыск как следственное действие и **обследование помещений, зданий, сооружений** как оперативно-розыскное мероприятие, предусмотренное ст. 6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ.

**Осмотр территорий, помещений, документов и предметов** (ст. 92 НК РФ) предусматривает возможность налоговиков осматривать производственные, складские, торговые и любые другие помещения и территории, которые используются налогоплательщиком для извлечения дохода или которые связаны с содержанием объектов налогообложения, независимо от того, где они находятся, а также возможность осматривать принадлежащие налогоплательщику документы и предметы (в том числе электронные носители информации), находящиеся в указанных помещениях.

Налоговики вправе провести осмотр территорий, помещений, документов и предметов не только в рамках выездной налоговой проверки, но и в рамках камеральной налоговой проверки, однако только в двух случаях: когда в налоговой декларации по НДС налогоплательщиком был заявлен НДС к возмещению из бюджета; когда налоговым органом был выявлены противоречия в декларации по НДС либо расхождения с отчетностью контрагентов налогоплательщика, свидетельствующие о занижении НДС к уплате (завышении НДС к возмещению из бюджета).

Для проведения осмотра в ходе выездной налоговой проверки не нужно вынесение отдельного решения о проведении осмотра, достаточно предъявить налогоплательщику лишь решение о проведении выездной налоговой проверки и служебные удостоверения налоговых инспекторов. Между тем для проведения осмотра при камеральной налоговой проверке требуется обязательное наличие мотивированного постановления, которое должно быть утверждено руководителем налогового органа либо его заместителем.

**Обыск** (ст. 182 УПК РФ) – это следственное действие, которое может производиться только в рамках возбужденного уголовного дела.

Копию постановления об обыске сотрудники следственных органов не обязаны вручать лицу, у которого проводится указанное следственное мероприятие.

При обыске сотрудники следственных органов могут принудительно изъять у лица предметы и документы, согласия собственника помещений не нужно. Также они вправе вскрывать все, что, по их мнению, необходимо вскрыть для предварительного расследования уголовного дела. При этом если доступ в помещение затруднен, следователь вправе принять решение о принудительном вскрытии, когда собственник отказывается открывать дверь.

**Обследование помещений, зданий, сооружений** - это гласное оперативно-розыскное мероприятие, провести которое могут оперативные сотрудники лишь с согласия собственника помещений до возбуждения уголовного дела.

Копию постановления об обыске оперативные сотрудники обязаны вручить лицу.

При обследовании оперативные сотрудники не вправе вскрывать помещения, сейфы, шкафы, проводить личный обыск находящихся в помещении лиц.

1. **Что значит отмена требований о репатриации по экспортным договорам в рублях?**

Во второй половине прошлого 2019 года были внесены изменения и дополнения (ФЗ № 265-ФЗ от 02.08.2019) в Закон о валютном регулировании и валютном контроле (ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003), вступившие в силу с 1 января 2020 года. Указанные изменения и дополнения направлены, в том числе на постепенную отмену обязательной репатриации рублей и общую либерализацию действующего валютного законодательства.

В частности, применительно к юридическим лицам с 2020 года не является обязательной репатриация российскими резидентами экспортной выручки за несырьевые товары, если условиями договоров их оплата предусмотрена в российских рублях. Кроме того, введена поэтапная отмена требования об обязательном возврате валюты в отношении экспорта сырьевых товаров (нефть и нефтепродукты, газ, уголь, отходы и лом металлов и др.).

Вместе с тем, установленные с 2020 года послабления и нововведения сами по себе не отменяют исполнения обязанностей резидентов в рамках осуществления валютного контроля в отношении внешнеторговых договоров (контрактов), о чем компетентные органы разъяснили в совместном Письме Банка России № ИН-014-12/102, ФТС России № 01-28/80440, ФНС России № ОА-4-17/26935@ от 26.12.2019.

1. **Компания арендует помещение. Если к этой компании претензии налоговых или других органов, несёт ли ответственность за деятельность этой компании арендодатель, кто сдал в аренду данное помещение?**

В рассматриваемой ситуации риск налоговых претензий к арендодателю имеется в ситуации наличия взаимозависимости (аффилированности) между арендодателем и арендатором.

При этом арендодатель может нести ответственность по налоговым долгам арендодателя в порядке п. 2 ст. 45 НК РФ (взыскание доначислений по итогам налоговой проверки с зависимого лица, куда был переведен бизнес), а также в порядке субсидиарной ответственности контролирующего лица должника.

Контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующие возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (ст. 61.10 Закона о банкротстве). При этом контролирующим должника лицом может быть признано не только должностное лицо (например, директор компании), но и иное лицо по иным основаниям.

1. **Каковы последние тенденции судебных решений по схемам с обратным лизингом в случае если налогоплательщик доказал необходимость получения налоговой выгоды от данной сделки?**

На настоящий момент судебная практика, связанная с налоговыми претензиями к возвратному лизингу, в целом сложилась в пользу налогоплательщика.

Например, в постановлениях АС Поволжского округа от 16.06.2017 №Ф06-21921/2017, от 07.12.2016 №Ф06-15525/2016 суду отметили, что заключение договора возвратного лизинга не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде необоснованного возмещения из бюджета НДС».

При этом в таких категориях налоговых споров, как и прежде, налогоплательщику необходимо, главным образом, иметь доказательства того, что операции по возвратному лизингу соответствуют условиям ПП. 1 п.2 ст. 54.1 НК РФ, то есть они обусловлены разумной деловой целью и не имеют основной своей целью налоговую экономию и неуплату налогов.

1. **У нас основная Компания занимается таможенными услугами и импортом. Она с НДС. Есть ещё Компания (УСНО), которая занимается производством пиццы(кафе). на основную компанию купили печь для пиццы. Чтобы зачесть НДС с покупки. Стоимостью 500 тр. Сдаём эту печь в пиццу за 5тр в месяц без НДС. Есть риск?**

Согласно статье 146 НК РФ одной из операций, признаваемой объектом обложения НДС, является реализация товаров (работ, услуг) на территории РФ. Применительно к услугам по аренде местом их реализации признается территория РФ, если сдаваемое в аренду имущество находится на территории РФ (статья 148 НК РФ).

В этой связи, в силу прямого указания норм статьи 168 НК РФ арендодатель дополнительно к определенной договором цене (тарифу) реализуемых услуг (арендной плате) обязан предъявить к оплате сумму НДС, рассчитанную по соответствующей ставке.

При этом обязанность по исполнению организацией-арендодателем приведенных норм не поставлена в зависимость от применяемой организацией-арендатором системы налогообложения (общей или упрощенной). В связи с чем, соответствующая сумма НДС должна быть исчислена и уплачена организацией-арендодателем в бюджет в общем порядке, установленном положениями статей 173 и 174 НК РФ.

Таким образом, в описанной в вопросе ситуации при сдаче Компанией, применяющей ОСН, имущества в аренду организации, применяющей УСН, возникает объект обложения НДС, и соответствующая сумма налога должна быть предъявлена арендатору в составе арендной платы, исчислена и уплачена в бюджет

В этой связи, отказ от обложения НДС операций по сдаче имущества в аренду в рассматриваемой ситуации является нарушением норм действующего налогового законодательства, что может повлечь за собой взыскание с Компании, сдающей имущество в аренду, неуплаченных сумм НДС, а также пени и привлечение организации и ее руководителя к налоговой и административной ответственности в виде штрафов.

1. **Может ли самозанятый (Москва) оказывать экспортные услуги на территории РФ Представительству иностранной организации, зарегистрированного в Москве?**

Самозанятый - плательщик налога на профессиональный доход (НПД) может оказывать услуги представительству иностранной организации в г. Москве в случае, если эти услуги прямо не запрещены Законом N 422-ФЗ. В частности, законом не предусмотрено применение НПД при посреднических услугах, а также при перепродаже товаров (см. п. 2 ст. 4 и п. 2 ст.6 Закона N 422-ФЗ).

**Обоснование.**

**Организациями признаются** юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, международные компании, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, **филиалы и представительства указанных иностранных лиц** и международных организаций, **созданные на территории РФ** (ст. 11 НК РФ).

Налоговые ставки для плательщиков НПД:

 - 4% от доходов, полученных самозанятыми от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) физическим лицам;

- 6% в отношении доходов, полученных налогоплательщиками от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам (т.е. организациям) (ст. 10 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ (далее - Закон N 422-ФЗ).

Если источником дохода плательщика НПД выступает иностранное юридическое лицо, то такие доходы должны облагаться ставкой 6%. Такие разъяснения даны в письме ФНС России от 19.04.2019 N СД-4-3/7497@.

Также ФНС пояснила, что при получении дохода от иностранного юридического лица необходимо в мобильном приложении "Мой налог" при отражении дохода выбрать тип реализации "Юридическому лицу или ИП", отметить "Иностранная организация" и указать ее наименование.

Обратите внимание! Лица, ведущие предпринимательскую деятельность в интересах другого лица **на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров, а также лица, осуществляющие перепродажу товаров и имущественных прав** не вправе применять специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход».  Полный перечень ограничений на применение НПД содержится в п. 2 ст. 4 и п.2 ст. 6 Закона N 422-ФЗ.

1. **Как отвечать на требования ИФНС с большим объемом запрашиваемых документов за 3 года с формулировкой "в соответствии со ст.93 НК РФ вне рамок выездных проверок с целью проведения налогового аудита»**

Вне зависимости от того, когда Обществом было получено требование о представлении документов по ст. 93. (в том числе требование, направленное в рамках так называемого «предпроверочного анализа»), обязательно Обществу необходимо подать в налоговый орган ходатайство о продлении срока представления документов (в порядке п. 3 ст. 93 НК РФ).

При этом в таком ходатайстве о продлении срока Обществу необходимо:

Во-первых, максимально подробно изложить совокупность имеющихся обстоятельств, которые объективно препятствуют исполнению им требования в 10-дневный срок

(это могут быть ссылки на значительный объем требуемых документов, на ограниченность трудовых ресурсов бухгалтерии по подбору, изготовлению копий документов, на отсутствие в достаточном количестве копировальной техники, на нахождение сотрудников бухгалтерии в отпусках и т.д.),

Во-вторых, указать на точное количество рабочих дней, дополнительно необходимых Обществу для полного исполнения требования о представлении документов.

При этом к указанному ходатайству Обществу необходимо приложить соответствующие доказательства в обоснование обстоятельств, свидетельствующих о невозможности представления в 10-дневный срок документов.

В том случае, когда налоговым органом будет отказано Обществу в удовлетворении ходатайства о продлении срока либо если инспекция вовсе не ответит на ходатайство, то рекомендуем Обществу представлять требуемые документы в инспекцию по мере их готовности.

На практике нередко в таких ситуациях налоговые органы вовсе не привлекают к ответственности по ст. 126 НК РФ за несвоевременное представление документов.

Однако если в дальнейшем налоговики в такой ситуации будут привлекать Общество к ответственности по ст. 126 НК РФ, то при наличии заявленного налогоплательщиком ходатайства о продлении срока, весьма высоки шансы налогоплательщика успешно оспорить штраф по ст. 126 НК РФ, ссылаясь, среди прочего, на отсутствие признаков состава такого налогового правонарушения, вины налогоплательщика в непредставлении (несвоевременном) представлении значительного объема документов в налоговый орган (см. решение АС г. Москвы от 30.12.2019 по делу №А40-225122/19-107-3924 и др.).

Налоговые юристы компании «Правовест Аудит» оказывают услуги по сопровождению налоговых проверок и оспариванию их результатов (в том числе обжалуют привлечение налогоплательщика к ответственности по ст. 126 НК за непредставление документов).

1. **Результаты аудиторской ежегодной проверки является ли документом, подтверждающим правильное ведение бухучета и налогообложения для бухгалтера при возникновении претензии со стороны налоговых или других органов претензий к руководству компании?!»**

Аудиторское заключение подтверждает, что бухгалтерская (финансовая) отчетность не содержит существенных искажений и, соответственно, бухгалтерский учет в целом организован корректно.

При этом при комплексном аудите с расширенным заданием по налогам - ответственность за обоснованные претензии налоговых органов возможна и должна быть дополнительно прописана в договоре и застрахована.

**Подробнее:**

По международным стандартам аудит подтверждает в первую очередь достоверность бухгалтерского учета и отражение всех существенных аспектов деятельности в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации. Поэтому в классическом обязательном финансовом аудите область налогообложения не исследуется детально, соответственно, нельзя ожидать что такой аудит будет защищать от налоговых претензий.

Для того, чтобы контролировать свои налоговые риски и давать защиту себе, должностным лицам и собственникам бизнеса, компания «Правовест Аудит» уже много лет проводит комплексный аудит с расширенным заданием по налогам, первичным документам, правовой и экономической обоснованности и т.п. Для этого помимо аудиторов и ассистентов в проверку включаются налоговые эксперты и юристы. По итогам такого комплексного аудита «Правовест Аудит» несёт расширенную ответственность перед Заказчиками.

Основанием для введения нашей расширенной ответственности стало отсутствие существенных налоговых претензий у сотен постоянных клиентов в течение последних 6 лет (по итогам комплексных аудитов с проверкой не только бухучета, но и налогов). Для укрепления финансовых гарантий наша профессиональная ответственность дополнительно застрахована в ИНГОССТРАХ. Для клиентов это значит, что в случае обоснованных налоговых претензий страховая компания компенсирует суммы штрафов и пеней.

Ключевое отличие комплексного аудита не столько в страховании от налоговых рисков, сколько в системной, в течение года работе, когда отслеживает корректность налогового учета, формирование налоговой базы, используются в моменте все возможные законные финансовые резервы - идёт трёхсторонняя поддержка бизнеса: налоговыми экспертами, юристами и аудиторами.

А расширенные гарантии вместе с защитой от претензий налоговых органов в течение 3-х лет, следующих за проверенным нами периодом, - это приятная эксклюзивная "вишенка на торте".

**Узнать за 1 мин стоимость разных видов аудита:**

[**https://pravovest-audit.ru/services/audit-so-strakhovkoy/**](https://pravovest-audit.ru/services/audit-so-strakhovkoy/)