

ЛКП

*Лемчик, Крупский и Партнеры*

СТРУКТУРНЫЙ И НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ

# РИСКИ ИСКА ОБ УБЫТКАХ

Предъявление имущественных претензий по сделкам руководителей



**Андрей Крупский**

Управляющий партнер «Лемчик, Крупский и Партнеры»

 Best Lawyers®

 ПРАВО<sup>RU</sup>

 Коммерсант.ru®



1

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий **несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными деяниями.**

(ст. 44 ФЗ «Об ООО»)

2

В случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, **требование о возмещении должнику убытков подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.**

(ст. 61.20 ФЗ «О банкротстве»)

# С КОГО МОГУТ БЫТЬ ВЗЫСКАНЫ УБЫТКИ?



**Лицо, входящее в состав органов юридического лица, а именно:**

**Единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.**

**Временный единоличный исполнительный орган**

**Управляющая организация или управляющий хозяйственного общества**

**Руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.**

**Члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета)**

**Коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.)**

# ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ИСКАМ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ

1

Должно быть доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о **недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.**

2

**Директор вправе опровергать представленные Заявителем доказательства, разумно обосновывая причины возникновения убытков**

- ⚠ неблагоприятная рыночная конъюнктура,
- ⚠ недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица,
- ⚠ неправомерные действия третьих лиц,
- ⚠ аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.

3

**Если Директор отказывается от дачи пояснений или не предоставляет надлежащие доказательства, то суд вправе признать поведение директора недобросовестным и тогда директор будет обязан доказывать отсутствие нарушений (бремя доказывания возлагается на директора).**

4

**Добросовестность и разумность** при исполнении возложенных на директора обязанностей **закключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности**, ради которых создано юридическое лицо

# ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬЮ И НЕРАЗУМНОСТЬЮ?

1

Действия при наличии конфликта интересов, где **предпочтение отдается интересам топ-менеджера**

2

**Соккрытие информации** о совершенной им сделке от участников юридического лица

3

**Совершение убыточных для общества сделок** либо без необходимого одобрения органов управления

4

**После прекращения своих полномочий директор удерживает и уклоняется от передачи ЮЛ документов**, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица

5

Знал или должен был знать о том, что его **действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица** (заключение убыточных сделок, заключение сделок с фирмами-однодневками и пр.)

# ДИРЕКТОР МОЖЕТ БЫТЬ ОСВОБОЖДЕН ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



## ПО КРИТЕРИЮ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ, ЕСЛИ:

Невыгодная сделка являлась звеном в цепочке сделок, при условии, если указанная цепочка сделок должна была принести выгоду для юридического лица

Невыгодная сделка заключена для минимизации ещё большего ущерба интересам юридического лица

## КРИТЕРИИ НЕРАЗУМНОСТИ ДЕЙСТВИЙ ДИРЕКТОРА

Принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации

До принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики

# КТО МОЖЕТ ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ?



**Директор по требованию  
юридического лица и (или) его  
учредителей (участников),  
которым законом  
предоставлено право на  
предъявление  
соответствующего требования**



**Кредиторы и уполномоченный  
орган в рамках дела о  
банкротстве**



**Арбитражный управляющий в  
рамках дела о банкротстве**

# УБЫТКИ vs СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ



## Убытки

 **Норма, подлежащая применению**

ст. 53.1 ГК, ст. 61.20 Закона о банкротстве

 **Уровень негативного воздействия**

вред, исходя из разумных ожиданий, не должен был привести к объективному банкротству должника

 **Основания для предъявления требований**

широкий круг оснований для предъявления требований

 **Особенности доказывания**

отсутствие необходимости доказывать причинно-следственную связь между банкротством и неправомерными действиями КДЛ

 **Исковая давность**

общие сроки исковой давности

 **Размер требований**

**вне дела о банкротстве:** требования в размере, не превышающем размера требований такого кредитора к должнику.  
**по корпоративным основаниям:** размер убытков не связан ни с суммой требования кредитора-заявителя

## Субсидиарная ответственность

ст. 61.11 Закона о банкротстве

нарушения повлекли банкротств

применяется только в силу специальных норм

четкий предмет доказывания, необходимость доказывания причинно-следственной связи между банкротством и неправомерными действиями КДЛ

3 года с момента, когда лицо узнало/должно было узнать об обстоятельствах для привлечения к СО

Сумма не удовлетворенных за счет конкурсной массы требований кредиторов и текущих расходов

1

Несущественное **воздействие на финансовое состояние** Должника (например, стоимость «вредной» сделки (либо совокупности сделок) составила **менее 20-25%** общей балансовой стоимости имущества)

2

**Вред, причиненный КДЛ, исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству**

п.20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53

# КЕЙС О СНИЖЕНИИ РАЗМЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ



**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
о привлечении КДЛ к субсидиарной  
ответственности в размере 55 млн руб.



**Фадеев А.А. 23,5 млн. руб.**



**Кузьмин А.Н. 23,5 млн. руб.**

**СНИЖЕНИЕ НА 20 МЛН. РУБ.**

**СНИЖЕНИЕ НА 18,5 МЛН. РУБ.**

**ВЗЫСКАНИЕ**  
убытков с КДЛ в совокупном  
размере 8,5 млн руб.

**3,42 млн. руб.**

**4,99 млн. руб.**

# ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



# ОСНОВАНИЕ 1. НЕПЕРЕДАЧА ДОКУМЕНТОВ

## ДОВОД КУ

Не переданы документы по дебиторской задолженности на 46 млн, а также документы, подтверждающие расходование заемных денежных средств.

## КОНТРДОВОД 1

Определением АС отказано в удовлетворении заявления об истребовании документов, поскольку не было доказано наличие у КДЛ истребуемых документов, также как и доказательств, подтверждающих отказ или уклонение от предоставления каких-либо документов Должника.

## КОНТРДОВОД 2

Большая часть дебиторской задолженности составляет требование к Компании на 42 млн, которая находится в процедуре банкротства, согласно инвентаризационной описи активы Компании составляют 2 земельных участка на общую сумму 100 000 руб., в связи с чем **вероятность взыскания задолженности и пополнения конкурсной массы была бы минимальной.**

## КОНТРДОВОД 3

Неполная реализация прав конкурсного управляющего, связанных с формированием конкурсной массы. КУ вправе самостоятельного обращаться к контрагентам и государственным органам за сведениями, подтверждающими дебиторскую задолженности

## КОНТРДОВОД 4

Принятие КДЛ мер по истребованию документации у предыдущего генерального директора. После получения ответа от предыдущего ГД о том, что документация частично утеряна, КДЛ инициировано проведение внеочередного собрания участников с повесткой о взыскании убытков.

**ВЫВОД** Отсутствует вред, отсутствует причинно-следственная связь, отсутствует фактическое неисполнение обязанности по передаче документов.

# ОСНОВАНИЕ 2. ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ СДЕЛОК



## Сделки по продаже автомобилей

### ДОВОД КУ

В рамках обособленных споров указанные сделки были признаны недействительными как **причиняющие имущественный ущерб** Должнику.  
С покупателей взысканы денежные средства в размере 6 127 000 рублей.

### КОНТРДОВОД 1

**Сделки 1-4 были заключены предыдущим ГД.**  
Ввиду действия принципа персонализации ответственности один субъект не может нести ответственность за действия другого субъекта. Взысканная сумма с покупателей по сделкам, которые подписывал бывший ГД - 5 307 000 рублей. Взысканная сумма с покупателей по сделкам, которые подписывал КДЛ - 820 000 рублей.

### КОНТРДОВОД 2

У сделок по отчуждению автомобилей **отсутствовали признаки существенности** ввиду того, что **сумма сделок и размер вреда составили менее 10% от балансовой стоимости активов на последнюю отчетную дату**. При указанных обстоятельствах подлежат применению нормы о возмещении убытков. Более того, размер ответственности за убытки подлежал снижению.

## СНИЖЕНИЕ РАЗМЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБЫТКИ

\$ УБЫТКИ

—

\$ от реализации на торгах

=

\$ итоговый размер

## ОСНОВАНИЕ 2. ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ СДЕЛОК



**Сделка по реализации дебиторской задолженности Компании по договору цессии Обществу.**

**СТОИМОСТЬ ПРАВ - 2 700 000 Р.**

### ДОВОД КУ

Сделкой **причинен имущественный ущерб**, поскольку получить денежные средства за уступаемые права от Общества не представилось возможным, **т.к. 11.01.2018 года данное юридическое лицо было исключено из ЕГРЮЛ** на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ (в административном порядке) в связи с чем утрачена возможность принудительного взыскания.

### КОНТРДОВОД

Да, действительно сделкой причинен имущественный ущерб, однако **ввиду ее несущественности подлежат применению положения о взыскании убытков.**

# ОСНОВАНИЕ 2. ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ СДЕЛОК



## Приказ о списании материалов

### ДОВОД КУ

Списание материалов повлекло необоснованное выбытие активов, за счет которых могли быть удовлетворены кредиторские требования, в связи с чем причинен имущественный ущерб.

### КОНТРДОВОД 1

Списанного имущества (запасов) уже не было в собственности должника, оно ему не принадлежало, поскольку было продано еще в 2009 году одновременно с продажей кафе, что подтверждается объяснениями главного бухгалтера, самого Покупателя, а также Отчетом об оценке.

### КОНТРДОВОД 2

Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя за списание запасов возможно только на основании пп.2 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве (искажение бухгалтерской отчетности). При этом, **данное искажение должно не только существовать, но и причинить вред кредитору**. Например, кредитор заключил договор с должником ориентируясь на недостоверные/искаженные данные бухгалтерского баланса.

**КДЛ вступил в должность генерального директора, когда должник не осуществлял деятельность, не заключал новые договора и не брал на себя дополнительных обязательств, а реестр требований кредиторов уже был сформирован, в связи с чем никому вреда не причинялось.**

Все вышеуказанные контрдоводы нашли отклик у суда, в связи с чем отказано в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, с КДЛ взысканы убытки в размере 3 428 900 руб., а с бывшего ГД взысканы убытки в размере 4 994 399,01 руб.



**НЕЛЬЗЯ** привлечь к субсидиарной ответственности руководителя общества **за те действия, за которые с руководителя были взысканы убытки**

Определение СКЭС ВС РФ от 07.12.2020 № 307-ЭС16-13837



В случае не удовлетворения требований при привлечении к субсидиарной ответственности, **Убытки МОЖНО** взыскать в непокрытой части **сверх размера субсидиарной ответственности, а в деле о банкротстве – до установления размера субсидиарной ответственности**



# Андрей Крупский

Управляющий партнер «Лемчик, Крупский и Партнеры»

✉ akrupskiy@LKPconsult.ru



t.me/LKPconsult



LKPconsult.ru



Best Lawyers ПРАВО.RU Коммерсант.ru®