

2 декабря 2022 года

НАЛОГОВЫЙ БИЗНЕС-ФОРУМ

Налоги, бизнес и контроль. Изменения - 2023.

Рекомендации ФНС и экспертов

Новые тренды налогового контроля и способы минимизации налоговых рисков

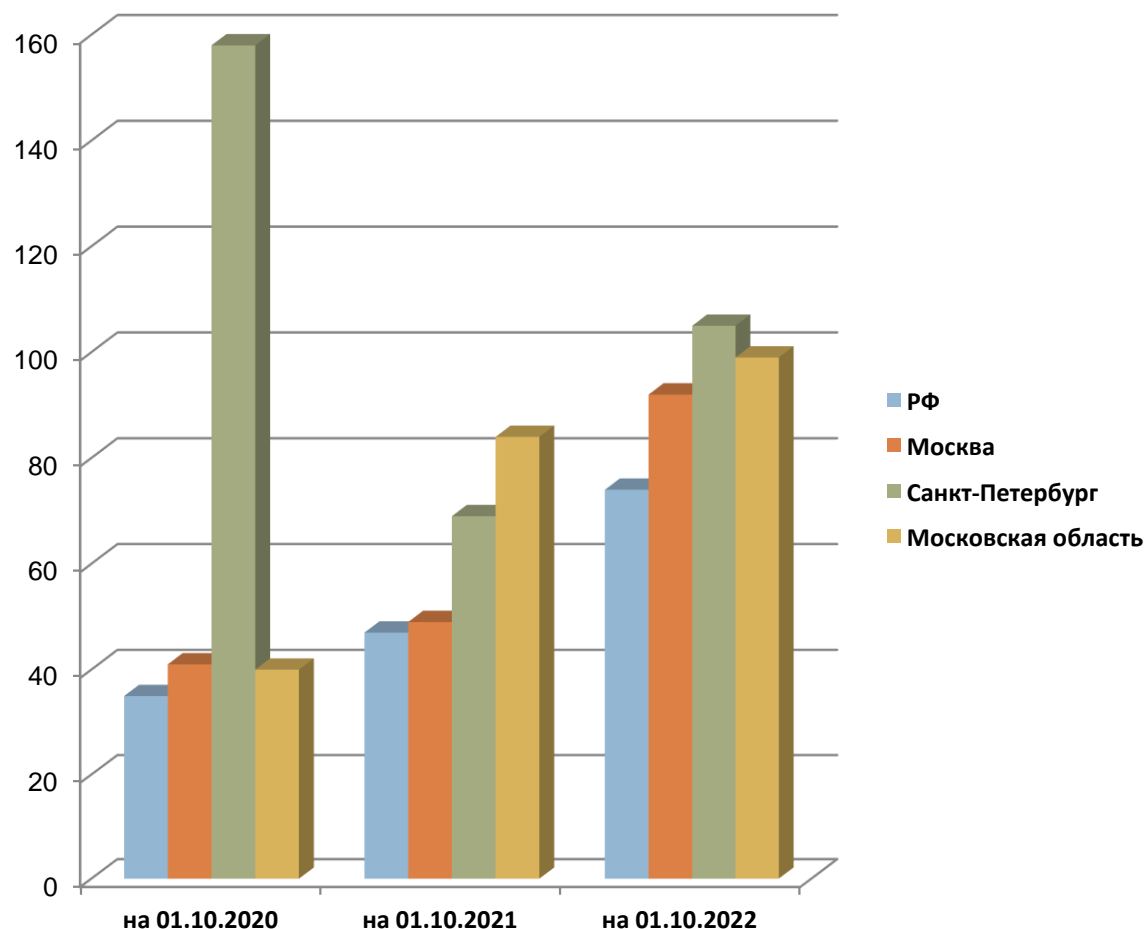
Наталюк Наталья - Советник налоговой службы РФ II ранга, ведущий юрист по налоговым и гражданским спорам, эксперт при Палате общественных уполномоченных по защите прав предпринимателей в Москве.

Виктория Варламова- Советник налоговой службы II ранга, главный эксперт компании «Правовест Аудит», эксперт при Палате общественных уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Москве.

pravovest-audit.ru

+7 495 134-32-23

Средняя сумма доначислений на 1 выездную проверку организаций



По состоянию на 01.10.2022:

В целом по РФ - **74** млн руб.

Москва - **92**

Санкт-Петербург - 105

Московская область - 99

на 01.10.2021 :

В целом по РФ - **47** млн руб.

Москва - **49**

Санкт-Петербург - 69

Московская область - 84

на 01.10.2020 :

В целом по РФ - **35** млн руб.

Москва - **41**

Санкт-Петербург - 158

Московская область - 40

По данным отчетов налоговых органов ф. 2-НК

Налоговые разрывы по НДС
на 01.05.22 к 01.05.21 **0,75%**
Темп роста **+0,29п.п.**

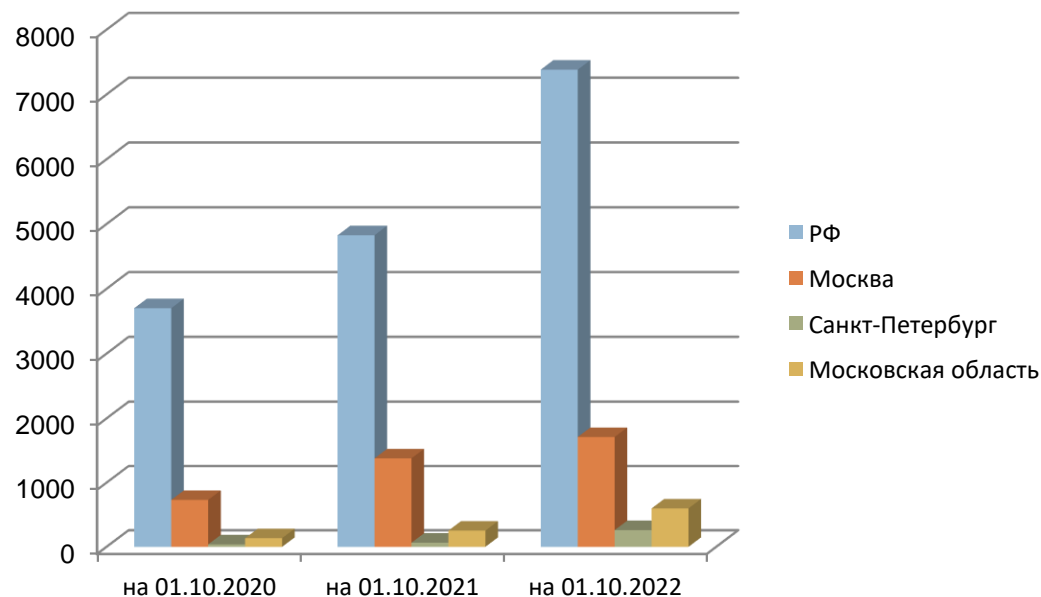
Доля добровольной уплаты по КАР
на 01.04.22 к 01.04.21 **30,84%**
Темп роста **-19,16п.п.**

Основным инструментом по профилактике и предупреждению нарушений налогового законодательства является аналитическая работа (до назначения выездной проверки). Диалог между налоговыми органами и налогоплательщиком позволяет совершенствовать модели взаимодействия. Это **ведет к росту доли поступлений в результате добровольного уточнения налоговых обязательств и повышению уровня налоговой дисциплины.**

Источник: Официальный сайт ФНС

КОЛИЧЕСТВО выездных проверок организаций

По РФ в целом	По Москве
01.10.2020- 3701	731
01.10.2021- 4826	1378
01.10.2022- 7383	1711



Мероприятия проверки налогоплательщика и принятие решения о назначении выездной проверки

1. Мероприятия по побуждению к добровольному уточнению налоговых обязательств

- информационные письма о «порочности» контрагента в части НДС
- требования о представлении пояснений
- вызов в инспекцию для дачи пояснений на рабочее совещание (группу)

2. Отбор компаний на углубленный предпроверочный анализ (не устранивших риски на предыдущем этапе)

3. Предпроверка (контрольно-аналитические мероприятия) – истребование документов/информации (в т. ч п.2 ст.93.НК РФ), вызов на рабочее совещание и пр. Собирается до 80 % доказательств!!!

Анализ представленных налогоплательщиком пояснений

4. Анализ финансового состояния налогоплательщика и риска неуплаты доначислений (д/с на счетах, наличие имущества). Заключение инспекции по результатам «предпроверки».

5. Принятие решения о назначении или неназначении выездной проверки.



Письма ФНС от 02.12.2021 № ЕА-4-15/16838, от 09.08.2022 № ЕА-4-15/10350



ФНС выявлено, что в ряде случаев в уведомлениях **отсутствует подробное описание оснований вызова**; - они представляют собой **вызов в налоговые органы на заседание комиссии по легализации налоговой базы**.

Направлением подобных уведомлений, **нарушается порядок истребования документов, предусмотренный ст. 93, 93.1 НК РФ**, а также подменяются мероприятия налогового контроля, предусмотренные п. 3 ст. 88 НК РФ.



Важно указывать в уведомлении подробное описание оснований вызова. При отсутствии в уведомлении **конкретного вопроса для дачи пояснений**, по которому налогоплательщик вызывается в налоговый орган, а также отсутствие **ссылки на конкретную налоговую проверку или мероприятия налогового контроля, в рамках которых оно направляется**, лишает налогоплательщиков возможности подготовиться к представлению конкретных пояснений и подтверждающих документов. Кроме того, это ведет к необоснованным тратам и неэффективности проведения должностными лицами налоговых органов мероприятий налогового контроля, а также к формированию у налогоплательщиков отрицательного отношения к налоговым органам в целом.

На протокол заседания Рабочего совещания по легализации объектов налогообложения от №

ООО «...» (далее – общество), рассмотрев обстоятельства хозяйственной операции с ООО «...» (ИНН ...) и доводы ИФНС России №... по г. Москве (далее – инспекция), изложенные в ходе заседания, считает, что отсутствуют законные основания для отказа Обществу в праве на применение налоговых вычетов по НДС по данной операции в силу следующего.

Письмом от 10.03.2021 №БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 НК РФ» (далее – Письмо №БВ-4-7/3060@) ФНС России направила территориальным налоговым органам основанные на мониторинге правоприменительной практики, в том числе судебного разрешения споров, рекомендации по доказыванию и юридической квалификации обстоятельств, выявленных при проведении мероприятий налогового контроля, а также по обоснованию позиций налоговых органов при рассмотрении судебных споров, связанных с применением статьи 54.1 НК РФ. При этом из Письма №БВ-4-7/3060@ следует, что отказ на основании статьи 54.1 НК РФ в праве на применение налогового вычета по НДС в полной сумме возможен только при доказанности со стороны налогового органа одного из следующих обстоятельств:

- 1. спорная хозяйственная операция нереальна;**
- 2. спорная хозяйственная операция притворна (прикрывает фактическую операцию налогоплательщика с третьим лицом);**
- 3. налогоплательщик знал о допущенных контрагентом нарушениях в сфере налогообложения и извлекал из этого выгоду;**
- 4. при выборе контрагента налогоплательщик не проявил должную коммерческую осмотрительность.**

Между тем к хозяйственным операциям Обществу с ООО «...» **ни одно из приведенных оснований не применимо.**

- 1. Хозяйственные операции Общества с ООО «...» являются реальными.**

Общество отмечает, что в Письме №БВ-4-7/3060@ (пункт 2) указано, что для целей статьи 54.1 НК РФ главным критерием оценки хозяйственной операции на предмет правомерности признания ее в налоговом учете является реальность хозяйственной операции. При этом, как разъясняет ФНС, под реальностью операции следует понимать, имела ли место операция в действительности и получено ли исполнение по сделке налогоплательщиком; такой же правовой подход к определению «реальности хозяйственной операции» единообразно применяется судами (Определение ВС РФ от 29.11.2016 №305-КГ16-10399). Как следует из общения с инспекцией, **факт поставок товаров Обществу от ООО «...» не опровергается;** следовательно, невозможен отказ в применении налоговых вычетов по данному основанию.

Порядок запроса в рамках п.2 ст. 93.1 НК РФ от КС РФ

Определение КС РФ от 07.04.2022 года № 821-О

- ▶ **Можно** запрашивать любые документы и информацию, связанные с конкретной сделкой или несколькими сделками за разные периоды времени;
- ▶ **Нельзя** запрашивать документы и информацию, относящиеся ко всей деятельности налогоплательщика или к его деятельности за период, если запрашиваемые документы (информацию) нельзя связать с конкретными сделками.

- ▶ **Можно** не указывать в требовании конкретные реквизиты запрошенных документов (номера, даты, наименование контрагента), если из запроса понятно, о каких сделках идёт речь,
- ▶ **Нельзя** запрашивать все документы по сделкам компании, относящимся к какому-либо направлению или периоду деятельности.

Пункт 2 статьи 93.1 НК РФ не позволяет истребовать документы без указания сделки

Постановление АС Московского округа от 31.10.2022 года по делу № А40-74731/2022

Общество получило требование в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ о предоставлении документов (информации) по финансово-хозяйственным операциям за период с 2019 - 2021 годы.

Налогоплательщик посчитал данное требование незаконным, поскольку большой объем документов, касающийся деятельности общества, истребовался вне рамок проверок и **требование не содержало указания на конкретные сделки налогоплательщика, на контрагентов, относительно которых запрошены сведения.**

В ходе судебного разбирательства инспекция утверждала, что требование абсолютно законно, права и интересы налогоплательщика данным требованием не нарушаются, поскольку он не привлечен к налоговой ответственности, и для него отсутствуют правовые последствия неисполнения требования. Но суды посчитали иначе, поддержав общество:

- необходимые сведения могли быть запрошены путем направления требования о предоставлении информации **по конкретным сделкам**, а также получены путем проведения налоговой проверки;
- довод инспекции о том, что поскольку налогоплательщик не был привлечен к ответственности, то его права не нарушены, подлежит отклонению, т.к. возложение на юридическое лицо обязанности, не предусмотренной законом, нарушает права этого лица и предоставляет ему право на обжалование правового акта, содержащего неправомерные требования.**

Ответ на требование №

от «__» _____ 2022 г. о предоставлении документов (информации)

ООО «Ромашка» (далее – «общество», «налогоплательщик») получено требование Межрайонной инспекции ФНС № по (далее – «инспекция», «налоговый орган») № от 23.03.2022 года о предоставлении документов (информации) (далее – «требование»), в соответствии с которым необходимо предоставить документы вне рамок налоговых проверок в соответствии с п. 2, абз. 2 п. 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – «НК «РФ»).

При анализе полученного требования обществом выявлены противоречия, не позволяющие должным образом дать ответ и подготовить соответствующие документы, необходимые налоговому органу для осуществления мероприятий налогового контроля.

Инспекцией указано, что Требование направлено в соответствии п. 2, абз. 2 п. 5 ст. 93.1 НК РФ.

Однако, в п. 2 ст. 93.1 НК РФ предусмотрено истребование документов (информации) в отношении конкретной сделки у участников таковой **вне рамок налоговых проверок**.

Учитывая, что налоговым органом указано на выставление требования в рамках п. 2 ст. 93.1, то есть **должны истребоваться документы по конкретной сделке**.

Однако, требование не **содержит в себе сведений о сделке**, по которой инспекции необходимо получить документы (информацию), при этом указано, что документы (информация) касаются деятельности ООО «Ромашка», то есть **самого налогоплательщика**.

Документы по п. 1.8. требования **также непосредственно касаются деятельности общества**, его взаимоотношений с различными контрагентами, а не являются характеризующими конкретную сделку.

Таким образом, у общества **нет уверенности в том, какие именно документы и на основании каких положений необходимо представить в налоговый орган**.

Пользуясь правами, предоставленными пп. 1 и 11 п. 1 ст.21 НК РФ, **общество в настоящий момент не может исполнить обязательства по представлению документов на основании требования № от 23.03.2022, в связи с неопределенностью данного требования, и просит налоговый орган, в целях надлежащего исполнения ООО «Ромашка» обязанностей налогоплательщика, разъяснить, по какой конкретной сделке у инспекции возникла необходимость в истребовании документов у общества по п. 2 ст. 93.1 НК РФ и каких конкретно документов (информации)**.

С уважением,
Генеральный директор

Иванов

И.И.Иванов

Основные тесты от ФНС

Письмо ФНС от 10.03.2021 года

№ БВ-4-7/3060

АЛГОРИТМ проверки:

1. Тест на РЕАЛЬНОСТЬ операций или искажение сведений в учете

2. Тест на ущерб бюджету

3. Тест на сторону договора

4. Тест на умысел

(участие в схеме уклонения от налогов, получения выгоды либо знание о такой схеме) при заключении сделки с «технической компанией»

5. Тест на проявление осмотрительности в выборе контрагента

«Технические» контрагенты - победа на стадии возражений

Крупному дистрибьютору телекоммуникационного оборудования по итогам ВМП был вручен акт на **203 млн руб.** налогов к доплате (не считая пени и штрафов).

По утверждению инспекции, 3 поставщика налогоплательщика - это «технические компании». Они не могли в действительности поставлять ему товары, т.к. не имели признаков реальных хозяйствующих субъектов. В акте предлагалось отказать покупателю в учете для целей налогообложения как стоимости покупных товаров, так

Наша позиция:

- 1 из контрагентов состоит на учете в той же инспекции, что и проверенный налогоплательщик, причем в акте имелись сведения о проведенной в ее отношении выездной налоговой проверке за тот же период, что и в отношении клиента. Проведенные проверки контрагента свидетельствовали о признании надлежащей правосубъектности, т.е. способности иметь и осуществлять права и обязанности;
- ошибка в оценке другого поставщика как «технической компании» крылась, в том, что в проверенном периоде клиент являлся для него не только покупателем, но и поставщиком. Но в отличие от покупок налоговый учет операций по реализации товаров спорному контрагенту инспекцией пересмотрен не был;
- за давностью лет и в силу незначительности объемов поставок клиент не смог пояснить обстоятельства заключения и исполнения сделки с 3 спорным поставщиком, поэтому счел допустимым принять на себя часть налогового бремени, **приходящуюся на торговую наценку «проблемного» поставщика**. В основу контррасчета были положены сведения о задекларированной таможенной стоимости товаров, импортированных в РФ и реализованных после этого проверенному налогоплательщику.

! В отношении 3-го контрагента отношение инспекции также **поменялась** - в связи с установленными фактами движения товаров по цепочке продавцов (от импортера до проверенного налогоплательщика) **в качестве ННВ были вменены к доплате налоги только в части выявленной наценки «технических компаний»**.

Судебная практика по установлению ДНО по итогам проверок

Письмо ФНС от 10.10.2022 года № БВ-4-7/13450@

- выявление ННВ не предполагает определения налоговой обязанности в более высоком размере (что по сути означало бы применение санкции), а может служить основанием для доначисления суммы налога, подлежащей уплате в бюджет таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом;
- налогоплательщик, использующий формальный документооборот с участием «технических» компаний, вправе учесть фактически понесенные расходы при исчислении НП в случае предоставления им (наличия у налогового органа) сведений и документов, позволяющих вывести фактически совершенные хозяйственные операции из не облагаемого налогами оборота, при этом расчетный способ определения суммы налога в указанных случаях не применяется.

Определение СКЭС от 19.05.2021 № 309–ЭС20–23981 по делу № А76–46624/2019, судебные акты по делу № А40-77108/2020

- **доначисление налогов должно быть произведено так, как если бы договоры были напрямую заключены между налогоплательщиком и реальными исполнителями.**

Постановления АС ЗСО от 08.04.2022 по делу № А27–26158/2020 (ООО «Сибирская тепловозная компания»), от 27.04.2022 по делу № А45–17529/2021 (АО «Новосибирский механический завод «Искра»)



Наш клиент получил по страховке от налоговых претензий - 2,8 млн руб.

Компанией был выбран комплексный аудит с углубленной выборкой, расширенной страховкой и защитой налоговых юристов в течение 3-х лет



Новый главбух компании выявил, что при наличии у организации ОП, налог на прибыль платился в субъект по месту нахождения головной компании, туда же представлялись и налоговые декларации без распределения сумм налога. **РИСК** приостановки операций по счетам до уплаты налогов в «обособку», начисления пени и штрафов.

Благодаря слаженной работе аудиторов, налоговых юристов и компании-клиента проблему решили весьма оперативно:

- юристы добились того, что **межбюджетный взаимозачет был произведен в течение 2-х недельного срока вместо 1,5 месяцев**, что позволило избежать излишнее начисление пеней и блокировки расчетного счета компании;
- компания «Ингосстрах» **без судебных разбирательств признала страховой случай и компенсировала клиенту начисленные пени в полном объеме - 2,8 млн руб.**

Почти 50 млн руб. рисков после уволенного главбуха устранил налоговый аудит

В компанию был принят новый главный бухгалтер и у него возникли сомнения, что его предшественник правильно оформлял расходы.

Налоговый аудит подтвердил опасения нового главного бухгалтера. Доначисления грозили из-за отсутствия «внутренних» документов, которые вполне могли составить сотрудники компании.

Организация восстановила (оформила) необходимые первичные документы, дополнительные соглашения к трудовым договорам и локальные нормативные акты, подтверждающие необходимость расходов на использование арендованных автомобилей и выплату премий сотрудникам.

Это позволило **устранить риск доначислений.**

Собственник за рубежом или призван по мобилизации: как быть уверенным в сохранности активов и повысить доверие к финансовой службе компании?



Более 13 млн руб. может взыскать учредитель с бывшего генерального директора

Иностранный учредитель российской компании, обратился в «ПРАВОВЕСТ Аудит» для проведения инициативного аудита. Он хотел проверить деятельность генерального директора компании, который неожиданно уволился. Проверка выявила, что опасения учредителя имели основания. **Неправомерные действия генерального директора нанесли ущерб, превышающий 13 млн руб.**

РЕАЛИЗАЦИЯ

АУДИТ установил:

- ❑ факты заключения ряда сделок с заинтересованностью между ГД и компанией, одобрение которых не было произведено в установленном порядке, **на сумму не менее 10 млн руб.**
- ❑ факты незаконного повышения оклада ГД самому себе с 2016 года **на общую сумму не менее 1,5 млн руб.**



Были проведены и задокументированы процедуры **наблюдения за инвентаризацией** выявлена **НЕДОСТАЧА ТОВАРА НА СУММУ НЕ МЕНЕЕ 1,5 МЛН РУБ.**

После получения компанией информации об установленных фактах был проведен внутреннее расследование, которое **установило факты подделки подписей в учредительных документах, протоколах и договорах.**

Задокументированные факты, изложенные в отчете независимого аудитора компания будет использовать при обращении в следственные органы, а затем будет использовать в суде.

РЕЗУЛЬТАТ

- ❖ обращение в правоохранительные органы
- ❖ обращение в суд, если бывший ГД не захочет возместить нанесенный компании ущерб **более 13 млн руб.** добровольно.

Аудит со страховкой от налоговых претензий



Маргарита Дружинина
Управляющий партнер
«Правовест Аудит»

Основные налоговые опасности в 2022 – 2023 г.

- ✓ Побуждение к добровольному увеличению налоговых обязательств
- ✓ **70 млн** – средние доначисления по ВМП по РФ
- ✓ **Субсидиарная ответственность** должностных лиц
- ✓ **Уголовная ответственность** за неуплату налогов от 15 млн

Средняя стоимость аудита со страховкой от 350 000 руб.

**Узнать цену
за 1 мин**



<https://clck.ru/32rCnN>

ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШ Telegram КАНАЛ:

https://t.me/pravovest_audit



<https://clck.ru/32pbFW>



КОНТАКТНЫЕ ТЕЛЕФОНЫ:



Дарья Честнова: +7 (968)923-09-81;
admin@pravovest-audit.ru



115 093, г. МОСКВА, 1-й ЩИПКОВСКИЙ ПЕР., Д.
20, ЭТАЖ 2, ОФИС 211. тел.:+7 (495)134-32-23



pravovest-audit.ru



Telegram Pravovest_Audit